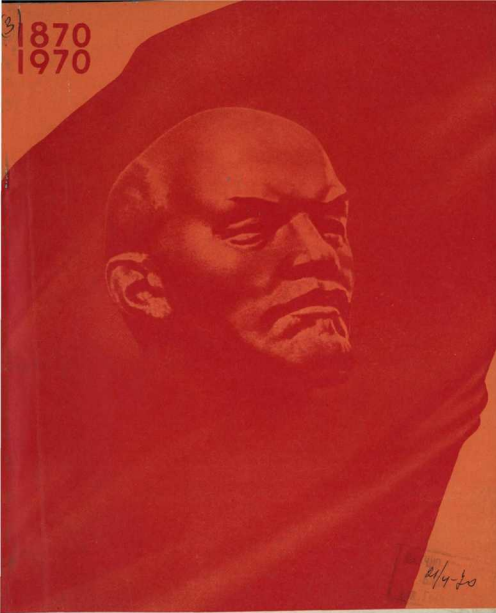




**ПЛАНОВОЕ
ХОЗЯЙСТВО**

4
1970

ПЛАНОВОЕ 4 АПРЕЛЬ **ХОЗЯИСТВО** 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания
ГОСПЛАНА СССР 47

Торжество ленинских принципов планового управления социалистическим хозяйством

22 апреля 1970 года исполняется 100 лет со дня рождения Владимира Ильича Ленина — основателя Коммунистической партии Советского Союза и первого в мире социалистического государства. Эту знаменательную дату отмечает все прогрессивное человечество, все трудящиеся мира.

«С именем и деятельностью Ленина, — говорится в тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», — связана целая революционная эпоха в жизни человечества». В. И. Ленин вошел в историю как талантливый революционер, организатор и вождь Великого Октября, положившего начало подлинной истории человечества, как гениальный мыслитель, обладавший огромной эрудицией, исключительно разнообразными и широкими интересами. Он внес неоценимый вклад в развитие общественной мысли, творчески развил марксистскую теорию, обогатил ее новыми научными выводами. Величайшей исторической заслугой В. И. Ленина является теоретическое обоснование возможности победы социализма в одной стране, разработка плана социалистического строительства.

Программа создания нового общественного и государственного строя была разработана В. И. Лениным еще до Великой Октябрьской социалистической революции. Основные направления социалистических преобразований были сформулированы им в работах «Государство и революция», «Апрельские тезисы», «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», «Итоги дискуссии о самоопределении» и др. Созданию плана социалистического строительства В. И. Ленин уделял особенно пристальное внимание в послеоктябрьский период. Такие его работы, как «Очередные задачи советской власти», «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», «О продналоге», по праву являются выдающимися произведениями марксистской литературы.

Важнейшим условием победы социализма является установление диктатуры пролетариата, завоевание им политической власти. Победивший пролетариат использует эту власть, чтобы передать в руки трудящихся «командные высоты» в экономике: осуществляется национализация земли, крупной промышленности, транспорта, банков, устанавливается государственная монополия внешней торговли. Эти мероприятия

социалистического государства являются необходимой предпосылкой перехода к следующему этапу социалистических преобразований, направленных на развитие индустриальной основы общества, перевод раздробленного сельского хозяйства на путь коллективизации, вытеснение капиталистических элементов из всех областей хозяйственной жизни, осуществление культурной революции, развитие и укрепление социалистических производственных отношений.

В разработанной В. И. Лениным программе построения социализма завоевание политической власти и обобществление средств производства — необходимый, но лишь первый этап социалистических преобразований. Единственной материальной основой социализма, учил В. И. Ленин, может быть только созданная по последнему слову науки и техники крупная машинная индустрия.

В. И. Ленин ясно понимал, что прежде всего необходимо изменить индустриальный облик страны, только в этом случае возможен безусловный, прочный успех социалистических преобразований в других областях: в революционной перестройке условий жизни и общественных отношений в деревне, в коренной ломке старых, мелкобуржуазных отношений, в изменении сознания, повышении культурного уровня народа. «...Возможность нахождения наиболее правильного, наиболее экономного пути к реорганизации экономического строя России...» — писал В. И. Ленин, — состоит в переходе к крупному, на машинной индустрии построенному хозяйству...»¹

С индустриализацией В. И. Ленин связывал перевод всей экономики на рельсы крупной машинной индустрии, «которая представляет из себя основу перехода к социализму и которая с точки зрения состояния производительных сил, т. е. по основному критерию всего общественного развития, представляет основу социалистической хозяйственной организации...»².

Важнейшей экономической задачей, на решение которой должна быть направлена работа партии в области хозяйства, является обеспечение рационального использования ресурсов общества, достижение высшей производительности труда. Добиться же высокой производительности труда и его научной организации — от рабочего места до народного хозяйства в целом — можно только при следующих условиях:

создании материально-технической базы: «Подъем производительности труда требует, прежде всего, обеспечения материальной основы крупной индустрии: развития производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности...»³;

повышении образовательного и культурного уровня населения. Культурную революцию В. И. Ленин рассматривал как одно из наиболее важных условий победы социализма. Уже первые мероприятия партии и Советского правительства после Великого Октября в значительной мере были подчинены решению этой важной задачи. С первых месяцев и до настоящего времени Коммунистическая партия, руководствуясь указаниями В. И. Ленина, осуществляла мероприятия по ликвидации неграмотности, созданию кадров народной, социалистической интеллигенции. За 52 года Советской власти партия провела огромную работу по повышению культурно-технического уровня трудящихся. И в настоящее время наша страна располагает армией высококвалифицированных специалистов, имеющих высшее и среднее специальное образование, миллионами подготовленных рабочих кадров. Рабочий

класс нашей страны имеет сейчас самую высокую в мире общеобразовательную и профессионально-техническую подготовку; более половины получили среднее и незаконченное среднее образование;

повышении «дисциплины трудящихся, умения работать, спорности, интенсивности труда, лучшей его организации»⁴. Эта задача наиболее трудная. Решение ее предполагает оснащение производства самой прогрессивной техникой, осуществление мероприятий по улучшению условий труда, преодоление пережитков в сознании десятков миллионов людей. Это требует огромных усилий, затрат, проведения невероятно трудной длительной творческой работы по созданию новых условий труда, по воспитанию нового отношения к труду: «...если центральной государственной властью можно овладеть в несколько дней... то точное решение задачи поднять производительность труда требует, во всяком случае (особенно после мучительнейшей и разорительнейшей войны), нескольких лет. Длительный характер работы предписывается здесь безусловно объективными обстоятельствами»⁵.

Ведущее звено индустриализации это — создание тяжелой промышленности. Оно является не самоцелью, а необходимым условием успешного развития всех отраслей народного хозяйства, повышения материального благосостояния и культуры трудящихся. Уже в первые месяцы Советской власти В. И. Ленин, исходя из насущных задач строительства нового общества, конкретно определял ведущие отрасли промышленности, отмечая необходимость первоочередного развития производства машин, топлива, металла.

Ленинские идеи индустриализации были претворены в жизнь под руководством Коммунистической партии. Осуществление этих идей имело огромное историческое значение. «Индустриализация страны, развернувшаяся с первых пятилеток, явилась гигантской битвой советского народа за социализм...» подчеркивается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина» — Она создала прочный фундамент для развития всех отраслей народного хозяйства и подъема народного благосостояния, обеспечила обороноспособность нашей Родины, вывела страну на передовые рубежи научно-технического прогресса. Ползуевский опыт социализма подтвердил правоту ленинской политики создания крупной социалистической индустрии.

Следуя ленинским заветам, Коммунистическая партия поставила задачу создания материально-технической базы коммунизма на основе развития науки и техники, комплексной механизации и автоматизации производства, непрерывного подъема производительности труда и осуществления других важных мероприятий. Это главная экономическая задача советского общества в современных условиях. Конкретные пути ее осуществления разработаны в Программе КПСС, в решениях XIII съезда партии и Пленумов ЦК КПСС.

Одна из центральных задач индустриализации — создание материальных условий для социалистической реконструкции сельского хозяйства, укрепления союза рабочего класса с трудовым крестьянством, для коренного изменения жизни, труда и быта тружеников сельского хозяйства. Эта мысль красной нитью проходит через многие выступления В. И. Ленина, в которых он рассматривал задачи партии в области экономического строительства. «Организация промышленности на современной высшей технической базе, на базе электрификации, которая свяжет город и деревню... даст возможность культурно поднять деревню,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 152.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 81.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 188.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 188.

⁵ Там же, стр. 187—188.

победить даже в самых глухих углах отсталость, темноту, нищету, болезни и одиночание»¹.

Если обобществление средств производства в промышленности было осуществлено путем национализации в течение короткого срока, то для преобразования мелкого крестьянского сельского хозяйства в крупное социалистическое требовалось длительное время.

Ленинский кооперативный план составлял теоретическую основу КПСС на всех этапах социалистического преобразования деревни. Осуществление идей этого плана на практике явилось главным условием правильного решения исторической задачи укрепления союза рабочего класса и крестьянства, дальнейшего развития сельскохозяйственного производства.

В настоящее время, когда трудящиеся нашей страны под руководством Коммунистической партии создают материально-техническую базу коммунизма, идеи В. И. Ленина практически претворяются в жизнь уже во многих странах мира. Социализм превратился в быстро развивающуюся и крепнущую мировую систему, которая оказывает решающее влияние на развитие общества. Марксизм-ленинизм, под знаменем которого идут страны социализма, стал властителем дум и чаяний сотен миллионов людей на земном шаре.

Ленинские идеи индустриализации, основные положения его кооперативного плана и культурной революции положены в основу деятельности коммунистических и рабочих партий по революционному преобразованию общества в социалистических странах. Эти идеи оказывают огромное влияние и находят живой отклик у народов, освободившихся от колониального гнета и вставших на путь самостоятельного развития.

Выход социализма за рамки одной страны, создание системы социалистических государств является результатом и вместе с тем показателем глубоко интернационального характера социалистического способа производства. В современном эпоху все общественное развитие определяется ходом и результатами соревнования двух противоположных мировых систем — социализма и капитализма, в первую очередь в области развития материального производства, науки, техники, культуры, повышения жизненного уровня людей и наиболее эффективного использования в этих целях не только внутренних сил и средств каждой страны, но и выгод и преимуществ межгосударственных связей.

Существование и борьба двух противоположных мировых систем — определяющие черты нашего времени. Будущее принадлежит той общественной системе, которая обеспечит более высокие темпы развития производительных сил и повышения благосостояния народных масс, наиболее эффективное использование достижений современной научно-технической революции. «На нынешнем этапе соревнования двух систем», — отмечается в тезисах ЦК КПСС «к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», — «особенно актуально звучат слова Ленина о том, что главный рычаг воздействия социализма на мировую революцию — его хозяйственная политика, создание технико-экономической базы нового общества, превосходящей производительные силы капитализма»². «Решим мы эту задачу», — указывал В. И. Ленин, — «и тогда мы выйдем в международном масштабе наверняка и окончательно»³.

* * *

В многогранной теоретической и революционно-практической деятельности В. И. Ленина вопросы планового управления занимали боль-

шее место. Развивая марксистскую экономическую теорию, руководствуясь выводами, вытекающими из анализа тенденций в развитии производительных сил, он сформулировал и обосновал важнейшие принципы планового управления социалистическим хозяйством. В обосновании этих принципов В. И. Ленин не только опирался на теоретический анализ, но также исходил из обобщения опыта разработки и осуществления мероприятий, проводившихся в первые годы Советской власти, по созданию системы управления хозяйством и первого в истории перспективного хозяйственного плана — плана ГОЗЛРО, который разрабатывался под его руководством. Теоретические работы В. И. Ленина и его огромная практическая деятельность по созданию нового государственного аппарата являются прочным фундаментом научного руководства обществом.

В тезисах ЦК КПСС дана глубокая оценка значения деятельности Ленина по созданию основ управления социалистическим хозяйством. «В. И. Ленин дал научное решение коренных проблем планирования и управления социалистической экономикой. Под непосредственным руководством Ленина закладывались основы планового ведения хозяйства во всех его звеньях».

Важнейшим принципом планового управления В. И. Ленин считал планомерную организацию общественного производства. Этот принцип — развитие идей К. Маркса и Ф. Энгельса, считавших, что социалистическое общество — это общество с планоно управляемой экономикой: «Только там, где производство находится под действительным предопределяющим это производство контролем общества, общество создаст связь между количеством общественного рабочего времени, затрачиваемым на производство определенного предмета, и размерами общественной потребности, подлежащей удовлетворению при помощи этого предмета»⁴.

В. И. Ленин показал, что объективные предпосылки планомерного развития экономики возникли уже при капитализме: «Обобществление труда капитализмом поднимало так далеко, что даже и в буржуазной литературе громко говорят о необходимости «планомерной организации народного хозяйства»... это — «признак времени, признак полного разложения капиталистических порядков»⁵, неизбежности перехода от капитализма к социализму, материальные предпосылки которого подготовлены развитием производительных сил. Уже в 1897 году в работе «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин показал, что развитие крупного машинного производства неизбежно приводит к необходимости планомерного регулирования производства: «...обобществление труда, совершаемое фабрикой в громадных размерах, и преобразование чувств и понятий занимаемого ею населения (в частности, разрушение патриархальных и мелкобуржуазных традиций) вызывают реакцию: крупная машинная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, настолько требует планомерного регулирования производства и общественного контроля над ним...»⁶.

Слияние монополий с государством, образование системы государственно-монополистического капитализма — фактор, который в современных условиях все в большей мере определяет производство и распределение, направления в инвестиционной политике и способствует усилению эксплуатации трудящихся. Развитие государственно-монополистических тенденций, указывал В. И. Ленин, предопределяет дальнейшую концентрацию и централизацию в руках монополий гигантских фи-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 109.

² К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС. «Коммунист», 1970 г., № 1, стр. 25.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 341.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 205.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 468.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 345.

насовых и материально-технических ресурсов. Государственно-монополистический капитализм «есть нечто централизованное, подсчитанное, контролируемое и обобщественное...»¹.

Следовательно, уже при капитализме, когда происходит процесс обобществления производства, возникает необходимость сознательно регулирования экономики. Однако в условиях частной собственности невозможно планомерное ведение хозяйства, поскольку наряду с самой совершенной организацией производства в рамках отдельного капиталистического объединения неизбежны анархия и бесплановость в масштабах всего общества. «...Регулирование экономической жизни, если его осуществлять серьезно, требует одновременно национализации банков и синдикатов»².

Попытки государственного регулирования капиталистического хозяйства не могут устранить конкуренцию и анархию производства, обеспечить планомерное развитие хозяйства в целом, ибо основой производства остаются капиталистическая собственность и эксплуатация труда. «Вся соль буржуазного общества состоит как раз в том, что в нем а priori не существует никакого сознательного общественного регулирования производства»³.

Капиталистическая же форма хозяйства не позволяет в нужной мере предвидеть развитие существенных взаимосвязанных экономических процессов и тем более заблаговременно и сознательно их согласовать. Прогнозы и анализ в большинстве случаев базируются на общих оценках. Стремления воздействовать на некоторые процессы носят классовый характер и используются в интересах господствующего класса. «Попытки государственного регулирования капиталистического хозяйства,— указывает в Программе КПСС,— не способны устранить конкуренцию и анархию производства, не могут обеспечить планомерного развития хозяйства в масштабе общества, ибо основой производства остаются капиталистическая собственность и эксплуатация наемного труда»⁴.

Плановое управление всем народным хозяйством возможно лишь после победы социалистической революции. При социализме, где существует общественная собственность на средства производства и социальное разделение труда, где поэтому нет противоречия между трудом и собственностью и осуществляется социалистическое распределение предметов потребления по труду, а отчасти и по потребностям членов общества, коренные интересы всех трудящихся, прежде всего заинтересованность их в общественно необходимом развитии всего общественного производства, едины. В ходе социалистической революции и в результате проводимых в процессе ее преобразований создаются политические, экономические и организационные предпосылки развития всего народного хозяйства по единому плану.

Политическая предпосылка — это переход власти в руки трудящихся. Накануне революции В. И. Ленин писал, что только в пролетарском государстве можно выработать подлинный план, регулирующий производство и распределение в интересах трудящихся. Власть пролетариата мобилизует и приводит в движение все производственные ресурсы для осуществления плана, организует непосредственное руководство всем развитием экономики. Соответствующим образом функции и роль государства в обществе. Социалистическое государство уже с первых дней своего существования не только непосредственно осу-

ществляет административные функции, но и организует хозяйственную жизнь страны.

Государственное управление может осуществляться лишь на основе познания и использования объективных экономических законов, действия которых определяет основные пропорции воспроизводства, направление и структуру капитальных вложений и т. д. Но законы не действуют автоматически. Сознательное, научное управление экономикой в том и заключается, что закономерные тенденции развития ее учитываются в экономической политике государства через систему планирования и хозяйственного руководства.

В работах В. И. Ленина, в решениях партийных съездов, конференций, Пленумов ЦК придавалось большое значение разработке проблем, связанных с усилением роли государства в хозяйственном строительстве. В первой программе партии, принятой VIII съездом в 1919 году, было сказано: «В эпоху начавшегося обобществления... средств производства государственная власть... начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны». В. И. Ленин подчеркивал, что «главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства во всякой социалистической революции... является положительная или созидательная работа налаживания чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей. Такая революция может быть успешно осуществлена только при самостоятельном историческом творчестве большинства населения, прежде всего большинства трудящихся».

Основная экономическая предпосылка организации планирования управления в масштабе всей страны — наличие общественной собственности на средства производства. Исторический опыт показывает, что общественная собственность возникает либо на основе национализации, либо в результате кооперирования. Вначале осуществляется национализация — передача крупной капиталистической собственности под общественный контроль. В нашей стране она была осуществлена после победы революции менее чем за год. В результате национализации предприятий крупной промышленности, железных дорог, банков, торгового флота, а также введения монополии внешней торговли было ликвидировано экономическое господство буржуазии, а в руки трудящихся, в распоряжение их переданы командные высоты народного хозяйства, его ведущие отрасли.

Исторический опыт строительства социализма в СССР и в других странах подтвердил правильность основных положений В. И. Ленина о необходимости создания предпосылок для организации планомерного управления экономикой.

Однако плановое управление могло осуществляться только через определенную систему. В. И. Ленин разработал принципы построения ее и таким образом заложил организационные основы планового управления народным хозяйством. Центральное звено этой системы — органы планирования, которые с первых лет Советской власти стали важнейшей частью нового государственного аппарата. Построение системы органов планирования и управления было основано на принципе демократического централизма.

Ленинские идеи централизованного планирования и управления являются прочным теоретическим фундаментом и для других социалистических стран при проведении мероприятий по совершенствованию методов планового управления и хозяйствования. Укрепление и обеспечение действительного централизма при повышении научного уровня

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 255.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 168.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32, стр. 461.

⁴ «Материалы XXIII съезда КПСС». Госполитиздат, 1961, стр. 338.

управления и планирования — одна из главных идей экономических реформ, проводимых в социалистических странах.

Принцип централизма в руководстве хозяйством является основополагающим при существенном расширении прав предприятий и объединений. В нашей стране осуществляются мероприятия по совершенствованию планирования в полном соответствии с ленинским принципом обеспечения планомерного развития экономики и централизованного управления им. Осуществление этих мероприятий направлено на обеспечение условий для более эффективного функционирования социалистической системы хозяйства и использование ее преимуществ.

Идеи В. И. Ленина об осуществлении централизма в управлении экономической направленности, с одной стороны, против бюрократической централизации, с другой — против анархизма. Обобщая опыт революционной деятельности партии, первые итоги социалистического строительства, творческий опыт масс по организации управления, В. И. Ленин обосновал необходимость построения системы хозяйственного управления по принципу демократического централизма: «Мы стоим за демократический централизм... Противники централизма постоянно выдвигают автономию и федерацию, как средства борьбы со случайностями централизма... Нет ничего ошибочней, как смешение демократического централизма с бюрократизмом и с шаблонизацией. Наша задача теперь — провести именно демократический централизм в области хозяйства, обеспечить абсолютную стройность и единение в функционировании таких экономических предприятий, как железные дороги, почта, телеграф и прочие средства транспорта и т. п., а в то же самое время централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели»¹.

В работах «Очередные задачи Советской власти», «Набросок правил об управлении советскими учреждениями», «О перестройке работы СНК, СТО и Малого СНК», «Как нам реорганизовать Рабкрин» и в других В. И. Ленин теоретически обосновал принцип демократического централизма, пути, формы и методы его превращения в жизнь в области хозяйственного строительства. Выдвигая принцип демократического централизма в качестве важнейшего при решении задачи организации управления, В. И. Ленин постоянно подчеркивал, что превращение его в жизнь необходимо в отношении не только политического устройства общества, но и хозяйства, поскольку само содержание этого принципа подразумевает создание экономического механизма функционирования народного хозяйства как единого целого. Под демократическим централизмом в области экономики В. И. Ленин понимал сочетание централизованного планирования и управления при строгом соблюдении государственной дисциплины с широкой самостоятельностью предприятий, позволяющей проявлять инициативу в выявлении и использовании резервов, в принятии конкретных хозяйственных решений, направленных на повышение эффективности производства.

Однако необходимый учет условий, в которых осуществляется производственная деятельность коллектива, вовсе не означает отмены общих положений, выработанных в центре: «Каждая фабрика, каждая деревня является производительно-потребительской коммуна, имеющей право и обязанной по-своему применять общие советские указания (по-своему) не в смысле нарушения их, а в смысле разнообразия форм проведения их в жизнь», по-своему решать проблему учета

производства и распределения продуктов»². В «Замечаниях на проект «Положения об управлении национализированными предприятиями» указывается еще категоричнее: «...общероссийскому центру безусловно надо дать право подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли. Областные центры свои функции определяют в зависимости от местных, бытовых и прочих условий, согласно общепроизводственным указаниям и решениям центра. Отнять право у всероссийского центра подчинять себе непосредственно все предприятия данной отрасли во всех концах страны... было бы областическим анархо-синдикализмом, а не коммунизмом»³.

Демократический централизм полностью отрицает как анархизм, так и бюрократическую централизацию: «...надо ясно понять, как далеко отличается демократический централизм, с одной стороны, от централизма бюрократического, с другой стороны — от анархизма»⁴. «Самая большая опасность», — писал В. И. Ленин, — это «забюрократизировать дело с планом государственного хозяйства»⁵. Экономическая политика социалистических стран строится на сочетании централизованного планирования и управления общественным производством с расширением хозяйственных прав объединений, предприятий, организаций.

Последовательно развивая демократический централизм, партия борется против проявлений бюрократизма, а также с местническим подходом к решению хозяйственных вопросов.

Особенность современного этапа развития социалистической экономики заключается в том, что главной задачей становится повышение эффективности общественного производства. Все большее значение приобретают такие показатели, как рост эффективности использования производственных фондов, совершенствование структуры производства, улучшение качества выпускаемой продукции, ее технико-экономической характеристики и потребительских свойств.

Дальнейшее повышение эффективности общественного производства неразрывно связано с совершенствованием системы управления и планирования. Именно поэтому в современных условиях осуществляется комплекс мероприятий по совершенствованию планового управления. Как отмечалось на XXIII съезде КПСС, интересы коммунистического строительства потребовали выработать систему мер, осуществление которых обеспечило бы более рациональное использование созданных в стране гигантских производственных сил, быстрый рост народного благосостояния, полное раскрытие преимуществ социалистического строя. Партия сосредоточила внимание на коренных вопросах совершенствования экономических отношений, улучшения системы управления народным хозяйством, планирования и стимулирования производства.

В решениях XXIII съезда партии, мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС определены главные направления дальнейшей совершенствования управления хозяйством, предусмотрены мероприятия по улучшению управления промышленностью, совершенствованию планирования и усилению экономического стимулирования промышленного и сельскохозяйственного производства. Выработанные и осуществляемые на основе этих решений меры направлены на повышение роли экономических методов и стимулов в управлении народным хозяйством, коренное улучшение государственного планирования, расширение хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий,

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 191.

² Там же, стр. 392.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 76.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 151—152.

колхозов, совхозов, повышение ответственности и материальной заинтересованности производственных коллективов в результатах своей деятельности.

Одной из основных идей хозяйственных реформ, проводимых в социалистических странах, является органическое сочетание централизованного государственного планирования и управления с ответственностью отдельных отраслей, объединений, предприятий за свою хозяйственную деятельность. Это означает, что предприятия и объединения получают в виде плана надежную основу для своей деятельности и имеют возможность использовать творческую инициативу трудящихся таким образом, чтобы результаты ее соответствовали общегосударственным интересам. Важная роль при этом отводится последовательному преобразованию в жизнь принципа демократического централизма, что находит выражение в наиболее полном сочетании интересов общества с интересами трудовых коллективов и отдельных труженников. Попытки апологетов империализма, буржуазных экономистов представить новую систему как отказ от централизованного руководства экономикой — предвзятое и искаженное изображение смысла нашей хозяйственной политики. Главным условием осуществления новой системы планирования является дальнейшее укрепление и развитие централизованного планового руководства народным хозяйством при одновременном расширении демократических методов хозяйствования. Осуществляемые меры полностью соответствуют ленинским принципам социалистического хозяйствования, ленинским положениям о единстве экономики и политики, последовательному и творческому использованию принципа демократического централизма, сочетанию перспективных и текущих планов и научности планирования, хозрасчете, материальной заинтересованности и ответственности, необходимости более широкого привлечения трудящихся к хозяйственному управлению, созданию новой, более высокой организации и дисциплины труда в целях повышения его производительности.

Новая система управления не имеет ничего общего и с оппортунистическим тезисом об «ослаблении» роли Коммунистической партии и социалистического государства в организации социалистического строительства. Отрицание необходимости централизованного руководства народным хозяйством, дробление общественной собственности по коллективам, децентрализация под видом защиты демократии были в свое время оценены В. И. Лениным как анархизм. «...Полным отказом от социализма, — указывал он, — является всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их основе производство, или их права ослабить или торжествовать распоряжения общегосударственной власти...»¹ Большой вред делу строительства социализма приносит также и излишнее усиление централизации, попытки сужения демократических начал в управлении народным хозяйством.

В. И. Ленин считал, что централизованное государственное руководство социалистическим строительством должно осуществляться при самом активном участии в нем массовых организаций трудящихся. Необходимо тщательно изучать, обобщать и использовать опыт и инициативу масс. В. И. Ленин считал, что надо «привлечь еще больше рабочих и трудящихся крестьян к управлению промышленностью и народным хозяйством вообще, — привлечь не только отдельных, наилучшие испытавших себя на работе крестьян и рабочих, привлечь обязательно в большей степени профессиональные союзы, привлечь затем беспартийные рабочие и крестьянские конференции, — привлечь всех до последнего»².

Коммунистическая партия и Советское государство придают большое значение участию народных масс в управлении экономикой страны. Их решающая роль в управлении производством — объективная закономерность развития социалистического общества, обусловленная социалистической системой хозяйства, присущими ей принципами товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. В социалистических странах управление экономикой — это сфера активной деятельности трудящихся. Они принимают участие в решении важнейших хозяйственных вопросов, ибо цель социалистического производства — все более полное удовлетворение потребностей народа — является целью самих масс, отражением их интересов. Этим обусловлена прямая заинтересованность трудящихся в дальнейшем совершенствовании и развитии социалистической экономики, в использовании всех резервов производства и повышении производительности труда.

Исключительно важное значение В. И. Ленин придавал разработке и осуществлению перспективных планов: «Нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период». Сложившаяся система планов в социалистических странах включает перспективные, пятилетние и текущие планы. Такая система позволяет обеспечить взаимосвязь и преемственность плановых показателей, утверждаемых на различные периоды, обеспечивает последовательность и целеустремленность в решении крупных народнохозяйственных программ, направленных на достижение главных целей, сформулированных в перспективных и пятилетних планах.

В условиях современной научно-технической революции основой хозяйственного строительства все в большей степени становятся пятилетний план и план, рассчитанный на более продолжительный период. Рост масштабов общественного производства, усложнение его структуры, необходимость решения крупных научно-технических проблем, создание народнохозяйственных комплексов и т. п. повышают роль перспективных планов в обеспечении планомерного развития экономики.

Как подчеркивается в тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», в современных условиях «возрастает роль перспективного плана как ведущей формы общегосударственного планирования, а также научно обоснованных прогнозов развития экономики и общества, составляемых на длительный период». Ведущая роль перспективных планов может быть обеспечена при сочетании с текущими (годовыми) планами, показатели которых вытекают из заданий перспективного или пятилетнего плана.

Краткосрочный план не может существенно изменять долгосрочный. Он должен, как правило, конкретизировать направления, намеченные в долгосрочных планах. При возникновении важных, непредвиденных обстоятельств, затрудняющих развитие экономики по перспективному плану и вызывающих необходимые существенные изменения в нем, их включают как в краткосрочный, так и в долгосрочный планы. Это имеет большое значение, и дальнейшее совершенствование планирования должно быть направлено именно на обеспечение взаимосвязи перспективных и годовых планов.

В нашей стране основной формой планирования является пятилетний план, однако для решения ряда проблем необходимо разрабатывать планы и на более длительный, чем пятилетия, срок, ибо и в пятилетнем плане нельзя предусмотреть своевременное осуществление различных работ, которые в определенный период окажутся необходимыми.

Перспективные, пятилетние и текущие планы, несмотря на их различия, тесно взаимосвязаны и направлены на решение задач развития

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 481.

социалистической экономики, повышение эффективности общественно-го труда, обеспечение роста народного благосостояния.

Развитие демократических основ управления, расширение самостоятельности предприятий предъявляют более высокие требования к научной обоснованности, к обеспечению обязательного сочетания перспективных и текущих планов. Повышение научной обоснованности планов позволяет достигнуть большего эффекта при решении крупных народнохозяйственных проблем, обеспечивает более глубокую внутреннюю согласованность всех показателей и заданий народнохозяйственного плана.

При разработке народнохозяйственных планов, неоднократно указывал В. И. Ленин, необходимо учитывать реальные перспективы научно-технического прогресса. Важны «широкие планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой...»¹.

В. И. Ленин активно поддерживал каждое научное открытие. «Нет почти ни одного начинания в Советской России в области научно-технических работ,— отмечал бывший секретарь Совнаркома Н. П. Горбунков,— которое не было бы связано с именем Владимира Ильича». В декабре 1917 года В. И. Ленин составил перечень тем, намеченных к разработке, в котором была дана развернутая характеристика проблемы планомерного использования трудовых и материальных ресурсов в масштабе страны, названы важнейшие ее стороны — политическая, экономическая, национальная, организационная, международная. Разработку планов экономического подъема страны возлагалась на Академию наук, на специально созданные для этого комиссии. В их задачу входило составление оптимальных вариантов размещения промышленности, создание наиболее рациональной системы управления экономикой, максимальное использование энергетических ресурсов (особое внимание обращалось на ускоренное производство электроэнергии, ее применение в промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве).

В. И. Ленин выступал против всяких попыток подменить научное планирование бюрократическим администрированием, требовал учитывать все, «что наука уже выработала». Подход В. И. Ленина к разработке планов отличался строгой научностью, всесторонним учетом объективных условий. При подготовке плана ГОЗПРО были использованы все имевшиеся тогда статистические материалы о природных богатствах страны, степени их разведанности и готовности к промышленному использованию, проведено множество расчетов, разработаны балансы трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Хозяйственный расчет и материальную заинтересованность В. И. Ленин рассматривал как один из основных принципов руководства хозяйством. Не может существовать планового управления, указывал он, без определенных специфических стимулов и заинтересованности и в хозяйственном строительстве нельзя рассчитывать только на энтузиазм. Поэтому «...хозяйственный расчет... в ближайшем будущем неминуемо... станет преобладающим, если не исключительным»². Введение хозяйственного расчета В. И. Ленин связывал с «настоятельнейшим необходимо повысить производительность труда, добиться безупречности и прибыльности каждого госпредприятия»³.

Первые мероприятия по осуществлению хозрасчета были проведены уже в начале 20-х годов. Принцип материальной заинтересованности В. И. Ленин считал необходимым дополнением личной ответственности каждого за выполнение порученного ему дела. При этом ответствен-

ность и личная материальная заинтересованность, указывал он, могут и должны быть применены не только в материальном производстве, но и в управлении: «...Политбюро требует безусловно перевода на премию возможно большего числа ответственных лиц за быстроту и увеличение размеров производства и торговли, как внутренней, так и внешней»⁴.

В свете ленинских идей о хозяйственном расчете, материальной заинтересованности, развитии инициативы и самостоятельности социалистических производственных предприятий проведение хозяйственной реформы в СССР и других социалистических странах является закономерным результатом дальнейшего развития хозяйственных функций государства, его отраслевых органов, объединений и предприятий, которые сопровождается уточнением функций каждого звена управления, а также некоторым их перераспределением, поскольку современная структура хозяйства требует и соответствующей организационной структуры управления, которая должна быть направлена на обеспечение условий эффективной работы предприятий. Это в свою очередь определяет изменение роли различных звеньев управления. Как известно, в настоящее время в числе десятков тысяч промышленных предприятий и строев немало мелких и средних. Между тем осуществление эффективных мероприятий по техническому прогрессу, повышению производительности труда, рационализации производства требует его концентрации, специализации и разумного комбинирования. Следовательно, необходимо совершенствование организационной структуры путем создания производственных объединений. Опыт показывает, что создание их в промышленности, передача им функций оперативного руководства позволяют одновременно решить две важные задачи: более последовательно применить экономические методы руководства производством с целью повышения его эффективности и освободить высшие органы управления от многих оперативных хозяйственно-распорядительных функций, с тем чтобы они могли сосредоточить внимание и усилия на разработке принципиальных вопросов развития отраслей.

Ленинские идеи хозрасчета как метода планового руководства хозяйством проверены полувековой практикой в нашей стране и претворяются в жизнь в других социалистических странах. Внедрение хозрасчетных принципов В. И. Ленин непосредственно связывал с неизбежностью использования в социалистическом планоом хозяйстве категорий стоимости, цены, кредита и др. Использование их в практике социалистического хозяйствования всегда вызывало широкую дискуссию о месте и роли рыночных отношений при социализме. Еще в первые годы Советской власти буржуазные и мелкобуржуазные экономисты утверждали, что регулятором советского хозяйства должен быть закон стоимости, который и определяет пропорции общественного производства, темпы роста отраслей хозяйства. Теоретическая борьба по этому вопросу всегда была борьбой за определенный курс экономической политики Коммунистической партии и социалистического государства.

Ленинские идеи об использовании хозяйственного расчета и материальной заинтересованности и сейчас являются нашим оружием в борьбе против сторонников анархо-синдикалистских концепций и «рыночного социализма», которые в период подготовки и проведения экономических реформ в социалистических странах пытались возродить потопленные взгляды, осуществить их на практике. Эти попытки потерпели полный провал и в теории и на практике. Планоное управление в социалистических странах совершенствуется на основе проверенных практикой ленинских принципов. Развитие товарно-денежных отно-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 108.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 343.

³ Там же.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 357.

шений при использовании принципов полного хозрасчета направлено на повышение эффективности социалистического производства, ускорение темпов роста экономики и жизненного уровня народа. Все это открывает новые возможности для более последовательного претворения в жизнь ленинских принципов управления социалистическим хозяйством, основанных на демократическом централизме в управлении, научном планировании развития всего народного хозяйства с преимущественной ролью перспективных планов, товарно-денежных отношений, хозяйственного расчета и материальной заинтересованности применительно к современным условиям и задачам социалистической экономики.

Исторический опыт строительства социализма и коммунизма показывает, что идеи великого Ленина являются единственно правильной основой организации управления и планирования социалистического хозяйства. Претворение в жизнь этих идей позволило в короткий исторический срок осуществить огромные экономические и социальные преобразования в странах социализма, добиться огромных успехов в развитии экономики, подъеме уровня жизни и культуры трудящихся.

А. Ефимов

Ленинское учение о планировании народного хозяйства

На протяжении большого исторического периода ленинское учение служило и служит для нас самым надежным, самым верным компасом в революционной, социально-политической и хозяйственно-организаторской деятельности. Отмечая 100-летие со дня рождения В. И. Ленина, мы с особым вниманием обращаемся к его трудам, сверяем по ним правильность пути, которым мы идем к намеченной великой цели — коммунизму.

Развивая учение основоположников марксизма, В. И. Ленин вскрыл объективные предпосылки планирования экономики, которые вытекают из общественного характера современных производительных сил. Он показал, как на стадии империализма так называемый организованный монополистический капитал, стремясь преодолеть стихийность общественного производства и «свободную конкуренцию», вводит государственно-капиталистическое регулирование, которое иногда охватывает не только крупные отрасли экономики отдельных стран, но и отрасли мирового капиталистического производства.

«Капитализм в его империалистской стадии, — писал В. И. Ленин, — вплотную подводит к самому всестороннему обобществлению производства, он втаскивает, так сказать, капиталистов, вопреки их воли и сознания, в какой-то новый общественный порядок, переходный от полной свободы конкуренции к полному обобществлению»¹.

Однако в условиях капитализма планомерность не может стать законом развития всего обобществленного производства, как бы широко не захватывало обобществление труда отдельные отрасли и сферы экономики.

Лишь социалистическая собственность на средства производства и завоевание политической власти пролетариатом впервые в истории создали в нашей стране практическую возможность планомерной организации всего общественного производства. «...К задачам, которые ставились раньше абстрактно, теоретически, — говорил В. И. Ленин на I Всероссийском съезде Советов в мае 1918 года, — мы подошли вплотную практически»².

Планомерность развития экономики становится формой реализации экономических законов коммунистической формации на всех стадиях ее развития. «...Экономия времени, — писал К. Маркс, — равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом»³.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 320—321.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 383.

³ «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», т. IV, стр. 43.

Объективный характер экономических законов социализма обуславливает отношения людей и хозяйственные связи в процессе производства. Однако это вовсе не означает, что экономические процессы протекают сами по себе. Активную роль в общественной организации социалистической экономики играет субъективный фактор.¹ Поэтому особое значение приобретает познание экономических законов социализма. Но для того, чтобы подчинить общественные силы одного познания экономических законов еще недостаточно, «для этого, — как указывал Ф. Энгельс, — необходимо прежде всего общественное действие»².

В. И. Ленин понимал планомерность, как непосредственно общественную организацию производства, как наиболее общую форму движения социалистической экономики и развития экономических отношений. Преимущества социалистической собственности могут реализоваться только путем планомерной организации производства в масштабе всего общества в интересах трудящихся. Именно поэтому, согласно ленинской формуловке, принятой в первой Программе Коммунистической партии, социализм означает «планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»³.

В условиях социализма общество впервые в истории сознательно, на научной основе направляет движение производства к поставленной цели. От степени познания и овладения механизмом действия экономических законов в значительной степени зависит эффективность социалистического производства, темпы его развития.

Формой планомерного регулирования производства является единый хозяйственный план. Общественная собственность на средства производства предопределяет необходимость взаимосвязанного развития всех сфер и областей человеческой деятельности. Ни одно предприятие не может развиваться изолированно от народного хозяйства в целом. Выполнить же функции регулирования всей социалистической экономики в целом и каждой из ее составных частей в отдельности должен единый хозяйственный план.

Подчеркивая созидательное значение единого хозяйственного плана, В. И. Ленин отмечал, что «только то строительство может заслужить название социалистического, которое будет производиться по крупному общему плану, стремясь равномерно использовать экономические и хозяйственные ценности»⁴. Он считал разработку и осуществление такого плана «главнейшей организационной задачей».

Единый хозяйственный план — это научно обоснованное задание по развитию экономики, директива к действию. «План — задание пролетариату», — говорил В. И. Ленин. Это задание должно быть ясным и четким как в своей цели, так и в средствах ее достижения.

Успешные роли единого хозяйственного плана в условиях общественной собственности на средства производства неизбежно приводит к нарушениям в экономическом механизме, к трудностям в решении проблем гармоничного развития отраслей экономики и различных районов страны, к потере темпов хозяйственного роста.

С единством методов экономики непосредственно связан вопрос о системе и методах управления ее развитием. Решение его дано В. И. Лениным, выдвинувшим и обосновавшим принцип демократического централизма, один из основополагающих принципов теории и практики социалистического строительства.

Однако принцип централизма вовсе не означает, что в центре должны рассматриваться и решаться все хозяйственные вопросы, что «местам» отводится только роль исполнителей. В. И. Ленин стоял не вообще за централизм, а за централизм, понятый в действительно демократическом смысле, требующий сочетания централизованного государственного руководства с максимальным развитием творческой активности всех трудящихся в управлении производством, с бесконечно разнообразными проявлениями инициативы местных органов в хозяйственном и культурном строительстве, с экономической заинтересованностью самих производителей в реализации плана. Именно такую возможность и предоставляет единый хозяйственный план, позволяющий наладить наиболее эффективное использование экономических ресурсов на местах в рамках условий, определяемых централизованным планом.

Принцип демократического централизма вызывает наиболее яростные нападки со стороны противников социализма. В последние годы под флагом борьбы с бюрократизацией плана даже в некоторых социалистических странах настойчиво пропагандировалась идея «рыночного социализма», причем в качестве новейшего достижения экономической теории. На деле же она является лишь вульгарной копией «мещанской теории» критики капиталистического империализма, которая реакционной критикой В. И. Ленин, — о возвращении назад, к «свободной», «мирной», «честной» конкуренции»⁵.

Сознательно подерживая пропорциональность общественного производства должна соответствовать общественным потребностям. В. И. Ленин подчеркивал, что «пропорциональная сила общества» и «пропорциональность различных отраслей производства» — это вовсе не какие-то отдельные, самостоятельные, не связанные друг с другом условия. Напротив, известное состояние потребления есть один из элементов пропорциональности.

Как было отмечено на XXIII съезде КПСС в основе заданий плана должны лежать научно обоснованные потребности социалистического общества, объективная оценка производственных ресурсов и резервов, они должны определять пути наиболее эффективного развития народного хозяйства.

Эта емкая формула содержит важнейшие принципы, лежащие в основе государственного плана. Она фиксирует внимание на непосредственной связи производства и потребления. В. И. Ленин прямо указывал на то, что «социалистическое общество есть одно большое потребительное общество с планомерно организованным производством для потребления».

Выявление потребностей общества, как единого целого, является специфической функцией социалистического планирования. Общественные потребности включают как потребление населения, так и всю совокупность производственного потребления.

Потребности общества изменяются под действием многих обстоятельств. Важнейшее влияние на структуру потребления оказывает повышение уровня доходов населения.

Револуционизирующее влияние на структуру потребления оказывает научно-технический прогресс. Под его воздействием создаются и развиваются новые отрасли и виды производства, формирующие и удовлетворяющие новые общественные потребности.

Говоря о потребностях общества, мы имеем в виду не только личное, но и общественное потребление, а также удовлетворение потреб-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 20, стр. 330.

² В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 32, стр. 149.

³ В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 37, стр. 21—22.

⁵ В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 27, стр. 322.

ностей, связанных с созданием материально-технической базы коммунистического общества.

Поэтому пропорциональность зависит не только от структуры потребления, но также от структуры накопления и технического прогресса. Новая техника изменяет формы общественного разделения труда и соответственно пропорции производства.

Выявление общественных потребностей — лишь одна сторона планирования необходимых пропорций. Другая состоит в определении потребностей с помощью имеющихся в распоряжении государства ресурсов. В каждом данном периоде эти ресурсы не безграничны. Поэтому повышение эффективности развития экономики представляет собой важнейшую задачу народнохозяйственного планирования.

Наиболее эффективному использованию ресурсов производства в социалистической экономике соответствует рациональная пропорциональность. Этот принцип должен быть отражен в научно разработанном плане развития народного хозяйства.

В. И. Ленин связывал понятие эффективности производства с оптимальностью плана. Уже в плане ГОЭЛРО была дана следующая формула оптимальности: «...Целью всякой хозяйственной деятельности является достижение наибольших результатов при наименьших условиях, т. е. максимальная ее производительность».

В последующем Коммунистическая партия рассматривала эту цель как программное положение. В настоящее время советские экономисты, опираясь на математический аппарат и современную технику, выводят практический инструментарий для выбора оптимальных решений.

Особое внимание В. И. Ленин уделял научно-технической ориентации плана. Хозяйственные планы, учли он, должны воплощать в себе последние достижения науки и техники. Нам нужны «широкие ие науки...»¹. Эти ленинские указания звучат особенно актуально сейчас, когда во всем мире происходит небывалая по масштабам научно-техническая революция.

В государстве рабочих и крестьян, говорил В. И. Ленин, нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех. Он был вдохновителем и организатором разработки на первом в мире перспективного плана — плана ГОЭЛРО, нацеленного на создание материально-технической базы коммунизма.

План ГОЭЛРО представлял народнохозяйственную проектировку ленинской программы построения социализма в Советской России на базе электрификации. Он был рассчитан на создание мощной крупной общественной промышленности, способной революционизировать все другие отрасли народного производства и прежде всего сельского хозяйства.

Во введении к докладу на VIII съезде Советов о плане ГОЭЛРО Г. М. Кражижановский, возглавлявший тогда коллектив ученых и специалистов, занимавшихся разработкой плана, писал: «...составить проект электрификации России — это означает дать красную рукопись, диктую нить для всей созидательной хозяйственной деятельности, построить основные леса для реализации единого государственного плана народного хозяйства».

Высоко оценивая научные и методологические основы плана ГОЭЛРО, было бы неправильно фетишизировать методику его разработки. Жизнь движется вперед, накапливается новый опыт, стремительно развивается наука и техника. Недаром работники ГОЭЛРО

в предисловии к своему труду писали: «За нами придут другие люди, которые в более спокойное время, с более совершенным запасом сил и средств смогут продолжить научный анализ, исправить ошибки и развить более широкие перспективы».

Коммунистическая партия Советского Союза ставит вопросы совершенствования планирования народного хозяйства и повышения его научного уровня в непосредственной связи с усилением роли и обоснованности перспективных планов. В Тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина указывается, что в современных условиях «возрастает роль перспективного плана как ведущей формы общегосударственного планирования, а также научно обоснованных прогнозов развития экономики и общества, составляемых на длительный период».

В. И. Ленин показал, что в социалистическом обществе существенно возрастает роль политики, она приобретает качественно новое содержание, связанное с тем, что социалистическое государство выступает как непосредственный организатор хозяйственных процессов. «...Без правильного политического подхода к делу, — указывал В. И. Ленин, — данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»².

Единство политического и хозяйственного подхода к делу социалистического и коммунистического строительства требует постановки во главу угла прежде всего политических интересов — интересов укрепления и развития общественного строя. «...Начиная социалистическое преобразование, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества»³.

Первым шагом разработки перспективного плана является формирование и научное обоснование хозяйственно-политической концепции.

Хозяйственно-политическая концепция перспективного плана устанавливает цели и основные параметры развития экономики. Эти цели могут быть сформулированы как в форме направлений развития, так и в форме уровней, которые должны быть достигнуты. При их разработке необходимо всесторонне учесть назревшие потребности общества и реальные возможности их удовлетворения, а также конкретные социальные, экономические и технические условия развития.

Хозяйственно-политическая концепция должна охватывать лишь такие цели, которые являются наиболее существенными, общенародными и соответствуют конкретным условиям развития. Известно, как высоко оценивал В. И. Ленин хозяйственно-политическую концепцию первого перспективного плана, плана ГОЭЛРО, называя его второй программой партии.

Позже, в пятилетних планах общая концепция социалистического строительства находила свое выражение в таких крупных задачах, как индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, создание кадров, необходимых для освоения новой техники, и т. д. Характер целей и задач определялся конкретной исторической обстановкой.

В настоящее время все большее значение в перспективных планах приобретают задачи социально-экономические, связанные с подъемом уровня материальной и духовной жизни народа. По-новому ставится проблема темпов и показателей экономического развития. «Понимая всю важность сохранения высоких темпов общего экономического роста, — говорил А. И. Брезнев на Московском совещании коммунистиче-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 108.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 279.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 44.

ских и рабочих партий, — мы вместе с тем взяли курс на создание самого передового в мире — и по экономической эффективности, и по научно-техническому уровню — народного хозяйства».

Осуществление курса на повышение эффективности общественного производства предполагает новый подход к плановой разработке всех проблем экономического развития страны. Суть нового подхода состоит в использовании всех достижений науки и техники для интенсификации производства.

Выдвигая на первый план проблему интенсификации, Коммунистическая партия нацеливает на планомерное осуществление качественных сдвигов в экономике, обеспечивающих более рациональное использование сырья и материалов, повышение качества продукции, внедрение именно тех технических новшеств, которые при имеющихся материальных и трудовых ресурсах наиболее полно и всесторонне удовлетворили бы потребности общества.

Формирование хозяйственно-политической концепции плана должно опираться на результаты глубокого научного анализа, учитывая закономерные тенденции экономического развития. Именно это определяет значение научного экономического прогнозирования.

Одним из главных достижений марксизма В. И. Ленин считал возможность предвидеть социальное и экономическое развитие. Для марксистского метода познания действительности характерен исторический подход не в смысле одного только объяснения прошлого, но и в смысле безбазисного предвидения будущего и смелой практической деятельности, направленной на его осуществление. Марксистско-ленинская экономическая теория создает основы для научного предвидения.

Научные экономические прогнозы выступают не в роли разновидности плана или какой-либо его модификации, а как своего рода аналитическая картина будущего, написанная на основе изученных тенденций развития. Предшествующий планированию прогноз в той или иной форме применялся и прежде. Достаточно обратиться еще раз к ленинскому плану ГОЭЛРО. До его утверждения были сделаны долгосрочные прогнозы технического прогресса, развития физических наук, промышленности, градостроительства.

В настоящее время роль научных прогнозов значительно возрастает, что связано с динамичным характером технического прогресса и громадным развитием межотраслевых производственных связей, а также углублением международного социалистического разделения труда стран — членов СЭВ.

В социалистическом хозяйстве научное прогнозирование выступает как ступень и составная часть общего процесса планирования. На этой ступени предположений разработок раскрываются тенденции экономических процессов, оцениваются их действие в будущем, выявляются возможные альтернативы развития в перспективе, накапливается научный материал для всесторонне обоснованного выбора той или иной концепции развития и принятия планового решения.

Основу прогнозирования составляют прогнозы природных ресурсов, научно-технического прогресса, демографических и социальных сдвигов. Они в свою очередь определяют основные элементы собственно экономического прогноза: воспроизводство рабочей силы, основных и производственных фондов и капитальных вложений, уровень жизни населения, народнохозяйственная динамика, развитие отдельных отраслей народного хозяйства и комплексов отраслей, структурные изменения и межотраслевые связи, размещение производительных сил, финансовые отношения и цены, внешнеэкономические связи.

Существует мнение, что глобальные прогнозы экономического развития — определение объема, темпов и пропорций — не имеют самостоятельного значения и что главная задача состоит в построении отраслевых и функциональных прогнозов. Нам кажется, что в общей системе прогнозов каждый из них играет определенную роль и по своему важен и необходим. При этом глобальный особенно важен, так как только исходя из него можно строить частные прогнозы. Ибо «кто берет за частные вопросы, тот несомненно будет на каждом шагу бессознательно для себя «выкатывать» на эти общие вопросы»¹.

Начиная с 1966 года, научно-исследовательский экономический институт Госплана СССР разрабатывает экономические прогнозы. Вначале разрабатывались только среднесрочные прогнозы на пятилетку 1971—1975 годы, а начиная с 1969 года стали разрабатывать долгосрочные прогнозы развития советской экономики до 1985—1990 годов. Накопленный опыт прогнозирования позволяет сделать ряд методологических и экономических выводов.

В области методологии наиболее существенны два вывода. Во-первых, методы прогнозирования исследований и соответствующая им система показателей весьма отличны от тех, что применяются в плановых расчетах. Поскольку в плановых расчетах главное состоит в обосновании плановых решений, то и методы и модели планирования есть методы и модели принятия решений. В соответствии с этим плановые (утверждаемые) показатели — это прежде всего задания для всех участников выполнения плана.

В методах и моделях прогнозирования главное — максимальное приближение к реальным экономическим процессам, поскольку только при этом условии можно выявить объективные экономические тенденции. Поэтому методы и модели прогнозирования по своей природе должны быть приспособлены к анализу и разработке гипотез, они являются вероятностными, а не детерминированными. Степень балансовой узаконки здесь может быть совершенно иной, чем в плане.

Во-вторых, методы и модели прогнозирования различаются в зависимости от продолжительности прогнозируемого периода. При всей специфике методов в зависимости от срока прогнозируемого периода в системе методов и моделей должна быть обеспечена возможность встречных движений расчета: модели и расчеты ближайших прогнозируемых периодов служат базой реализации моделей более отдаленных периодов, а результаты расчетов для более отдаленных периодов позволяют корректировать расчеты для все более близких этапов.

В настоящее время наиболее разработаны и надежны среднесрочные экономические прогнозы. Теперь уже экспериментально проверена надежность использования в этих целях: а) макроэкономических моделей, построенных на базе многофакторной производственной функции с включением труда, основных фондов, материальных фондов и фактора совместного эффекта использования этих ресурсов; б) укрупненного межотраслевого баланса, построенного статистическими методами на основе выявления наиболее существенных связей, определяющих структуру хозяйства; в) межотраслевого баланса в его динамической форме, построенного по системе нормативов затрат, отражающих определенную гипотезу научно-технического прогресса; г) некоторых моделей воспроизводства основных фондов, учитывающих закономерности движения выбытия и вводов; д) моделей структуры потребления, отражающих влияние уровня доходов и распределения населения по доходным группам на структуру потребления.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 368.

В области экономических проблем прогнозирования усилия сосредоточены на раскрытии содержания процессов интенсификации производства в народном хозяйстве СССР. Указания декабрьского (1969 года) Пленума ЦК КПСС о всесторонней интенсификации производства еще более подчеркивают необходимость концентрации прогнозных исследований вокруг проблем интенсификации. В этих исследованиях наиболее важны два направления.

Во-первых, разработка методов количественной оценки экстенсивных и интенсивных путей расширения общественного производства и его отдельных сфер и отраслей. В этих целях используются методы многофакторного анализа и прогноза темпов экономического развития. Выделение основных факторов роста, их количественного влияния на темпы экономического развития позволило установить соотношения между экстенсивными и интенсивными путями расширения производства, сложившимися в советской экономике. Дальнейшее развитие этого направления прогнозных исследований позволит конкретно и количественно определить обосновать те направления структурной политики, которые будут способствовать интенсификации производства.

Во-вторых, выявление конкретных особенностей процессов интенсификации в отдельных областях экономического развития — в капитальном строительстве и использовании основных фондов, в использовании трудовых ресурсов, в сфере производства и использования сырья и материалов, развития внешнеэкономических связей и т. д. В каждой из названных областей есть конкретные проблемы и направления интенсификации.

Например, в сфере капитального строительства необходим взаимосвязанный анализ и прогноз масштабов капитального строительства, ресурсов капиталовложений, задела и незавершенного строительства, процессов изменения стоимости оборудования, которые позволили бы подойти к обоснованию фронта строительных работ и ресурсов капиталовложений. В прогнозе капитального строительства особенно важно выделить основные инвестиционные потоки, то есть капиталовложения, связанные технологической целью, межотраслевыми связями. Выделение таких потоков — непременное условие построения комплексных инвестиционных программ.

Процессы интенсификации в использовании действующих фондов связаны главным образом с проблемами модернизации, улучшения режима использования оборудования. Аналитические и прогнозные исследования в этой области должны дать ответ на вопрос: в каких отраслях и в какой мере надо изменять структуру капиталовложений в пользу модернизации, каковы факторы более полного использования имеющихся мощностей.

Свою специфику имеют проблемы интенсификации и в сфере использования трудовых ресурсов. Раскрытие экономических условий формирования уровня занятости и ее структур помогают сформулировать долгосрочную политику в области занятости. Анализ и прогноз профессиональных и квалификационных изменений рабочей силы, происходящих в связи с осуществлением научно-технической революции, позволяют оценить необходимые затраты на образование, обосновать долгосрочную политику подготовки квалифицированной рабочей силы.

Особое значение имеет раскрытие специфических проблем интенсификации в отдельных отраслях народного хозяйства и промышленности. Особенности производства в отдельных отраслях, характер технико-экономических сдвигов требуют конкретного подхода к отраслевым и межотраслевым проблемам интенсификации. Здесь не

должно быть шаблона. Каждая отрасль — это особые проблемы. Важность отраслевых проблем интенсификации производства состоит также и в том, что здесь происходит (или должно происходить) слияние научно-технических прогнозов с экономическими.

Социалистическая экономика представляет собой высокоразвитую экономическую систему. В соответствии с этим экономическое моделирование, используемое при составлении единого хозяйственного плана, должно отражать различные стороны и звенья процесса воспроизводства, то есть составлять систему моделей.

Современная методика планирования предусматривает повышение роли общеэкономических расчетов на предварительной стадии разработки перспективного плана. Она исходит из того, что, прежде чем приступить к детальным отраслевым проектировкам, следует построить предварительную укрупненную модель плана, охватывающую лишь основные факторы и показатели темпов и пропорций расширенного социалистического воспроизводства. Это помогает определить главные параметры будущего плана с учетом достигнутого уровня производительных сил и хозяйственно-политических задач предстоящего периода.

Наиболее разработанный тип моделей для решения такого рода задач — межотраслевой баланс производства и распределения общественного продукта. Отражая механизм воспроизводства, он дает возможность увязать производство и потребления, согласовать объемы производства с необходимыми ресурсами труда и основными производственными фондами, а также наиболее общие показатели воспроизводства с показателями производства отдельных отраслей. В балансе достигается соответствие натурально-вещественного и стоимостного аспектов воспроизводства. Зная конечный общественный продукт, можно получить структуру валового продукта и его объем по каждой отрасли хозяйства. Все это позволяет иметь четкий метод экономического обоснования пропорций, помогает увязать отраслевые показатели с общими параметрами развития хозяйства на перспективу.

Возможности межотраслевого баланса еще далеко не исчерпаны. Расчеты его сейчас основываются на тех фиксированных требованиях, которые выражены в росте конечного продукта. Между тем в действительности развитие отдельных отраслей активно влияет на все стороны экономики, в том числе и на конечный продукт. Ускорение темпов роста отраслей машиностроения, химии, конструктивных материалов может дать мощный импульс ускорению темпов роста и изменению структуры всего хозяйства. Задача состоит в том, чтобы найти такие методы расчета межотраслевого баланса, которые показывали бы не только увеличение производства отдельных видов продуктов и конечного продукта, но и влияние развития отдельных хозяйственных подразделений на общий рост экономики. Это позволяет строить варианты расчеты, ориентируясь не только на различные сочетания элементов конечного продукта. Для этого необходимо провести еще большую исследовательскую работу. Важно изучить закономерности движения отдельных потоков продукции, условия взаимного замещения ресурсов и ряд других проблем.

В последние годы советская экономическая наука достигла определенных успехов в области конструирования и практического использования локальных экономических моделей. Например, модель потребления и доходов населения. Можно сказать, что построение моделей движения доходов и потребления населения опирается на информацию о динамике общественного конечного продукта или национального дохода. Все более значительную роль при этом начинают играть прогнозы распределения населения по уровню доходов.

Информация о распределении населения по уровню доходов позволяет оценивать степень дифференциации доходов, выявлять численность высоко- и малообеспеченных групп населения и благодаря этому принимать обоснованные решения по таким принципиально важным вопросам, как политика заработной платы.

В настоящее время в НИИ Госплана СССР разработана и применяется в практических расчетах модель распределения населения по уровню доходов аппроксимационного типа, в основу которой положено представление о тенденции распределения доходов при социализме по логарифмически нормальному закону распределения. Наряду с этим для решения частных задач используются модели, основанные на принципе преобразования ряда распределения.

Разработка моделей структуры потребления осуществляется по нескольким направлениям. Одно из них связано с использованием дифференцированного баланса доходов и потребления населения.

Модель потребления дифференцированного баланса может быть представлена в виде сбалансированной таблицы матричного типа, а также в виде суммы функций потребления, отражающих в аналитической форме зависимости уровня потребления каждой данной группы потребителей благ от общего потребления, дохода.

Разработана система моделей, которая позволяет определить годовую динамику и структуру ресурсов потребления в конечном продукте (национальном доходе) при условии достижения объема и структуры ресурсов потребления, соответствующих рациональному потребительскому бюджету. Результаты расчетов по этой модели используются в качестве исходного пункта при построении укрупненного динамического межотраслевого баланса на длительную перспективу.

Дальнейшее совершенствование моделей потребления связано с формированием надежной статистической базы. Здесь особенно важно всестороннее изучение общественных потребностей, в частности потребностей населения, законов их формирования и факторов, обуславливающих изменение структуры потребления. В области средних плановых проектировок предостоят практически применить многофакторные динамические модели. Большие перспективы открываются перед исследованиями в области оптимальности темпов и структуры потребления.

Характерная особенность социалистического планирования состоит в том, что в плане не только ставятся задачи, которые нужно решить в течение данного планового периода, но и указываются пути их решения, предусматривается создание необходимых предпосылок и использование инструментария для их выполнения. В этом одно из коренных отличий планирования в социалистических странах от пассивных планов-прогнозов, разрабатываемых в ряде капиталистических стран.

Советские планы носят директивный характер и опираются на систему экономических рычагов, стимулирующих выполнение плановых заданий. Директивные задания и указания центральных органов союзным республикам и министерствам, а через них — объединениям и предприятиям, предусматривают непосредственное регулирование общественного производства. Часто такого рода директивное регулирование отождествляют с колевыми, субъективными методами принятия плановых решений. Это неверно. Строго говоря, директивные решения плановых и хозяйственных органов основаны на познании объективных экономических законов, хотя, конечно, уровень познания этих законов и эффективность плановых решений в каждом конкретном случае различны.

Наиболее действенный метод директивного планирования, обеспечивающий реализацию намеченных народнохозяйственных задач, — планомерное распределение и использование централизованного фонда капитальных вложений. Концентрация основных ресурсов накопления в руках государства и использование их для решения задач структурной политики, — таково необходимое условие и предпосылка планового управления социалистической экономикой. Накопление входит в число важнейших факторов, определяющих динамику и структурные сдвиги всей хозяйственной системы в целом. Доля накопления в национальном доходе и эффективность его вложения в структуру определяют темпы роста всего общественного продукта. Распределение капитальных вложений между отдельными отраслями предопределяется приростом производственных мощностей, а следовательно, объемами и межотраслевыми пропорциями производства товарной продукции.

Таким образом, сознательно маневрируя централизованным фондом капитальных вложений, плановые органы в основном определяют важнейшие параметры всего процесса расширенного воспроизводства: строительство, производственные мощности, производство, потребление.

Важный элемент планового регулирования экономики — активное использование так называемых экономических рычагов, объективная необходимость которых вызвана действием закона стоимости и наличием товарно-денежных отношений.

Экономические рычаги могут оказывать воздействие на производство в нужном направлении (то есть в соответствии с целями плана) только в комплексе и при условии полной увязки системы этих рычагов с основными показателями государственного плана. Поэтому их надо рассматривать как составную часть народнохозяйственного планирования и пересматривать или уточнять вместе с разработкой и уточнением плана.

Действие экономических рычагов опирается на закономерности, отражающие устойчивые соотношения между результатами хозяйственной деятельности производственных коллективов и отдельных работников, с одной стороны, и мерой денежного поощрения, формами материальной заинтересованности их — с другой. По существу речь идет об активизации финансового планирования, о повышении его уровня и большей согласованности с планированием темпов и пропорций развития натурально-вещественной структуры народного хозяйства.

До последнего времени планирование цен, прибыли, премий, кредита и многих других денежных категорий происходило в значительной степени в отрыве от планирования показателей материального производства и с большим опозданием во времени. При этом действие экономических рычагов ограничивалось рамками годового плана, что резко снижало степень их влияния на структурные сдвиги в производстве, изменение пропорций, ускорение темпов технического прогресса. В настоящее время задача состоит в том, чтобы включить систему экономических рычагов в механизм перспективного плана.

Целям структурной политики во многом подчинена политика цен. Цены должны иметь такие параметры (уровень, структуру, соотношение цен), которые позволяют экономически поощрять, а в определенных случаях и принуждать коллективы предприятий наиболее рационально осуществлять производственную деятельность в соответствии с задачами и целями плана.

На практике это достигается путем маневрирования ценами, в результате которого повышается рентабельность производства новой

техники и других прогрессивных видов продукции нужных народному хозяйству. Одновременно обеспечивается эффективность использования этих изделий у потребителей, поскольку прирост полезных технико-экономических параметров опережает движение уровня цен.

В связи с повышением роли цен и других денежных показателей в народнохозяйственном планировании возникла необходимость разработать систему перспективных плановых цен и прогнозировать их динамику на длительную перспективу.

В новых условиях хозяйствования существенно возрастает роль кредита как инструмента структурной политики. В этих целях должны быть использованы дифференцированные процентные ставки по использованию кредитом.

Главным условием повышения действенности экономических рычагов является достижение органической связи между перспективным планом развития народного хозяйства и перспективными планами предприятий. Решение этой задачи позволит создать долгосрочные нормативы, являющиеся надежной основой экономического стимулирования производственных коллективов за использование резервов, ускорение технического прогресса и повышения эффективности производства.

Более чем полувековой опыт строительства социализма и коммунизма в СССР, опыт братских социалистических стран свидетельствуют о полном торжестве ленинского учения об общественном прогрессе. История подтвердила неизбежность победы планового хозяйства, основанного на политической власти трудящихся и общественной собственности, правильность тех методологических принципов планирования социалистической экономики, которые были сформулированы и обоснованы В. И. Лениным.

Г. Перов

В. И. Ленин — создатель великого хозяйственного плана

50 лет назад по инициативе, под непосредственным руководством и при участии В. И. Ленина был разработан первый единый государственный хозяйственный план, рассчитанный на перспективу (10—15 лет), призванный возродить и реконструировать народное хозяйство Советской России, ликвидировать технико-экономическую отсталость нашей страны и превратить ее в могучую социалистическую индустриальную державу.

Идея разработки плана многим тогда казалась фантастической. Еще более фантастичным в период хозяйственной разрухи и еще не закончившейся иностранной интервенции и гражданской войны казалось сформулированное В. И. Лениным содержание его. Войну мы еще не закончили, говорил В. И. Ленин, но во что бы то ни стало должны, не ослабляя военной готовности, перевести всю страну на новые рельсы хозяйственного строительства.

В феврале 1920 года на первой сессии ВЦИК VII созыва В. И. Ленин выдвинул и научно обосновал как неотложную задачу создание новой технической базы для экономического строительства в России. Этой базой, указывал В. И. Ленин, является электрификация. Переход к организации промышленности на базе электрификации покажет, «что мы умеем перейти к задачам... перевода всей России на высшую техническую базу, которая устранит разрыв между городом и деревней и даст возможность полностью и решительно победить ту отсталость, ту раздробленность, распыленность, темноту деревенскую, которая является главной причиной всей косности, всей отсталости, всего угнетения до сих пор»¹.

В. И. Ленин внес на рассмотрение ВЦИК резолюцию о разработке при содействии представителей науки и техники широкого и полного плана электрификации России, плана построения материально-технической базы социализма. ВЦИК принял предложенную В. И. Лениным резолюцию и поручил ВСНХ, а также Народному комиссариату земледелия разработать проект постройки сети электрических станций и в двухмесячный срок внести его на утверждение в Совнарком. Для разработки этого проекта была создана Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО). Работу комиссии возглавлял ее председатель Г. М. Кржижановский. Работа проводилась по программе и при деятельном последнем участии В. И. Ленина. Программа эта предусматривала разработку плана строительства не только электростанций, а всего народного хозяйства: «...Наряду с ближайшими насущнейшими, неотложными и первоочередными задачами по устройству транспорта, устранению кризисов в топливе, продовольствии, в борьбе с эпидемиями, организации дисциплинированных армий труда — для Советской России впервые представляется возможность приступить к более планомерному хозяйственному строительству, к научной

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 109.

выработке и последовательному проведению в жизнь государственного плана всего народного хозяйства. Принимая во внимание первенствующее значение электрификации... оценивая значение электрификации для промышленности, земледелия, транспорта... и т.д., и т.д., ВШХ постановляет: поручить ВСНХ, совместно с Народным комиссариатом земледелия, разработать проект постройки сети электрических станций...»¹.

Впоследствии В. И. Ленин подчеркивал слова «научная выработка государственного плана всего народного хозяйства» и указывал на то, что в этом именно и состояло главное содержание резолюции об электрификации. Комиссия ГОЭЛРО, исходя из этой резолюции, с привлечением свыше 200 представителей разных отраслей науки и техники в девятимесячный срок разработала «обширный — и превосходный — научный труд», «единый хозяйственный план, построенный научно», именуемый планом ГОЭЛРО.

В. И. Ленин учил, что социализм означает планомерную организацию всего общественного производства и распределения продуктов в общегосударственном масштабе на научных основах. Еще накануне Великой Октябрьской социалистической революции он писал о том, что пролетариат, когда победит, посадит экономистов, инженеров, агрономов под контроль рабочих за выработку единого централизованного плана государства при широкой творческой активности масс, развитии местной инициативы. После победы Великой Октябрьской социалистической революции, с первых дней установления Советской власти, В. И. Ленин конкретизирует задачи разработки плана, вопросы планового ведения народного хозяйства, проблемы теории и методологии планирования и создания единого хозяйственного плана.

Основные положения о принципах, содержании и методах разработки единого государственного хозяйственного плана содержатся в трудах, написанных В. И. Лениным уже в апреле 1918 года. Особое внимание он обращал на научное обоснование необходимости всемерного развития крупной машинной индустрии, создания высшего, чем при капитализме, общественного уклада, повышения производительности труда, высшей его организации на базе крупной машинной индустрии.

Огромную роль в подготовке плана ГОЭЛРО как единого перспективного государственного хозяйственного плана сыграл ленинский «Набросок плана научно-технических работ», в котором он поставил перед учеными и специалистами разных отраслей науки и техники, хозяйственными органами, в частности перед Академией наук, задачу разработки «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России». Именно в нем В. И. Лениным впервые была выдвинута идея электрификации страны как главного средства перевода народного хозяйства на высшую современную техническую базу, всемерного повышения научных основ и культуры хозяйственной деятельности, научной организации и рационализации труда, повышения его производительности.

В плане реорганизации промышленности и подъема России, указывал В. И. Ленин, должно быть обращено особое внимание на электрификацию промышленности и транспорта, использование непереработанных сортов топлива (торф, уголь худших сортов) для получения электрической энергии с наименьшими затратами, на добычу и перевоз горючего, применение электроэнергии, водяных и ветряных двигателей в земледелии. Подведение под сельское хозяйство новой технической базы В. И. Ленин связывал с задачей постепенного, но неуклон-

ного перехода к общей обработке земли и к социалистическому земледелию на основе кооперирования мелких товаропроизводителей.

План реорганизации промышленности и экономического подъема России следовало разрабатывать исходя из необходимости обеспечения Советской республике экономической самостоятельности и независимости, возможности самостоятельно снабжать себя всеми важнейшими видами сырья. В. И. Ленин подчеркивал, что в плане следует предусмотреть рациональное размещение промышленности с точки зрения близости сырья и возможности наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья ко всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта; рациональное с точки зрения новой крупной промышленности, особенно трестов, слияние и сосредоточение производств на немногих крупных предприятиях.

Иностранная интервенция и гражданская война помешали развернуть работу по составлению перспективного плана. Текущее планирование, подчиненное прежде всею нуждам войны, и в эти годы сочеталось с перспективным планированием, хотя ни перспективных, ни текущих единых, всеохватывающих планы в этих условиях не могли быть созданы. Но материалы научных исследований и проектов, разработанные по указаниям В. И. Ленина, в центре и на местах могли служить той исходной базой, опираясь на которую можно было сравнительно быстро подойти к разработке единого перспективного плана.

Материалы эти — результат огромной работы, проделанной научными учреждениями Москвы, Ленинграда и других городов и районов, хозяйственными органами, ВСНХ, НКПС, Наркомземом под руководством ЦК партии и местных партийных организаций. Большое внимание в них было уделено разработке вопросов электрификации. Поэтому особое место занимают материалы Г. М. Крижановского, работавшего в электроподотделе ВСНХ. При содействии В. И. Ленина он обобщил работу, проделанную в нашей стране в области электрификации промышленности, а затем и всего народного хозяйства, и сделал попытку наметить основные проблемы ее дальнейшего развития, опираясь на ленинские идеи электрификации.

Подготавливая общественное мнение к воплощению идеи единого хозяйственного плана на базе электрификации страны, выдвинутой и обоснованной еще в 1918 году, В. И. Ленин организовал подготовку и публикацию серии статей Г. М. Крижановского — «Торф и электрификация», «Электрификация промышленности», «Задачи электрификации России». Письма В. И. Ленина Г. М. Крижановскому показывают, как он направлял его от частных вопросов электрификации к общим, от более узких к более широким, от строительства единичных электростанций к строительству целой сети их, к электрификации всей России, к единому государственному хозяйственному плану, плану построения материально-технической базы социализма на высшей технической основе. В. И. Ленин писал Г. М. Крижановскому о необходимости поставить вопрос о плане: «Нельзя ли добавить план не технический (это, конечно, дело möglich и не скоропалительное), а политический или государственный, т. е. задание пролетариату?

Примерно: в 10 (52) лет построим 20—30 (300—500?) станций, чтобы всю страну усеять центрами на 400 (или 200, если не осилит больше) верст радиуса; на торфе, на воде, на сланце, на угле, на нефти (примерно перебрать Россию всю, с ерубки приблизительным). Начнем-де сейчас закупку необходимых машин и моделей. Через 10 (20?) лет сделаем Россию «электрической»!»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 340.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 62.

В феврале 1920 года на сессии ВЦИК В. И. Ленин поставил вопрос о разработке единого плана развития народного хозяйства на новой технической базе, на базе электрификации, с тем чтобы кончить в кратчайший срок с разрухой и превзойти довоенный уровень экономики, коренным образом реконструировать ее на социалистических началах. Электрификация, указывал В. И. Ленин, переводит Россию и на основе советского строя обеспечит окончательную победу коммунизма в нашей стране.

Идея В. И. Ленина об основных направлениях разработки единого хозяйственного плана, рассчитанного на перспективу, неразрывно связана с теорией о возможности победы социализма и коммунизма в одной стране. Естественно, что они были вразброд встречены троцкистами и другими капитулянтами различных мастей. Составившись в марте 1920 года IX съезд партии дал решительный отпор оппортунистическим элементам, выступившим против ленинского плана социалистического строительства; отверг попытки оппозиционеров противопоставить текущие нужды и потребности перспективным, а равно перспективные текущим; одобрил ленинский принцип сочетания перспективного планирования с текущим при правильном выделении ведущего звена плана, который не может быть сводкой различных проектов, а должен быть выражением главных задач перспективного и текущего порядка, вытекающих из анализа международной и внутренней обстановки, и интересов народного хозяйства в целом.

В центре обсуждения вопросов хозяйственного строительства на IX съезде партии был вопрос об едином хозяйственном плане. По предложению В. И. Ленина ему был посвящен специальный раздел резолюции съезда по основному вопросу повестки дня. В. И. Лениным были определены ближайшие задачи строительства в области промышленности и транспорта и сформулированы основные направления будущего плана ГОЭЛРО.

Первоочередным условием хозяйственного возрождения страны съезд признал разработку и неуклонное проведение единого хозяйственного плана на ближайшую перспективу, технической стороной которого должно было стать широкое использование электрической энергии. Съезд сформулировал основные этапы осуществления единого хозяйственного плана:

разработка плана электрификации народного хозяйства и осуществление программы минимум электрификации, то есть выделение основных пунктов электроснабжения и использование для этой цели существующих электрических станций, а также части строящихся в первоочередном порядке районных централей;

постройка основных районных электрических станций первой очереди и основных линий электропередач;

строительство районных станций следующей очереди, дальнейшее развитие электрических сетей и последовательная электрификация важнейших производственных процессов;

электрификация промышленности, транспорта и земледелия.

Съезд определил, что единый хозяйственный план должен исходить из необходимости обеспечения прежде всего главнейших задач, которым должно быть подчинено развитие всех участков народного хозяйства, из необходимости строить текущие хозяйственные планы на базе заданных перспективных планов.

В составе Комиссии ГОЭЛРО было немало специалистов и ученых — сторонников буржуазной идеологии, буржуазных представлений о направлении хозяйственного развития России, о связи техники с экономикой, экономики с политикой, о технической и экономической политике. В. И. Ленин внимательно прислушивался к спорам в ГОЭЛРО, тер-

пелно рассматривал и сопоставлял все противоречивые проекты и варианты расчетов и принимал по ним окончательные решения.

Много споров вызывал вопрос о научном определении пропорциональности развивающегося на новых, социалистических основах народного хозяйства. Применение к перспективам развития мерки прошлого означало бы закрепление технико-экономической отсталости страны и невозможность ликвидации глубокого кризиса топлива, продовольствия, транспорта, сырья, производственного оборудования, ликвидации хозяйственной разрухи в кратчайший срок. Но и определение только общих перспектив развития народного хозяйства не означало разработки единого плана, ибо последний требовал фиксации хозяйственного развития в твердых и жестких цифрах, которые выражали бы не предвидение стихийного процесса, а объективно обоснованную волю победившего пролетариата построить новое общество на современной технической базе. От определения общей пропорциональности основных подразделений народного хозяйства на перспективу необходимо было переходить к более детальному определению задач, стоящих перед различными отраслями, с учетом потребностей развивающегося на социалистических основах общества.

Пересмотр хотя бы в основных чертах, указывалось в плане ГОЭЛРО, основных соотношений главных подразделений нашей экономики является первоочередной задачей при разработке общегосударственного плана народного хозяйства. При этом необходимо не только восстановить, но и радикально переустроить и построить новые сооружения, изменить их географическое размещение.

Ставился вопрос и о степени детализации разработки плана: «Мы должны, — указывалось в плане ГОЭЛРО, — сосредоточить все наше внимание на самом основном и существенном и, ориентировавшись в этом направлении, не смущаться грубой наброской остальных контуров. Таким путем мы сможем подойти к действительно жизненному единому государственному плану нашего народного хозяйства и избежать той опасности, которая нам угрожает при излишней детализации плана по «потерей основной дороги»¹. Составители плана ГОЭЛРО отмечали, что в их расчетах, возможно, имеются погрешности, требующие немалых поправок, но вместе с тем убедительно доказывали, что в своих основных чертах представленный ими план характеризуется глубокой научной обоснованностью.

Наиболее полное, совершенное использование имеющихся в распоряжении страны средств производства и рабочей силы для удовлетворения насущных нужд населения — так формулировалась в плане ГОЭЛРО задача электрификации России. В этом плане впервые сформулированы задачи выигрыша во времени, повышения эффективности общественного производства, подъема научно-технического прогресса и многие другие задачи планирования, научно обоснованные в трудах В. И. Ленина, посвященных плану строительства социализма в нашей стране. Расчеты хозяйственного роста в плане ГОЭЛРО представляют собой как бы перевод на язык цифр ленинского политического плана или «задания пролетариату» по подведению под советскую индустрию материальной базы, соответствующей задачам построения коммунизма.

План ГОЭЛРО как единый хозяйственный план содержал следующие разделы: электрификация и план государственного хозяйства; электрификация и топливоснабжение; электрификация и водная энергия; электрификация и сельское хозяйство; электрификация и транспорт; электрификация и промышленность; заключение. Все это представляло собой сводный план народного хозяйства в разрезе его отраслей с ба-

¹ «План ГОЭЛРО». Госполитиздат, 1955, стр. 36.

лансовыми расчетами как по отраслям народного хозяйства, так и в целом по народному хозяйству. Логическим продолжением и развитием плана ГОЭЛРО являются планы электрификации районов.

План ГОЭЛРО — глубоко политический научный труд. И это естественно, поскольку были противники этого плана, несостоятельность точки зрения которых надо было критиковать и научно доказывать. Так, раздел об электрификации и плане государственного хозяйства посвящен в основном научному обоснованию необходимости единого хозяйственного плана, невозможности строительства одних только изолированных электростанций, доказательству преимуществ планового хозяйства. В других разделах плана рассматриваются всевозможные варианты решений и доказываются эффективность решения, предлагаемого в плане, что невозможно без критики отвергнутых вариантов. Глубокий анализ состояния экономики, кризисов, данных в плане, также невозможен был без критики прежних «хозяев» страны и их прислужников. Характерно указание составителей плана ГОЭЛРО о том, что, приступая к созданию планомерного хозяйства, нельзя руководствоваться случайными соотношениями сил в объективной обстановке, следовать инстинкту или произволу отдельных руководящих личностей.

План ГОЭЛРО предусматривал увеличение производства средств производства на 116,7% и предметов потребления на 47,4% по сравнению с уровнем 1913 года, создание собственной мощной тяжелой промышленности, ускоренное развитие металлургии, энергетики, машиностроения, химической промышленности, организации новых отраслей и видов производства. Промышленное производство за 10 лет должно было возрасти по сравнению с 1913 годом в 2 раза, добыча каменного угля — в 7 раз, нефти — в 4 раза, производство чугуна — в 70 раз, выплавка стали — в 33 раза, производство хлопчатобумажных тканей — в 13 раз и т. д.

Большое внимание в плане ГОЭЛРО было уделено вопросу об обеспечении повышения производительности труда: «Целью всякой хозяйственной деятельности является достижение наибольших результатов при наименьших усилиях, т. е. максимальная ее производительность». Подробно рассматриваются все факторы ее повышения под влиянием электрификации. План предусматривает при удвоении производства промышленной продукции по сравнению с 1913 годом увеличение числа рабочих в промышленности на 20% с одновременным увеличением расхода топлива на 40% и количества машин не менее чем на 70%. В плане дана установка на механизацию и электрификацию сельского хозяйства, повышение уровня сельскохозяйственной техники, урожайности, на подготовку к обществу сельского хозяйственного труда через кооперацию; намечена обширная программа нового железнодорожного строительства и электрификации железных дорог, предусматривавшая рост грузооборота на 80—100% по сравнению с 1913 годом в соответствии с намеченным ростом производства и товарооборота.

Программой строительства электростанций (программа «Б») предусматривалось построить 30 районных станций с установленной мощностью в 1,5 миллиона киловатт, из них 20 паровых станций (1,1 миллиона киловатт) и 10 гидростанций (640 тысяч киловатт), или увеличение общей мощности с 250 тысяч до 1,75 миллиона киловатт. Программой «А» предусматривались рационализация и объединение путем коллективизации для совместной работы существующих электростанций в Ленинграде, Москве, Донбассе и т. д. Эта программа для того времени была дерзновением смелой.

Наряду с общей сводкой расчетов план ГОЭЛРО содержал расчеты хозяйственного развития районов. В. И. Ленин обращал на это особое внимание. Он указывал на то, что делегаты съезда Советов от

районов будут иметь в своем распоряжении не только общехозяйственный план страны, но и план развития своего района. По ряду разделов план ГОЭЛРО содержал расчеты на каждый год (с 1921 по 1930). В. И. Ленин требовал, чтобы они в последующем были сделаны по всем разделам плана.

При разработке плана Комиссия ГОЭЛРО составляла балансовые расчеты, например по топливоснабжению с подробно разработанным «топливным бюджетом» РСФСР в пределах ближайшего десятилетия, с учетом необходимого количества рабочих. В. И. Ленин с похвалой в адрес составителей плана ГОЭЛРО отмечал наличие расчетов специалистов по основным вопросам, по всем отраслям промышленности, ссылаясь на один «маленький пример» — расчет размеров производства кожи, обуви (по две пары на душу населения — 300 миллионов пар).

В плане ГОЭЛРО сделаны также приблизительные расчеты предполагаемого экспорта и импорта и общих ресурсов, определяющих возможности их реализации. Общая сводка плановых расчетов, материальные балансы и свойный материальный и финансовый баланс показывали, что пределом реализации намеченного плана является недостаток металла и части валюты и это, возможно, потребует некоторого его изменения.

Большим достижением Комиссии ГОЭЛРО В. И. Ленин считал разработку сводного материального и финансового баланса всего плана ГОЭЛРО. Что касается финансового баланса, то, по его расчетам, для реализации плана развития промышленности и транспорта единовременные расходы определялись суммой («по оценке грубой оценки») около 17 миллиардов рублей (золотом), расходы на электрификацию — около 1,2 миллиарда рублей. Из 17 миллиардов рублей предполагалось покрыть до 11 миллиардов за счет превышения экспорта над импортом, а 6 миллиардов — за счет концессий и кредитных операций. Составить план народного хозяйства России на основе электрификации, отмечала Комиссия ГОЭЛРО, конечно, невозможно, не отапливая себе более или менее своего отчета в перспективах этого хозяйства в целом. «Более того, составить проект электрификации России — это означает дать красную руководящую нить для всей сознательной хозяйственной деятельности, построить основные леса для реализации единого государственного плана народного хозяйства¹. Выявить необходимую добавочную мощность (150 тысяч киловатт) электростанций, указавшая Комиссия ГОЭЛРО, оказалось возможным лишь после общего анализа хозяйства. Между тем некоторые работники предлагали построить 100 электростанций вместо 30, ибо не исходили из возможностей по всероссийскому масштабу: «Пример этот вместе с тем наглядно показывает, насколько нам необходим план нашего народного хозяйства, хотя бы выработанный в порядке первого приближения²».

Комиссия ГОЭЛРО сочла возможным и целесообразным опубликовать во второй части доклада составленные ее районными группами планы электрификации районов, отличающиеся от изложенного в первой части доклада единого хозяйственного плана, предложенного к утверждению в качестве директивы. Планы районных групп рассматривались как прогнозы и возможные варианты плана строительства электростанций, которые могут быть в какой-то мере использованы при внесении поправок в единый хозяйственный план в ходе его выполнения на основе реального выявления резервов хозяйственного роста.

План строительства электростанций — составная часть единого хозяйственного плана — предусматривал местонахождение и календарные

¹ «План ГОЭЛРО», стр. 32.

² Там же, стр. 184.

сроки строительства каждой из 30 электростанций, отобранных из 100 электростанций, намеченных районными группами. Это был один из вариантов, рассчитанных Комиссией ГОЭЛРО как наиболее эффективный из всех разработанных ее отдельными работниками и группами, исходивший из более точных расчетов ресурсов по всероссийскому масштабу, а также возможности экспорта и импорта.

В. И. Ленин дал высокую оценку плану ГОЭЛРО и предлагал включить его в повестку дня VIII Всероссийского съезда Советов: «На мой взгляд, это — наша вторая программа партии... Наша программа партии не может оставаться только программой партии... Она должна доходить до второй программы партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники. Без плана электрификации мы перейти к действительному строительству не можем. Мы говорим о восстановлении земледелия, промышленности и транспорта, об их гармоническом соединении, не можем не говорить о широком хозяйственном плане»¹. План ГОЭЛРО, подчеркивал В. И. Ленин, показывал, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма: «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны». Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно.

В. И. Ленин обрушился на скептиков, которые считали, что в хозяйственном строительстве следует ограничиться задачами сегодняшнего дня, а не смотреть на много лет вперед. Необходимо соединить и то, и другое, указывал В. И. Ленин, нельзя работать без перспективы, без плана, рассчитанного на длительный период. Съезд Советов принял предложенную Лениным резолюцию, в которой одобрил работу Комиссии ГОЭЛРО, оценил план ГОЭЛРО как первый шаг великого хозяйственного значения и поручил ВЦИК, СНК, СТО, Президиуму ВСНХ и всем народным комиссариатам завершить разработку этого плана, утвердить его, притом обязательно в кратчайший срок. Съезд предложил ввести по всем учебным заведениям изучение плана ГОЭЛРО. Впоследствии В. И. Ленин поручил И. И. Скворцову-Степанову написать специальную книгу, в которой в популярной форме был изложен и пропагандировался план ГОЭЛРО. В. И. Ленин сам следил за ходом написания, издания и распространения этой книги. Он считал необходимым организовать широкое изучение и обсуждение плана ГОЭЛРО, исправление имеющихся в нем недостатков, улучшение расчетов и уточнение его цифровых показателей.

Между тем в газете «Экономическая жизнь» в конце 1920 — начале 1921 года появился ряд статей, которые В. И. Ленин с гневом назвал пустешким говорением и литературной игрой, ибо в них шла речь не об изучении и улучшении плана, а о том, как надо подойти к его изучению и на каких «принципах» он должен строиться. «Скудепийше схоластику влоды до болтовни о законе ценной связи и т. п.», пустые рассуждения о том, как надо подойти к разработке плана, игнорирующие факт наличия разработанного и одобренного верховным органом власти плана. В. И. Ленин бичевал как проявление невежества и «комчаства». Мы, указывал В. И. Ленин, имеем единый хозяйственный план, построенный научно, и должны говорить не о том, как его составить, ибо он уже составлен, а о том, как его улучшить: «Никакого другого единого хозяйственного плана, кроме выработанного уже «Гоэлро», нет и быть не может. Его надо дополнить, развивать дальше, исправлять и применять

к жизни на основании указаний практического опыта, внимательно изучаемого. Обратное мнение есть только «мнимое радикальное, на самом же деле невежественное самомнение», говоря словами партпрограммы»¹.

В. И. Ленин указывал, что о планах можно спорить бесконечно, однако в этих спорах нельзя допускать общих разглагольствований о «принципах» построения плана, когда надо влезть за изучение данного единственного научного плана и за исправление его на основе указаний практического опыта и более детального изучения. От тех, кто берется рассуждать о плане, В. И. Ленин требовал, чтобы они связали научный план электрификации с текущими практическими задачами, находили в нем ошибки и предлагали способы исправления их.

В октябре 1921 года по предложению В. И. Ленина был созван Всероссийский электротехнический съезд, который обсудил технико-экономические вопросы осуществления плана электрификации и привлечение к активному участию в его осуществлении широких масс; подтвердил правильность разработанной Комиссией ГОЭЛРО схемы электрификации страны и внес некоторые пожелания по плану. В декабре 1921 года Советское правительство с учетом этих пожеланий и замечаний приняло постановление о плане электрификации, которое было утверждено IX Всероссийским съездом Советов.

План ГОЭЛРО был встречен злобными насмешками со стороны врагов социализма. Однако передовые, прогрессивные люди, прежде всего рабочий класс, реалистически мыслящие ученые и специалисты, отнеслись к нему с глубоким пониманием и одобрением. Ученые Альберт Эйнштейн, Карл Штейнмец с восхищением отзывались о плане ГОЭЛРО и предлагали Советскому правительству свою помощь в его осуществлении. Английский писатель Герберт Уэллс, встречавшийся с В. И. Лениным в то грозное и героическое время и назвавший его кремлевским мечтателем, фантастом и утопистом, считавший, что осуществление плана ГОЭЛРО можно представить себе только с помощью сверхфантазии, восхищался верой В. И. Ленина в будущее: он видит, как вместо разрушенных железных дорог появляются новые, электрифицированные, как новые шоссеные дороги прорезывают всю страну, как подымается обновленная и частная индустриализованная коммунистическая держава. «И во время разговора со мной, — писал Г. Уэллс, — ему почти удалось убедить меня в реальности своего предвидения».

В. И. Ленин развернул гигантскую деятельность по осуществлению единого государственного хозяйственного плана — плана создания материально-технической базы социализма, первой стадии коммунизма. Для осуществления перспективного плана необходимо было развить и укрепить текущее планирование, добиться того, чтобы вся деятельность советского народа строилась по единому хозяйственному плану и на основе перспективного плана разрабатывались годовые планы, причем, указывалось в постановлении правительства о плане электрификации, более детально, чем перспективные. На VIII Всероссийском съезде Советов В. И. Ленин отмечал, что планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированными и составлять единый хозяйственный план.

Между тем в работе экономических наркоматов наблюдалась разобщенность, имели место трения и несогласованность, проявления ведомственности, нарушающие народнохозяйственный, общегосударственный подход к решению важных экономических вопросов, особенно в процессе текущей работы. Это наносило ущерб делу осуществления единого перспективного хозяйственного плана, когда требовалась планомерная

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 157.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 345—346.

организация всего общественного производства и распределения продуктов. В связи с этим В. И. Ленин поставил задачу объединить деятельность экономических наркоматов и координировать их планы, перспективные и текущие. Была проведена реорганизация Совета Труда и Обороны, с тем чтобы завершить создание единого хозяйственного перспективного плана, организовать разработку единых текущих планов и добиться согласованной работы всех наркоматов по единому хозяйственному плану.

Впоследствии в связи с возросшим объемом работ по координации экономической деятельности и необходимостью усиления планового начала и плановой дисциплины, повышения научного уровня планирования В. И. Ленин пришел к выводу о необходимости создания единого планового центра в виде общегосударственной плановой комиссии на базе Комиссии ГОЭЛРО. В проекте постановления об организации общегосударственной комиссии 18 февраля 1921 года В. И. Ленин писал, что она создается при ЦТО для разработки единого общегосударственного плана на основе одобренного VIII Всероссийским съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана.

Для осуществления плана ГОЭЛРО необходимо было прежде всего координировать деятельность экономических наркоматов, а также их текущие хозяйственные планы, добиться разработки единого текущего плана на базе перспективного. Таким центром, координирующим отдельные планы, которые составили бы единый хозяйственный план, должен был стать Госплан, работающий на правах Комиссии ЦТО. Госплан, созданный на основе Комиссии ГОЭЛРО, имевший в своем составе людей, работавших в первую очередь в области перспективного планирования, должен был научиться текущему планированию, осуществлению перспективного плана через текущие планы.

Это оказалось делом не менее трудным, чем обучение перспективному планированию. Сложность заключалась именно в сочетании текущего планирования с перспективным. Вначале Госплан сбивался с текущего планирования и координации деятельности наркоматов в области текущего планирования на вопросы перспективного планирования, не понимая, что теперь успех выполнения плана ГОЭЛРО решается текущими планами. Текущее планирование требовало детализации наметок перспективного плана и выявления насущных потребностей, которые не могли быть учтены в плане ГОЭЛРО. Отсутствие более детальных единых годовых планов наносило ущерб и текущим, и перспективным задачам.

Осуществляя повседневное руководство Госпланом, В. И. Ленин на конкретных примерах показывал, как следует сочетать перспективное и текущее планирование. Он писал в мае 1921 года в президиум Госплана Г. М. Крижановскому, что единого государственного плана (он имел в виду текущий) пока не чувствуется, и давал ему указание поставить работу так, чтобы выработать хотя бы ко времени сбора урожая основы общегосударственного хозяйственного плана на ближайший период, год или два. За исходный пункт он предлагал взять продолжительность и попытаться рассчитать общегосударственный план на три случая получения хлеба (200, 250, 300 миллионов пудов) или ограничиться одним подробным расчетом на случай 200 миллионов пудов, а при нехватке рассчитать, сколько купить за границей, и т. п. В. И. Ленин приводил ряд конкретных примеров подхода к разработке общегосударственного плана в нескольких вариантах.

Другим примером конкретного руководства работой Госплана является письмо В. И. Ленина «Мысли насчет «плана» государственного хозяйства». Главная ошибка, указывалось в нем, состояла в том, что

планы рассчитывались на лучшее и из планов реализовались ничтожная доля. Надо, советовал В. И. Ленин, рассчитать их на худшее. Он привел свои примерные расчеты и указал, как организовать работу Госплана: «Допустим, 700 крупных заведений, предприятий, депо, (жел. дор.), совхозов и т. п. и т. д. нам надо (и можно на худой из худых конов: 200 миллионов пудов хлеба в год) поставить и провести без перерыва с 1.X. 1922.

700 : 35 членов Госплана = 20

Пусть будет 30 (не все члены Госплана текущую работу поведут беспрерывно).

Потрудитесь за 30-ью следить неослабно. Вы отвечаете за это!»

В. И. Ленин считал необходимым выделить группу членов Госплана для изучения уездных и всех вообще хозяйственных отчетов, а также текущих хозяйственных планов. Изучение таких планов на год, указывал В. И. Ленин, должно быть обязательно индивидуализировано; каждый член Госплана должен отвечать за определенную сторону или часть работы.

Большое внимание уделял В. И. Ленин организации статистической базы планирования народного хозяйства. В одном из писем он предложил Госплану составить «ежемесячную сводку главных данных нашей хозяйственной жизни (цифры и кривая)» и дал примерный перечень данных этой сводки. «Без этого у нас не будет обзора хозяйственной жизни. Это одна из баз работы Госплана»¹. Из Центрального статистического управления, указывал В. И. Ленин, надо сделать орган анализа «для нас, текущего, а не «сученого», при этом статистики должны быть нашими практическими помощниками, а не схоластиками». Письма В. И. Ленина показывают, как досконально он вникал в работу Госплана, подмечал его недостатки, помогал ему улучшать и совершенствовать работу.

О том, как велик был поворот внимания в сторону текущего планирования, свидетельствует тот факт, что В. И. Ленин требовал от Госплана распределить силы таким образом, чтобы одна-две подкомиссии занимались электрификацией, а остальные — текущими делами. Успех выполнения плана ГОЭЛРО решался текущими хозяйственными планами. Необходимость усиления внимания к вопросам текущего планирования стала особенно настоятельной, когда временная передышка, в условиях которой разрабатывался план ГОЭЛРО, сменялась новой войной. Обстановка усложнилась неурожаем, голодом, эпидемией тифа.

Первоочередной задачей стала разработка продовольственного плана на 1921—1922 годы, плана восстановления сельского хозяйства в районах голода, помощи голодающим, обеспечения семенами районов, пострадавших от неурожая. Необходимо было начать с подъема крестьянского хозяйства, подорожного вынужденными продразверстками, заменить их продналогом, наладить обмен промышленных товаров на хлеб. Все это означало переход к новой экономической политике. Переход к нему выдвигал на первый план задачу налаживания товарооборота, что в свою очередь усиливало значение текущего планирования и вместе с тем создавало лучшие условия для обеспечения выполнения плана ГОЭЛРО.

Противники ГОЭЛРО ликовали в связи с временными трудностями и неудачами текущего планирования, пренебрегая его провалом. Троцкисты считали, что потерят крах весь ленинский план строительства социа-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 64.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 214, 215.

лизм. Однако В. И. Ленин доказал, что изп создаст лучшие условия для осуществления плана построения социализма, что политика «военного коммунизма» была вынужденной и изп меняет не план ГОЭЛРО, а лишь подход к его выполнению. Настойчиво добиваясь правильного сочетания текущего и перспективного планирования, В. И. Ленин защищал и отстаивал план ГОЭЛРО от нападков всех оппозиций, доказывал, что с выполнением его наша страна восстановит и переведет крупное промышленное производство на новую техническую базу, изп обеспечит восстановление сельского хозяйства, а выполнение плана ГОЭЛРО — перевод мелкого крестьянского хозяйства на рельсы кооперации, осуществление кооперативного плана на базе индустриализации.

Состоявшийся в апреле 1923 года XII съезд партии подтвердил, что в условиях изпа основной плановой хозяйственной работы на ряд лет остается план электрификации России. При жизни В. И. Ленина были сделаны первые шаги по выполнению созданного им перспективного плана. Коммунистическая партия, верная заветам В. И. Ленина, неуклонно претворяла в жизнь план ГОЭЛРО, давала отпор всяким антиленинским попыткам изменить или отменить его.

В мае 1924 года XIII съезд партии поручил ЦК уделить делу электрификации еще большее внимание, чтобы сделать все возможное для проведения всего плана электрификационных работ и ленинского плана построения социализма. Проектировки плана ГОЭЛРО полностью нашли отражение в первом пятилетнем плане и конкретизированы дальше в соответствии с достигнутыми успехами в хозяйственном строительстве на базе улучшения текущего и перспективного планирования.

Героическими усилиями советского народа под руководством Коммунистической партии Советского Союза план ГОЭЛРО — первый единый хозяйственный план — был выполнен досрочно без привлечения иностранных капиталов, за счет собственных средств. В годы первой пятилетки, примерно через 10 лет после составления плана ГОЭЛРО, в СССР был создан фундамент социалистической экономики, а в годы второй пятилетки построен социализм. СССР превратился из страны аграрной в мощную индустриальную социалистическую державу.

Отмечая столетие со дня рождения В. И. Ленина и пятидесятилетний юбилей ленинского плана ГОЭЛРО, советский народ демонстрирует перед всем миром великую силу ленинской идеи развития общества по единому общегосударственному плану. Грандиозные перспективы нашей страны базируются на неуклонном осуществлении ленинских заветов поставить на службу народу все достижения науки, техники, культуры. Полностью подтвердилось положение В. И. Ленина о том, что электрификация, как новейшая техническая база, обеспечивает построение коммунизма только в сочетании с Советской властью, утвердившей общественную собственность на средства производства.

Составители плана ГОЭЛРО писали, что они делают только первый шаг на пути создания единого плана, и выражали надежду, что идущие им на смену новые люди продолжат, улучшат и усовершенствуют начатую ими работу. Работники планирования с честью и достоинством несут знамя пионеров планирования ленинской школы, свято хранят ленинские заветы, неустанно работают над совершенствованием методов управления народным хозяйством. В настоящее время важным условием успеха на этом поприще является неуклонное осуществление экономической реформы, ленинского принципа демократического централизма.

В. Шугаев

Осуществление ленинских идей электрификации страны

Электрификация страны неразрывно связана с именем Владимира Ильича Ленина. Выдвинутой им формула «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны»¹ служит основным принципом хозяйственного строительства в СССР.

До Великой Октябрьской социалистической революции в стране действовали мелкие электростанции при отдельных промышленных предприятиях и в городах главным образом для освещения с общей мощностью в 1,1 миллиона киловатт. Несмотря на большие запасы топливных ресурсов и наличие богатейших источников водной энергии, царская Россия занимала одно из последних мест в мире по производству электрической энергии. В 1913 году выработка электроэнергии составила немногим более 2 миллиардов киловатт-часов, на душу населения приходилось всего 14 киловатт-часов, то есть в 19 раз меньше, чем в США. Электроэнергетическое хозяйство размещалось в районах потребления электроэнергии, часто вдали от топливных баз.

Разработанный в 1920 году первый в мире единый народнохозяйственный перспективный план, вошедший в историю как ленинский план электрификации России, — план ГОЭЛРО, предусматривал в течение 10—15 лет создание в стране развитой современной индустрии. Это было не просто план электрификации, хотя последняя и занимала в нем центральное место. Он явился планом построения экономического фундамента социалистического общества путем реконструкции и развития всего народного хозяйства страны на базе электрификации. В нем предусматривалась тесная связь между развитием энергетики и промышленности, транспорта, сельского и водного хозяйства. В течение планируемого периода намечалось построить 30 новых электростанций суммарной мощностью 1,75 миллиона киловатт, восстановить и реконструировать довоенное энергохозяйство и электротехническую промышленность, а также создать ряд новых производств, необходимых для электрификации страны.

Задачи индустриализации требовали опережающих темпов развития энергетики и ряда машиностроительных отраслей. Поэтому план ГОЭЛРО был выполнен в наименьший из названных сроков — в 10 лет. В 1930 году мощность электростанций страны составила 2,9 миллиона киловатт, а выработка электроэнергии — 8,4 миллиарда киловатт-часов, в электропромышленности было освоено серийное производство многих видов энергетического оборудования.

К 1940 году мощность всех электростанций страны достигла 11,2 миллиона киловатт, выработка электроэнергии — 48,3 миллиарда киловатт-часов (таблица 1), протяженность линий электропередачи — 22,5 тысячи километров. Успешное осуществление плана ГОЭЛРО, первого и второго пятилетних планов развития народного хозяйства

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 159.

Таблица 1

Динамика основных технико-экономических показателей электроэнергетики страны

	1913 г.	1932 г.	1940 г.	1965 г.	1968 г.	1970 г. (план)
Установленная мощность электростанций, мал. кВт — всего	1,141	4,877	11,19	115	142,5	164 **
в том числе:						
на типовых электростанциях	1,1	4,173	9,9	92,7	115,5	131—132
на гидроэлектростанциях	0,041	0,204	1,96	22,3	27	30
Выработка электроэнергии, млрд. кВт·ч — всего	2,039	13,54	48,309	306,7	638,7	749
в том числе:						
на типовых электростанциях	2,004	12,73	43,196	425,27	594,7	620
на гидроэлектростанциях	0,035	0,81	5,113	81,43	104	129
Выработка электроэнергии на одну установленную единицу	13,8	н. д.	355	2200	2686	3000 ***
Максимальная мощность, тыс. кВт:						
тепловой электростанции	57	186	350	2100	2400	2800
гидроэлектростанции	1,25	360 *	850	3000	4100	5000
Единичная мощность агрегата, тыс. кВт:						
на тепловой электростанции	10	50	100	300	800	1000
на гидроэлектростанции	0,6	62	62	500	300	500
Коэффициент теплофикационного производства электростанций, %	21,1	67,4	81,2	92,8	94,9	97 ****
Удельный расход топлива на один киловатт-час, кг. у. т./квт·ч	1,000	0,786	0,645	0,415	0,385	370 *****

* в 1933 г.

** Омская.

*** Омская.

**** Омская.

***** Омская.

дали возможность закончить в основном электрификацию силовых процессов в промышленности и перейти к электрификации транспорта. Были созданы новые отрасли промышленности — электрометаллургия, электрохимия и другие, сформированы крупные энергосистемы — Уральская, Южная, Московская и Ленинградская, где сосредоточилось 43% энергетической мощности и 68% производства электроэнергии. В результате успешного развития электроэнергетики и других отраслей топливно-энергетического хозяйства Советский Союз уже в 1935 году превзошел по производству электроэнергии такие промышленно-развитые капиталистические страны, как Великобритания, Франция, Италия, и занял второе место в Европе и третье — в мире.

Нападение фашистской Германии и оккупация ее части территории СССР нанесли огромный ущерб делу электрификации страны: было разрушено свыше 60 крупных электростанций общей мощностью 5,8 миллиона киловатт (51,8% установленной мощности всех электростанций), уничтожено около 10 тысяч километров линий электропередачи и многие электро- и светотехнические заводы.

Восстановление разрушенного фашистами захваченными энергохозяйства и промышленности началось во время войны. Уже к концу 1946 года был достигнут довоенный уровень выработки электроэнергии.

К началу 1970 года мощность электростанций составила 152 миллиона киловатт, а выработка электроэнергии в 1969 году — 689 миллиардов киловатт-часов, что превышает уровень 1913 года в 338 раз. Наряду с количественными происходили большие качественные изменения в энергетическом хозяйстве и в деле электрификации народного хозяйства.

Особенно широкое развитие получила в электроэнергетике современная тенденция на укрупнение агрегатов и предприятий. Концентрация мощности в одном агрегате достигла 300—800 тысяч киловатт, а

мощность тепловой электростанции — 2,4 миллиона киловатт. В ближайшие годы предусматривается создание оборудования и ввод в эксплуатацию энергетического блока мощностью 1,2 миллиона киловатт на закритических параметрах пара с двойным промежуточным перегревом. Возрастут и мощности электростанций. В настоящее время практически нет препятствий для концентрации мощности на одной электростанции до 4—6 миллионов киловатт, особенно расположенных в промышленно развитых районах страны с высокой плотностью нагрузки или вблизи топливных баз. В крупных угольных бассейнах с открытой добычей, как Экибастузский или Канско-Ачинский, возможно строительство целых энергетических комплексов в 20—25 и 40—50 миллионов киловатт. Такая концентрация позволит значительно снизить удельные капитальные вложения и себестоимость производства энергии.

Наряду с ростом единичных мощностей непрерывно повышаются начальные параметры пара. Так, давление пара и температура его перегрева, составлявшие в 1913 году соответственно 12 ат и 300°С, достигли в настоящее время 240 ат и 565°С.

К началу текущего года на электростанциях страны было установлено свыше 40 блоков мощностью 300 тысяч киловатт, работающих на паре закритических параметров. В 1968 году начато освоение первого блока мощностью 500 тысяч киловатт на Назаровской ГРЭС и первого блока 800 тысяч киловатт на Славянской ГРЭС также на закритических параметрах пара.

По мощности отдельных гидроэлектростанций СССР давно занимает первое место в мире. Мощность крупнейшей гидроэлектростанции США Гранд-Кули составляет меньше 2 миллионов киловатт, уступаая нашим великим ГЭС имени В. И. Ленина и имени XXII съезда КПСС и Братской ГЭС имени 50-летия Великого Октября соответственно в 1,2; 1,6 и 2,1 раза.

Сегодня энергетика нашей страны вышла на передовые позиции и в области проектирования и сооружения тепловых, гидравлических и атомных электростанций, линий электропередачи. Так, по развитию теплофикации, которая позволяет получить значительную экономию топлива, увеличить производительность труда в тепловом хозяйстве и поднять общую культуру эксплуатации систем теплоснабжения городов и промышленных предприятий, СССР занимает первое место в мире. В 1968 году только по электростанциям Министерства энергетики и электрификации СССР за счет теплофикации сэкономлено около 17 миллионов тонн основного топлива. Поэтому за последние годы мощность теплоснабжающих систем ежегодно увеличивается на 15—20%. Быстрый рост мощностей происходит главным образом за счет централизованного теплоснабжения строящихся жилых, коммунальных и промышленных объектов. Сейчас в СССР находятся в эксплуатации самые крупные в мире теплофикационные турбины мощностью по 100 тысяч киловатт. Вводятся в действие турбины мощностью 250 тысяч киловатт на закритических параметрах, имеющие высокие технико-экономические показатели. Общая мощность теплофикационных турбин достигла 36% от мощности всех тепловых турбоагрегатов, а выработка электроэнергии — 40% от всей выработки на тепловых электростанциях страны.

Большие успехи достигнуты в создании энергетических систем, в строительстве и эксплуатации линий электропередачи. В СССР эксплуатируются самые дальние в мире линии электропередачи напряжением 500 киловольт переменного тока. С 1967 года в опытно-промышленной эксплуатации находится линия электропередачи Кошаково — Москва на переменном токе напряжением 750 киловольт. В течение ряда лет (с 1963 года) действует линия электропередачи Волгоград — Донбасс напряжением 800 киловольт постоянного тока, опыт эксплуатации кото-

рой позволил приступить к работам по созданию сверхдальней линии электропередачи Экибасту — Европейская часть СССР напряжением 1500 киловольт постоянного тока протяженностью около 2,5 тысячи километров.

В недалеком будущем в технике передачи электроэнергии произойдут новые качественные изменения. Будут созданы сверхдальней линии электропередачи постоянного тока напряжением 2,2—2,4 тысячи киловольт протяженностью 3,5—4 тысячи километров, которые свяжут Восточную Сибирь, обладающую колоссальными и высокосоциально-энергетическими ресурсами, с Уралом и Центром Европейской части СССР. Сооружение этих линий электропередачи практически станет завершающим этапом в создании единой энергетической системы СССР.

В настоящее время создана единая энергетическая система Европейской части СССР (ЕЭС), охватывающая основную обитаемую территорию страны в 6 миллионов квадратных километров с населением около 160 миллионов человек. Семь союзных республик — Российская, Украинская, Белорусская, Молдавская, Латвийская, Литовская, Эстонская — полностью или частично снабжаются электроэнергией от электростанций ЕЭС, установленная мощность которых в 1970 году составит около 100 миллионов киловатт.

Созданы объединенные энергосистемы Центральной Сибири, Средней Азии и Закавказья. Кроме того, энергетические системы Белоруссии и Западной Украины объединены с энергетическими системами стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи и входят в объединение национальных энергетических систем «Мир». Сегодня свыше 85% электроэнергии вырабатывается электростанциями, работающими в объединенных энергосистемах.

Создание районных и объединенных энергосистем дало ряд значительных технических и экономических преимуществ. Объединение электростанций в энергосистемы позволяет повысить надежность электроснабжения потребителей, полнее использовать мощности электростанций, широко маневрировать энергоресурсами. При больших масштабах объединений, как, например ЕЭС, повышается абсолютная величина экономии установленной мощности от межсистемного эффекта — снижения максимума нагрузки, обусловленного разновременным наступлением максимума потребления в отдельных районах и поясным сдвигом во времени, а также за счет совмещения резервов. Так, в ЕЭС за счет совмещения максимума нагрузки достигается экономия установленной мощности в размере 2,5—3%.

Общая протяженность воздушных линий электропередачи энергосистем напряжением 35 киловольт и выше в одноцепном исчислении составит в 1970 году около 400 тысяч километров.

Большие изменения произошли в территориальном распределении производства электроэнергии. Например, в Казахстане и Молдавии до Октябрьской революции практически электроэнергетики не существовало, а теперь эти республики имеют крупные современные электростанции, объединенные в энергосистемы. Больших успехов в развитии энергетики достигли национальные республики Средней Азии, Закавказья, Прибалтики, Украина, Белоруссия. Произошли значительные изменения в размещении энергетики и по территории РСФСР, где энергетические мощности и процесс электрификации сибирских и дальневосточных районов, особенно в послевоенный период, развиваются высокими темпами. В результате экономического подъема ранее отстающих восточных районов страны их удельный вес в производстве электроэнергии увеличился с 2% в 1913 году до 19,2% в 1958 году и до 25,1% в 1968 году. Следует отметить, что преимущественное развитие производственных сил восточных районов, в частности электроэнергетики и

ряда других отраслей тяжелой промышленности, открывают большие перспективы перед нашим народным хозяйством. Более широкое использование колоссальных топливно-энергетических ресурсов восточных районов позволяет не только уменьшить энергетический дефицит европейских и уральских районов, но даст возможность получить значительную экономию общественных затрат труда, поскольку производительность на действующих карьерах Канско-Ачинского бассейна выше, чем на шахтах Донбасса в 10 раз, а расчетные затраты на добычу одной тонны условного топлива ниже в 8 раз. Расчетные затраты на производство электроэнергии на сибирских ГЭС также в несколько раз ниже, чем на ГЭС Европейской части СССР.

В настоящее время вопросы рационального развития производительных сил невозможно решать без учета отмеченных различий в затратах общественного труда. Здесь центральной проблемой стало нахождение наилучших пропорций развития и размещения производительных сил в Европейской части СССР и в восточных районах. Неотложность ее решения вызывается тем, что население страны и ее производительные силы на три четверти размещены в европейских районах, а то время как 90% разведанных и высокосоциально-энергетических и многих сырьевых ресурсов находится в восточных районах.

Поэтому проблемы сдвига энерго- и топливно-энергетических отраслей на восток и широкое вовлечение богатейших топливно-энергетических ресурсов восточных районов в энергетический баланс Урала и Европейской части СССР стали в последние годы крупнейшими народнохозяйственными проблемами, успешное решение которых открывает большие возможности для повышения экономической эффективности общественного производства.

Больших успехов наша страна достигла в создании и освоении атомных электростанций (АЭС). В СССР в июне 1954 года введена в оперативно-промышленную эксплуатацию первая в мире Обнинская атомная электростанция мощностью 5 тысяч киловатт. Затем были сооружены несколько крупных АЭС, среди которых важнейшие — Ново-Воронежская и Белоярская.

Пятидесятилетний опыт промышленной эксплуатации первых агрегатов и практика сооружения и пуска вторых блоков на Ново-Воронежской и Белоярской АЭС подтвердили высокую надежность работы АЭС и возможность достижения самой высокой экономической эффективности производства энергии новыми источниками.

Сегодня технико-экономические показатели действующих крупных АЭС сравнимы или близки к показателям тепловых электростанций, работающих на твердом топливе. Кроме того, в использовании новых источников генерирования энергии имеется еще много нераскрытых возможностей в области снижения себестоимости электроэнергии, в то время как в энергетике, основанной на использовании классических видов органического топлива, практически таких возможностей гораздо меньше. Опыт проектирования, сооружения, освоения и эксплуатации АЭС, накопленный в СССР и за рубежом, показывает, что технико-экономические показатели атомных электростанций будут непрерывно улучшаться.

За годы существования Советского государства создано мощное энергетическое хозяйство. Если в 1913 году электроэнергия в России производилось в 2,3 раза меньше, чем в Англии, и в 12,5 раза меньше, чем в США, то в 1969 году выработка электроэнергии в СССР превысила суммарную выработку электроэнергии в таких экономически развитых странах, как Англия, Франция, ФРГ и Швеция, вместе взятых. Уже в течение двух десятилетий Советский Союз занимает первое место в Европе и второе в мире по производству электрической энергии.

В последние годы ежегодно вводится 10—11 миллионов киловатт новых энергетических мощностей, что почти в 7 раз превышает задание плана ГОЭЛРО, рассчитанное на 10—15 лет, а ежегодный прирост выработки электроэнергии составляет 40—50 миллиардов киловатт-часов. Эти успехи были достигнуты в результате последовательного проведения ленинского курса электрификации страны. Начиная с первых лет осуществления плана ГОЭЛРО энергетика страны развивалась опережающими темпами.

Преимущественного развития электроэнергетики требует задача электрификации всех отраслей народного хозяйства и прежде всего промышленного производства, где электромощи продукции постоянно растут за счет внедрения новых электромеханических технологических схем, углубления переработки сырья и осуществления автоматизации тех производственных процессов, которые нельзя автоматизировать на базе других энергоисточников. Этому способствуют и систематический рост коэффициента электрификации силового аппарата. Потребление электроэнергии на промышленные нужды увеличивается не только за счет расширения объема производства, но и за счет изменения промышленной структуры в пользу электромеханических отраслей.

Благодаря опережающим темпам производства электроэнергии создаются необходимые предпосылки для внедрения наиболее прогрессивной технологии в производство и возможности для перевыполнения плановых заданий, а также электрификации других отраслей народного хозяйства.

Необходимость опережающего развития энергетики вызывает также потребность в электрификации транспорта и коммунально-бытового хозяйства. Это опережение открывает возможность превратить металлургию в электрометаллургию, химию — в электрохимию, широко внедрять в производство и транспорт электротехнику и соответственно на ее основе автоматизировать производственные, погрузочно-разгрузочные и транспортные операции в народном хозяйстве.

Некоторое снижение темпов производства электроэнергии по сравнению с ростом промышленного производства в последние годы, вызванное несвоевременным вводом в эксплуатацию и медленным освоением ряда производственных мощностей, введенных в действие в начале 60-х годов, а также высокими темпами развития машиностроения и отраслей группы «Б», где электромощи труда сравнительно невысока, следует рассматривать как нарушение сложившегося принципа. Если производство электроэнергии не будет развиваться опережающими темпами, это может оказать влияние на уровень электрооборуженности труда и, следовательно, на его производительность.

Как видно из таблицы 2, потребление электроэнергии на нужды транспорта в последние 10 лет увеличивалось особенно интенсивно. Массовая электрификация железнодорожного транспорта и внедрение тепловозной тяги позволяют получить большой экономический эффект. Так, средний расход условного топлива на 10 тысяч тонно-километров брутто работы транспорта снизился с 200 килограммов условного топлива в 1950 году до 70 в 1967 году¹. Дальнейшая электрификация железнодорожного и городского транспорта, строительство газо- и нефтепроводов и в будущем будут определять темпы потребления электроэнергии на нужды транспорта.

¹ В 1967 году расход условного топлива при паровозной тяге составил 299 килограммов против 58 при электрифицированной тяге. Кроме того, перенос железнодорожного транспорта на электротягу позволяет заменить дизельное топливо низкосортными видами топлива, сжигаемыми на электростанциях, и сократить численность обслуживающего персонала на железнодорожном транспорте.

Таблица 2

Изменение отраслевой структуры потребления электроэнергии

Год	Потребление электроэнергии, всего *		В том числе							
			промышленность **		транспорт		сельским хозяйством		другими отраслями	
	млрд. квт-ч	%	млрд. квт-ч	%	млрд. квт-ч	%	млрд. квт-ч	%	млрд. квт-ч	%
1913	1,97	100	1,57	79,7	0,02	1	0,001	около 0,1	0,38	19,2
1928	4,6	100	3,4	73,9	0,3	1,5	0,04	0,9	0,86	23,7
1932	12,5	100	9,4	75,2	0,8	6,4	н. д.	—	2,3	18,4
1937	33,6	100	26,3	78,3	2,1	6,3	н. д.	—	5,2	15,4
1940	44,9	100	34,7	77,5	2,6	5,8	0,5	1,1	7,1	15,8
1950	84,9	100	65,2	76,8	3,7	4,4	1,5	1,8	14,5	17
1958	220,7	100	168	76,1	11,6	5,3	6,9	3,1	34,2	15,5
1965	471,6	100	349,4	74,1	37,1	7,9	21	4,5	62,6	13,3
1967	551	100	460	72,6	44,5	8,1	25,8	4,7	78,9	14,3
1968	590,3	100	433,7	73,5	47,3	8	28,5	4,8	80,8	13,7

* Исключая потери в сети общего пользования.

** Включая расходы на собственные нужды электростанций.

*** Включая расходы на нужды сельского хозяйства.

**** Исключая экспорт электроэнергии за пределы СССР, объем которого составил в 1961 году — 0,1 миллиарда, в 1965 году — 1,5 миллиарда, в 1968 году — 2,5 миллиарда киловатт-часов («Народное хозяйство СССР в 1968 г.», Стат. ежегодник. М., 1969, стр. 220).

Социалистическое переустройство сельского хозяйства создало необходимые условия для электрификации сельскохозяйственного производства и быта сельских труженников. Начиная с 1954 года, когда колхозы, совхозы и другие хозяйства сельских районов начали интенсивно подключаться к государственным энергосистемам, а также когда были отменены ограничения на строительство в колхозах тепловых электростанций, работающих на жидком топливе, электрификация сельского хозяйства осуществляется высокими темпами. Среднегодовой темп прироста потребления электроэнергии за семилетие в целом по сельскому хозяйству составил 17,2%. Только за последние пять лет потребление электроэнергии на сельскохозяйственные нужды увеличилось в 2 раза и приближается к 40 миллиардам киловатт-часов. Завершение в перспективе электрификации трудоемких стационарных работ в земледелии и животноводстве, на которые в настоящее время приходится 50% всех затрат труда в сельском хозяйстве, создаст необходимые предпосылки для превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. Этому будет также способствовать строительство линий электропередачи и организации массового производства электрифицированных машин и оборудования для сельскохозяйственного производства. Так, в 1970 году протяженность линий электропередачи напряжением 20 киловольт и ниже, главным образом в сельской местности, достигнет 3 миллионов километров.

Потребление электроэнергии на коммунально-бытовые нужды городского и сельского населения на всех этапах социалистического строительства росло значительными темпами. Однако если в довоенный период и в первые послевоенные годы рост потребления электроэнергии на коммунально-бытовые нужды практически определялся световой

нагрузкой, то в последние 10 лет все большее значение получают такие составляющие, как расход электроэнергии на электробытовые приборы — радиоприемники, телевизоры, холодильники, пылесосы, электроплиты и т. д.; на кондиционирование воздуха в летнее время и электрообогрев в зимнее и на ряд других коммунально-бытовых нужд. Особенно высокими темпами в последние годы осуществляется электрификация быта населения в сельской местности в связи с повсеместным подъемом благосостояния сельских тружеников, увеличением производства электробытовых приборов и быстрым ростом централизованного электроснабжения сельских районов. Так, в 1968 году потребности в электроэнергии последних на 80% удовлетворялись за счет государственных энергосистем. Высокие темпы потребления электроэнергии на коммунально-бытовые нужды городского и сельского населения имеют большое социально-политическое значение, поскольку электрификация быта — одно из условий роста благосостояния и культурного уровня народа. Преимущественные темпы развития электрификации быта сельского населения способствуют решению такой важной социально-экономической задачи, как ликвидация существенных различий между уровнем жизни городского и сельского населения.

В перспективе следует ожидать заметного изменения структуры электробаланса страны, где тенденция на сокращение удельного веса промышленности сохранится, а расход электроэнергии на сельскохозяйственные нужды и коммунально-бытовое хозяйство населения значительно увеличится.

Благодаря успешному осуществлению ленинских идей электрификации в нашей стране за сравнительно короткий исторический срок построена сеть электростанций и высоковольтных линий электропередачи, на базе которых созданы современная крупная промышленность, транспорт, механизированное сельское хозяйство и другие отрасли народного хозяйства. Создание мощной энергетической базы способствует повышению технического уровня производства и транспорта и соответственно темпов развития производительных сил. В программе КПСС прямо указывается, что «электрификация, являющаяся стержнем строительства экономики коммунистического общества, играет ведущую роль в развитии всех отраслей народного хозяйства, в осуществлении всего современного технического прогресса...»¹. Электрификация силового аппарата, внедрение электроэнергии на технологические нужды не только повышают производительность труда, но и коренным образом меняют его характер, так как позволяют ликвидировать многие виды тяжелого физического труда, оздоровить производственные условия, повысить безопасность труда и создать обстановку для роста общеобразовательного и культурного уровня работников электрифицируемых отраслей. Сегодня электрификация способствует появлению многих новых профессий, необходимых для управления, контроля и наладки автоматизированного оборудования. Электронно-счетные машины обеспечивают не только быстроту и многопараметричность расчетов, но и выполняют ряд важных логических операций. Во всем этом проявляется особая роль электрификации в стирании существенных граней между умственным и физическим трудом. Кроме того, электрификация страны имеет и ряд других важнейших социально-экономических последствий. Например, электрификация быта открыла возможность многократно увеличить поток информации для всех слоев населения через радиовещание, телевидение, кино. Благодаря им сельскому населению в зна-

чительной мере стали доступны многие духовные ценности, сосредоточенные в крупнейших городах. Внедрение же электроэнергии в сельское хозяйство превращает сельскохозяйственный труд в разновидность индустриального труда, что существенным образом способствует решению очень важной социально-политической задачи — ликвидации существенных различий между городом и деревней.

Советский народ, претворяя в жизнь ленинские планы о сплошной электрификации страны, осуществляет большую программу энергетического строительства, развития электротехнической, электронной, приборостроительной, металлургической и других прогрессивных отраслей промышленности, определяющих современный научно-технический прогресс и влияющих на ход коренных социально-экономических преобразований в нашем обществе.

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, 1961, стр. 69.

С. Ткарев

Планирование и рациональное размещение производительных сил

В. И. Ленин показал, что научная обоснованность народнохозяйственного плана зависит не только от степени совершенства отраслевого и территориального планирования, но и от правильного их сочетания как двух сторон единого целого. Возможность обеспечения эффективного сочетания развития отраслей с рациональным развитием хозяйства экономических районов появилась только в социалистическом обществе.

Теоретической основой планирования рационального размещения социалистического производства является марксистско-ленинское учение о размещении производительных сил, об общественном разделении труда. «Территориальное разделение труда, закрепляющее определенные отрасли производства за определенными районами, представляет собой одну из форм общественного разделения труда»¹. Проблемы общественного, в том числе и территориального, разделения труда были разработаны в трудах В. И. Ленина, в его практической деятельности по созданию основ социалистического хозяйства.

«В непосредственной связи с разделением труда вообще стоит, — писал В. И. Ленин, — ... территориальное разделение труда, специализация отдельных районов...»². Территориальное разделение труда оказывает большое влияние на повышение эффективности развития отраслей хозяйства.

Проблеме правильного сочетания отраслевого и территориального планирования придавалось большое значение с первых лет Советской власти и на всех этапах социалистического строительства в СССР. При этом особое внимание уделялось развешиванию инициативы мест с учетом их особенностей.

В марте 1920 года IX съезд партии, рассматривая вопрос о руководстве народным хозяйством, отмечал, что советское общество придет к подлинному социалистическому централизму, к единому плану, охватывающему хозяйство во всех его отраслях и во всех частях страны, если этот план будет опираться не только на отраслевые разработки, но и на опыт работы предприятий на местах, что позволит обеспечить наиболее рациональные связи между ними и устанавливать кратчайшие расстояния транспортировки сырья, материалов и готовой продукции.

В решениях съезда указывалось, что, развивая вертикальный (отраслевой) централизм по линии главков, необходимо правильно сочетать его с горизонтальным соподчинением предприятий по линии хозяйственных (экономических) районов, где предприятия разных отраслей промышленности и разного хозяйственного значения вынуждены питаться одними и теми же источниками местного сырья, транспортных средств, рабочей силы и прочего.

Эти идеи получили свое дальнейшее развитие в директивах XXIII съезда КПСС, где отмечалось, что «задача повышения эффективности общественного производства требует дальнейшего рационального размещения производительных сил, комплексного развития и специализации хозяйства союзных республик и экономических районов, более полного вовлечения трудоспособного населения в производство, правильного сочетания территориального планирования с отраслевым принципом управления народным хозяйством»³.

В народнохозяйственных планах необходимо научно определять не только экономические обоснованные соотношения в темпах развития отдельных отраслей, но и такую территориальную организацию производства, которая обеспечила бы наиболее эффективное сочетание в районах трудовых ресурсов, предметов и средств труда с учетом природных и исторических условий. Эти аспекты народнохозяйственных планов находятся в неразрывной связи между собой.

Известно, что каждая отрасль промышленности представляет свои особые требования к различным факторам размещения — трудовому, водоемкости, топливности и др. Это же относится и к экономическим районам, которые имеют свой районный оптимум, обусловленный сочетанием множества естественных и социально-исторических факторов и ролью района в территориальном разделении труда в стране.

Важность учета особенностей развития отдельных частей страны неоднократно отмечал В. И. Ленин.

Плановое территориальное разделение труда, включающее в себя целый комплекс производственных процессов, создает большие возможности для роста общественной производительности труда за счет наиболее полного и всестороннего использования не только первичных сырьевых и энергетических ресурсов, но и также всевозможных отходов, побочных продуктов основных производств, рационального сочетания работы различных предприятий, объединенных общностью территории, подбора производств, связанных между собой в технологическом, энергетическом и организационном отношениях.

Вот почему на всех этапах социалистического строительства вопросам экономического районирования страны придавалось большое значение. Без научного районирования невозможно развитие и правильная территориальная организация социалистического хозяйства.

В решениях IX съезда РКП(б) особо отмечалась недостаточность и односторонность отраслевой организации народного хозяйства, ведущей к разобщенности предприятий и отраслей. Съезд указал на необходимость районной формы организации хозяйства, горизонтального соподчинения «предприятий по линии хозяйственных районов»⁴.

Работая под руководством В. И. Ленина над вопросами размещения производительных сил страны, Г. М. Крижановский писал: «Мы живем в стране, охватывающей почти 1/6 часть земной суши... Попробуйте при решении любого хозяйственного вопроса оперировать языком средних цифр, разнесенных на весь этот громадный массив, и Вы немедленно рискуете зайти в тупик»⁵.

Оценивая территориальную организацию народного хозяйства как одно из важнейших преимуществ социалистического производства, Г. М. Крижановский отмечал, что «возможность строить громадный хозяйственный комбинат, не считаясь ни с какими правовыми путями

¹ Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. Политиздат, 1966.

² «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I. Госполитиздат, 1954, стр. 481.

³ Вопросы экономического районирования СССР. Сборник материалов и статей, 1917—1929 гг. Госполитиздат, 1957, стр. 88.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 23, стр. 366.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 377.

прошлого, а соотносясь только с фондами накопления, природными ресурсами и научным расчетом, строить на такой территории экономической области, которая побольше многих современных западноевропейских государств, — это один из наших крупнейших шансов в предстоящей гигантской борьбе¹.

Высокоэкономичная территориальная организация хозяйства требует, чтобы каждое предприятие занимало в районной системе хозяйства место, обеспечивающее максимальное развитие производительных сил страны в целом, наивысшую экономико общественног труда, высокие темпы расширенного социалистического производства.

Критерием рационального размещения производства при социализме является уровень производительности труда. С совершенствованием размещения производительных сил по территории нашей страны при прочих равных условиях сокращаются затраты общественного труда. Территориальное разделение труда создает также возможность максимально использовать благоприятные для производства условия местности: богатство полезными ископаемыми и другими природными ресурсами, выгодное географическое положение, исторически сложившиеся навыки и производственный опыт местного населения, комбинирование производственных процессов и т. п. В каждой части страны при этом создаются наиболее выгодные для нее отрасли производства. Кроме того, территориальное разделение труда позволяет расширить ассортимент потребляемых во всех районах материалов, изделий, продуктов. Поэтому в первые же годы Советской власти была поставлена задача пересмотреть старое, административно-территориальное деление России, не отвечающее новым условиям и требованиям.

Необходимо было выделить новые административно-экономические территориальные единицы, способные выполнять определенную роль в общесоюзном разделении труда.

В. И. Ленин, рассматривая хозяйство каждого экономического района, его внутренние производственные связи как единую систему, согласованную и взаимоувязанную во всех аспектах и деталях, по существу впервые сформулировал задачи региональной экономики как науки, главным методом которой является синтез. В работе «О продовольственном налоге» он указывал на важность «образовой постановки небольшого «целого», но именно «целого», т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а *суммы всех хозяйственных отношений, суммы всего хозяйственного оборота*, хотя бы небольшой местности².

Таким образом, региональная экономика как наука, базируясь на экономических законах социалистического хозяйства, исследует специфические законы размещения производительных сил, условия и особенности развития отдельных экономических районов. В первом перспективном плане развития народного хозяйства СССР — в плане ГОЭЛРО это положение было сформулировано следующим образом: «Отдельные элементы и отрасли хозяйства меняют свое значение в зависимости от того, в каком сочетании они находятся, и что поэтому необходимо изучать хозяйство в целом и сравнивать между собой системы хозяйства, а не отдельные его звенья, разделяя страну для составления районального плана народного хозяйства на районы»³.

Экономическое районирование страны — один из элементов территориальной организации планирования производительных сил, действенное средство планомерного, научно обоснованного географического размещения производства, рассчитанного на наибольшую эко-

номно общественного труда и на создание наилучших условий для экономического подъема всех районов и республик.

Экономическим районом В. И. Ленин уделял много внимания еще в дореволюционное время при анализе различных вопросов экономики России. В своих первых работах, в частности в статье «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», написанной в 1893 году, В. И. Ленин говорил о необходимости исследования хозяйства по районам, каждый из которых отличается своеобразными условиями. В работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин особое внимание обращал на специализацию и общественное разделение труда, как важнейшие факторы, формирующие экономические районы, создающие хозяйственные связи между жителями различных географических местностей.

В труде «Развитие капитализма в России» В. И. Ленин во всем многообразии показал формирование и развитие неповторимых в своей индивидуальности, но связанных в единой системе всего российского рынка экономических районов страны. Он проанализировал районы торгового зернового хозяйства и районы технических культур с развитой промышленностью по переработке сельскохозяйственного сырья, и районы пригородного хозяйства, районы метрополии и колониальные окраины, районы старых кустарных промыслов и фабрично-заводской обрабатывающей промышленности, районы горнозаводской промышленности и т. д.

В работах В. И. Ленина, особенно в дореволюционных, дан глубокий научный анализ процессов экономического развития страны и отдельных ее частей, а также критика казенно-бюрократического административно-территориального устройства царской России, совершенно оторванного от экономики районов. В. И. Ленин уже тогда ставил вопрос о необходимости «уничтожения средневекового, крепостнического территориального устройства даже в условиях буржуазно-демократической революции». Он выдвинул требование коренного преобразования административно-территориального деления страны «на основании учета современных хозяйственных условий и национального состава местного населения»⁴.

После Великой Октябрьской социалистической революции в основу территориальной организации хозяйства молодого Советского государства были положены идеи В. И. Ленина, его учение о демократическом централизме, самоопределении народов, а также его высказывания об административно-территориальном делении в соответствии с реальными экономическими связями и размещением производства.

Как только в 1920 году появилась возможность вплотную приступить к перспективному планированию развития народного хозяйства страны, немедленно был поставлен вопрос о наиболее экономичной территориальной организации хозяйства Советского государства. Задумавший В. И. Лениным и созданный при его непосредственном руководстве план ГОЭЛРО не только дал общие наметки развития народного хозяйства на базе электрификации, но и определил основные направления развития хозяйства восьми крупных экономических районов.

При подготовке плана ГОЭЛРО В. И. Ленин предложил разработать карту размещения крупных опорных электростанций с выделением районов, обслуживаемых ими. По сообщению Г. М. Крижановского, В. И. Ленин сказал: «В этой карте должны быть ясно очерчены районы, которые обслуживаются электростанциями, какого рода промышленности предусматривается в этом обслуживании, что приурочено к этим районным станциям... эти электростанции будут направлять всю нашу

¹ «Плановое хозяйство», 1926 г., № 3, стр. 39.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 234.

³ «План ГОЭЛРО». Госкомиздат, 1955, стр. 185.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 133.

хозяйственную работу и соподчинить себе работы всех производственных органов, которые необходимы для целостной экономической программы¹.

Экономические районы, выделенные в плане ГОЭЛРО, были не просто районами электроснабжения, а представляли собой территориально-производственные комплексы. В них, по замыслу В. И. Ленина, хозяйство планировалось как единое целое, на основе общегосударственного плана с учетом своеобразия экономики каждого района, его природных и трудовых ресурсов, а также созданных производственных фондов.

При разработке основ планового управления социалистическим хозяйством одной из главных задач стало научное обоснование принципов и методов разработки планов в разрезе экономических районов. Методология экономического районирования как орудия высокоэкономичной территориальной организации народного хозяйства была разработана в 1921—1922 годах Госпланом и Комиссией ВЦИК под председательством М. И. Калинина.

Выдвигая в качестве основного принципа организации руководства народным хозяйством демократический централизм, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость тщательно учитывать местные условия в каждом районе, дифференцированно подходить к решению хозяйственных и политических задач: «Центральную Россию, Украину, Сибирь шаблонизировать, подгонять известному шаблону будет величайшей глупостью»².

Большое значение он придавал вопросам комплексного развития экономических районов, установления тесной взаимосвязи и пропорциональности в развитии всех отраслей хозяйства данного экономического района с наилучшим использованием его природных и трудовых ресурсов.

Следует различать несколько ступеней комплексов — от наиболее крупных по своему масштабу районов до низовых — в виде комплексов уездов, городов и даже отдельных мощных и разнородных по своему составу предприятий. Комплексность означает взаимосвязь различных производств как по вертикали (от сырья до готовой продукции), так и по горизонтали (совместное использование сырья, полуфабрикатов, отходов производства, кооперирование предприятий), рациональное и полное использование трудовых возможностей семей путем вовлечения трудоспособных их членов в производство, совместное полное использование энергетических мощностей, всех имеющихся видов транспорта, складов, строительных баз и механизмов и т. д. В результате комплексного использования природных, трудовых, материально-технических и других ресурсов всей совокупности местных производств (района, уезда и т. д.) издержки должны быть намного ниже, чем при изолированной работе предприятий, что обеспечивает максимальную экономию общественного труда. Такое понимание комплексности исключает создание в пределах района предприятий возможно большего числа отраслей, чтобы удовлетворить потребности района собственными силами. Стремление к замкнутости экономической жизни района не имеет ничего общего с комплексностью, так как снижает, а не повышает производительность общественного труда, мешает нормальному территориальному разделению труда внутри страны.

В 1922 году в докладе Госплана III сессии ВЦИК о разработке проекта экономического районирования России подчеркивалось, что

для создания рационального плана развития народного хозяйства неизбежно проектирование районных хозяйств. Поэтому с решением проблем экономики районирования России в 1921—1922 годах связывалась не только научная постановка планирования, но и новая территориальная организация народного хозяйства страны. Экономические районы рассматривались как основа для построения новых организационных форм хозяйства по принципу демократического централизма.

Последовательно проводя в жизнь ленинский план построения социализма, Коммунистическая партия и советский народ в исторически короткий срок осуществляли крупнейшие хозяйственно-организационные мероприятия, направленные на создание в стране современной индустрии. Превращение СССР в могущественную индустриальную державу характеризовались коренными изменениями не только объемов производства, но и структуры народного хозяйства, в частности в соотношениях промышленности и сельского хозяйства, производства средств производства и предметов потребления.

В наиболее общем виде структурные изменения в народном хозяйстве можно проиллюстрировать на изменениях в структуре основных фондов. К концу 1967 года стоимость всех основных фондов страны составляла примерно 597 миллиардов рублей, в том числе стоимость производственных фондов — 364 миллиарда рублей. По сравнению с 1917 годом производственные основные фонды СССР увеличились почти в 17 раз, при этом производственные фонды промышленности возросли в 65, сельского хозяйства (без скота) — в 16, транспорта и связи — в 17, торговли и общественного питания — более чем в 70 раз. Производственные фонды строительной индустрии за годы Советской власти созданы заново³.

Ведущая роль производства средств производства в развитии народного хозяйства обеспечила техническое перевооружение и расширение воспроизводство всех отраслей народного хозяйства, непрерывный рост производительности труда и укрепление обороноспособности Советского государства. На основе преимущественного роста тяжелой индустрии обеспечивалось развитие сельского хозяйства, неуклонный рост производства предметов потребления и коренное изменение размещения производительных сил по территории нашей страны. Это означало создание новой территориальной структуры народного хозяйства.

За годы Советской власти в СССР были достигнуты крупнейшие успехи на пути создания рационального размещения производительных сил, наиболее экономичной структуры хозяйства в территориальном разрезе.

Рационализация территориальной структуры народного хозяйства нашла свое выражение в специализации хозяйства районов и республик, экономически обоснованном сотрудничестве их с учетом естественных богатств и возможностей, а также исторически сложившихся производственных навыков и национальных особенностей каждой республики в интересах подъема народного хозяйства страны в целом. Промышленность стала важнейшей отраслью хозяйства во всех союзных республиках и экономических районах.

Для Советского Союза с его огромной территорией несомненно большое значение имеет определение экономических целесообразных соотношений в развитии хозяйства районов Европейской части СССР и Урала, с одной стороны, и восточных районов — с другой.

Важнейшей особенностью структуры хозяйства союзных республик и экономических районов является высокий уровень индустриального

¹ «Красный архив», т. IV (95), 1939, стр. 32—33.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 66.

³ «Страна Советов за 50 лет», «Статистика», 1967, стр. 37.

развития. Во всех районах и республиках значительное развитие получили машиностроение, электроэнергетика и другие отрасли, являющиеся основой технического прогресса. Все союзные республики и экономические районы имеют высококачественную промышленность и высококвалифицированные кадры, способные обеспечить выпуск продукции высокого качества, отвечающей передовым образцам мирового производства, в том числе машин, оборудования и других изделий.

Преимущества планомерного размещения производственных сил в условиях социализма и постепенного перехода к коммунизму нашли свое выражение в том, что роль важнейших баз технического прогресса играют теперь не только старые промышленные районы, но и все союзные республики и экономические районы страны.

За годы Советской власти наряду с развитием старой каменноугольной базы России — Донбасса созданы новые крупные центры угольной промышленности в Сибири, на Европейском Севере, на Урале, в Казахстане, Средней Азии и районах Закавказья. Организована добыча нефти и газа в районах Поволжья, на Европейском Севере, Северном Кавказе, Украине, Урале, в Западной Сибири, на Дальнем Востоке, в Казахстане и Средней Азии. Быстрое развитие во всех районах и республиках получила энергетика. Развитие электрификации шло по пути создания широко разветвленной сети электрических станций во всех экономических районах с использованием всех видов топлива, водной энергии, а также строительства атомных электростанций.

Существенные сдвиги произошли в географии черной металлургии. Наряду со значительным расширением и реконструкцией металлургической промышленности в старых районах создан ряд новых металлургических баз в Сибири, на Северо-Западе, в Закавказье, Казахстане и на Дальнем Востоке. Заново построены предприятия цветной металлургии, особенно на востоке страны.

Возникло много крупных машиностроительных центров на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, в Средней Азии, Казахстане, на Северном Кавказе, в Поволжье, Закавказье, Белоруссии, Молдавской ССР, Литовской ССР, Эстонской ССР. На базе богатейших и разнообразных сырьевых ресурсов быстрое развитие получила химическая промышленность во многих районах и республиках, где появились новые центры производства фосфатных и калийных удобрений, серной кислоты, азота, синтетического каучука, искусственных волокон и других важных химических продуктов. Наряду с развитием легкой промышленности в старых районах создана крупная текстильная промышленность в Сибири, Средней Азии, Закавказье, на Северном Кавказе, Украине. Поселенческое развитие получила пищевая промышленность. Тысячи предприятий этой отрасли построены в районах производства сырья, а также во всех крупных городах и промышленных центрах.

Огромные изменения произошли в географии сельскохозяйственного производства. На его размещение, как известно, большое влияние оказывают природные условия. В связи с этим структура сельскохозяйственного производства по экономическим районам формируется под воздействием не только экономических, но и почвенно-климатических условий. За годы Советской власти наряду с дальнейшим развитием важнейших сельскохозяйственных баз — Украинской ССР и Северного Кавказа, где производится значительная часть общесоюзной продукции зерна, свеклы для сахарной промышленности, подсолнечника, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов, в крупные аграрные районы превратились Поволжье и Казахстан, на их долю в настоящее время приходится около 30% общесоюзного производства зерна и около 40% шерсти. Сибирь стала одним из основных центров производства зерна и мяса. Республики Средней Азии и особенно Узбекская ССР

обеспечивают теперь преобладающую часть поставок хлопка для народного хозяйства страны. Одновременно в среднеазиатских республиках широкое развитие получили виноградарство, садоводство, животноводство и особенно каракушеводство. Районы Закавказья превратились в крупную базу страны по производству чая и высококачественных сортов винограда; наряду с этим значительный удельный вес в сельском хозяйстве республик Закавказья занимает животноводство. Прибалтийские республики характеризуются высокопродуктивной животноводством; в них были проведены большие работы по осужению земель. Немалое развитие сельское хозяйство получило в Белоруссии, где выращивается много льна, картофеля, овощей, фруктов; в республике развито животноводство. В Молдавской ССР выращивается более 25% всего винограда в стране.

В результате социалистической индустриализации и огромных преобразований в сельском хозяйстве коренным образом изменилась структура хозяйства всех союзных республик и экономических районов. Наиболее существенные изменения произошли в развитии производственных сил восточных районов СССР. Они были осуществлены в соответствии с задачами максимального использования природных и трудовых ресурсов всех районов страны, планомерного распределения производства по территории СССР, выравнивания уровней экономического развития районов и укрепления обороноспособности Советского Союза. В настоящее время в нашей стране нет отсталых районов и республик, так же как и нет односторонне развитых аграрных районов.

Начало широкому планомерному освоению природных ресурсов восточных районов СССР было положено XVI съездом партии (1930 год). В его решениях указывалось, что индустриализация страны не может опираться в дальнейшем только на одну южную угольно-металлургическую базу; жизненно необходимым условием ее является создание на востоке страны основной угольно-металлургической базы СССР на основе богатейших угольных и железорудных месторождений Урала и Сибири. Вместе с тем съезд признал необходимым форсирование развития в восточных районах (Урал, Сибирь, Дальний Восток, Казахстан, Средняя Азия) и других отраслей промышленности, опирающихся на местные сырьевые ресурсы (цветная металлургия, лесоперерабатывающая промышленность, производство строительных материалов, текстильная промышленность и др.).

Ускоренный подъем производственных сил восточных районов диктовался потребностями и задачами планомерного развития социалистической экономики в интересах всей страны и всего советского народа.

Как известно, до революции промышленность сосредоточивалась преимущественно в Европейской части России, часто в отрыве от источников сырья, топлива и районов потребления. Уровень экономического развития таких районов, как Европейский Север, Сибирь, Дальний Восток, Казахстан, Средняя Азия, и ряда других был чрезвычайно низким. Еще в довоенный период в районах Урала, Сибири, Дальнего Востока, Казахстана и Средней Азии были построены крупнейшие промышленные предприятия, например Нижнетагильский, Магнитогорский и Кузнецкий металлургические комбинаты. В Казахстане, Средней Азии, на Дальнем Востоке были созданы мощные полиметаллические предприятия, химические заводы; на базе среднеазиатского хлопка — текстильная промышленность.

Мощные базы тяжелой индустрии обеспечили подъем всего хозяйства восточных районов СССР. Так, например, Западная Сибирь из отсталой, аграрной области превратилась в крупнейший индустриальный район с высокоразвитым промышленным комплексом, особенно развитой угольной и металлургической промышленностью. С ростом

угольной промышленности и металлургии в Западной Сибири развернулось строительство электростанций, химических и машиностроительных заводов, предприятий легкой и пищевой промышленности.

Удельный вес восточных районов в добыче и производстве важнейших видов промышленной продукции в СССР за годы Советской власти возрос: в производстве электроэнергии до 40%, в добыче угля — до 50, газа — до 20, чугуна, стали и проката — до 40, цемента — свыше 35%.

Как известно, показателем, наиболее полно характеризующим степень индустриализации района, является выработка электроэнергии. В 1967 году в восточных районах СССР ее было выработано значительно больше, чем производится в таких высокoиндустриальных странах, как Англия, Франция, Япония.

В восточных районах построены крупнейшие современные предприятия во всех отраслях промышленности, осуществлено огромное транспортное строительство. Авиационный транспорт обслуживает ныне практически всю территорию Урала, Сибири, Дальнего Востока, Казахстана и Средней Азии. В этих районах создана мощная строительная база и крупная промышленность строительных материалов. Восточные районы СССР располагают весьма разносторонней промышленностью с высококвалифицированными рабочими кадрами и инженерно-техническим персоналом, способным производить самую разнообразную промышленную продукцию.

Значительное и всестороннее развитие за годы Советской власти получила промышленность районов Европейской части СССР. Здесь вырабатывается 345 миллиардов киловатт-часов, то есть больше, чем во Франции и Англии, вместе взятых. Несмотря на то что удельный вес районов Европейской части СССР в промышленном производстве Советского Союза сократился в связи с более быстрым развитием промышленности в восточных районах, они по-прежнему занимают ведущее положение в народном хозяйстве страны.

Развивая хозяйство союзных республик и экономических районов, Коммунистическая партия и Советское правительство исходили из национальных и экономических особенностей, а также возможностей каждой республики и каждого района, обеспечивая укрепление и совершенствование хозяйственных связей между ними.

О высоких темпах развития экономики союзных республик и уровне их индустриализации за годы Советской власти свидетельствует рост валовой продукции промышленности и производства электроэнергии, которые увеличались соответственно по республикам:

	Рост объема валовой продукции	Рост производства электроэнергии
Р-СССР	в 67 раз	в 274,5 раза
Украинская ССР	в 44	в 200
Белорусская ССР	в 64	в 3175
Узбекская ССР	в 32	в 3674
Казахская ССР	в 101	в 16526
Грузинская ССР	в 62	в 324
Азербайджанская ССР	в 25	в 92
Литовская ССР	в 52	в 748
Молдавская ССР	в 99	в 4368
Латвийская ССР	в 18	в 146
Киргизская ССР	в 117	—
Таджикская ССР	в 64	—
Армянская ССР	в 119	в 711
Туркменская ССР	в 33	в 608
Эстонская ССР	в 25	в 1395

Примечание. В 1913 году в Киргизии и Таджикистане электроэнергия вообще не производилась. В 1966 году в Киргизской ССР было произведено 1 миллиард киловатт-часов электроэнергии, а в Таджикской ССР — 2,1 миллиарда киловатт-часов.

Советское государство последовательно разрешает задачу дальнейшего экономического подъема всех районов и республик СССР. Этот подъем, необходимый для решения важнейших задач перехода от социализма к коммунизму, основывается на развитии социалистической индустрии во всех экономических районах страны.

Важное значение в дальнейшем улучшении и совершенствовании территориальной структуры хозяйства имеют решения XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. Эти решения, выработанные на основе ленинской национальной политики и указаний В. И. Ленина о научно обоснованном размещении производительных сил, обеспечивают в текущем пятилетии дальнейший мощный подъем экономики и культуры всех союзных республик и экономических районов. При определении основных направлений в развитии хозяйства союзных республик и экономических районов главное внимание обращено на дальнейшее совершенствование специализации и структуры их хозяйства, вовлечение в эксплуатацию экономически эффективных природных ресурсов, более рациональное использование трудовых ресурсов.

Если в первые годы строительства социализма проблема рационального размещения производительных сил в основном заключалась в обосновании выбора места для отдельных предприятий и главное внимание обращалось на особенности размещения отдельных отраслей по территории страны, то на современном этапе она все более становится проблемой развития, размещения, рациональной структуры и связей территориальных производственных комплексов разного типа и масштаба — от районных до локальных (местных) — промышленных узлов, промышленных пунктов и т. д. В свете задач по созданию материально-технической базы коммунизма эта проблема перерастает в проблему рациональной территориальной организации производительных сил на основе все более полного воплощения в жизнь районного принципа этой организации.

В Программе КПСС записано, что рациональное размещение промышленности должно обеспечить экономии общественного труда, а в решениях XXIII съезда сказано, что повышение эффективности общественного производства требует дальнейшего улучшения размещения производительных сил.

В практике плановой работы по размещению производительных сил экономический закон планомерного, пропорционального развития находит свое выражение в установлении таких соотношений в развитии хозяйства экономических районов, которые позволяют решать народно-хозяйственные задачи с наименьшими затратами, то есть установлении наиболее экономичных, оптимальных производственных связей между районами и внутри экономических районов. Практика территориального планирования учитывает конкретные особенности и факторы размещения как отдельных отраслей народного хозяйства, так и отдельных предприятий.

Неуклонный экономический и культурный подъем всех республик и экономических районов может быть обеспечен на основе рационального сочетания интересов развития хозяйства каждой республики и района.

Как уже указывалось выше, территориальное разделение труда создает возможность максимально использовать благоприятные для производства условия каждой местности: богатство полезными ископаемыми и другими природными ресурсами, выгодное географическое положение, исторически сложившиеся навыки и производственный опыт местного населения, комбинирование производственных процессов и т. п.

Развернутое строительство коммунизма еще больше усиливает значение территориального разделения труда, в котором все заметнее проявляются новые отношения социалистической взаимопомощи между районами и странами социалистического лагеря. Эти новые черты территориального разделения труда повышают его эффективность для народного хозяйства, открывают новые возможности для ускорения развития производительных сил всех районов, повышения материального благосостояния и культуры всех народов, ликвидации былой отсталости, экономического неравенства. В этом ярко проявилась прогрессивность социалистического строя, его неизмеримые преимущества перед капитализмом.

Территориальная организация планирования народного хозяйства требует проведения системы мероприятий, обеспечивающих постоянное поддержание районных пропорций, особенно в период строительства материально-технической базы коммунизма.

В неразрывной связи с межотраслевыми пропорциями по стране в целом большое народнохозяйственное значение приобретает вопрос о рациональном соотношении различных отраслей в экономических районах. При определении этих пропорций необходимо учитывать как природные ресурсы и условия различных экономических районов, так и капитальные затраты, а также сроки освоения.

Коммунистическая партия неоднократно обращала внимание на необходимость обеспечить единство отраслевого и районного принципов в управлении хозяйством. В резолюции XXIII съезда КПСС по отчетному докладу ЦК указывалось, что «съезд обязывает партийные и хозяйственные организации последовательно проводить разработанные партийные принципы экономической политики, предусматривающие сочетание централизованного отраслевого управления с расширением прав союзных республик...»¹.

Это решение съезда является дальнейшим совершенствованием ленинского принципа демократического централизма в организации социалистической экономики, позволяющей сочетать централизованное управление хозяйством со всемерным участием в этом управлении местных органов. Это положение требует усиления роли и влияния местных партийных и советских органов на формирование планов предприятий, расположенных на территории соответствующей республики, области или края.

Вот почему сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК нашей партии и XXIII съезд КПСС особое внимание обратили на необходимость гармонического сочетания отраслевого и территориального управления промышленностью.

В настоящее время созданы благоприятные условия для претворения идеи великого Ленина о научной организации управления народным хозяйством путем правильного сочетания отраслевого принципа с территориальными. В основе этого лежит принцип демократического централизма — привлечение к участию в управлении хозяйством самых широких слоев местного населения под общим руководством центра с учетом разнообразных условий развития хозяйства в разных районах страны.

Т. Рябушкин

Закономерности расширенного воспроизводства в социалистических странах

Марксистско-ленинское учение о воспроизводстве помогает раскрыть механизмы экономического развития, анализировать народнохозяйственные пропорции и темпы экономического роста. В условиях социалистической экономики это учение дает руководящие идеи для управления народным хозяйством и народнохозяйственного планирования.

Теорию воспроизводства В. И. Ленин начал развивать уже в своих первых работах: «По поводу так называемого вопроса о рынках», «К характеристике экономического романтизма» и в фундаментальном труде «Развитие капитализма в России». Он не ограничился рассмотрением абстрактных схем воспроизводства, а дал глубокий анализ различных сторон процесса воспроизводства в конкретных исторических условиях. Процесс воспроизводства связывался в этих работах с технической революцией или, как выражался В. И. Ленин, с полным преобразованием техники¹.

Повышение производительной силы общественного труда и обобществление его являлись главными чертами, которые подчеркивались В. И. Лениным в экономическом анализе. Не случайно поэтому особое внимание он уделял структурным сдвигам в народном хозяйстве. Принципиально важным моментом является тот факт, что в первой из указанных выше работ В. И. Ленин предлагал дальнейшую детализацию марксистских схем воспроизводства. Отдельные стороны и закономерности общественного воспроизводства рассматривались и во многих других его работах.

Важнейшей чертой ленинских исследований воспроизводства является их практическая целенаправленность, использование теоретических положений для анализа конкретных форм и путей развития экономики, разработки стратегий и тактики революционного движения. Характерны в этом отношении многолетние исследования В. И. Ленина, направленные на разоблачение народнической идеологии и политики, завершением которых являлась работа «Развитие капитализма в России». В спорах марксистов с народниками о путях развития экономики России, о судьбах пролетариата и пролетарской революции одно из решающих мест В. И. Ленин отводил вопросу о внутреннем рынке для капитализма. Не случайно был подзаголовком его работы — «Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности». Вопрос о внутреннем рынке В. И. Ленин изложил в неразрывной связи с общетеоретическими марксистскими положениями о процессе общественного разделения труда и расширенном воспроизводстве. Этот вопрос был конкретизацией проблемы реализации общественного продукта и возможности функционирования механизма расширенного воспроизводства в период становления капитализма

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966, стр. 190.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 508.

и в условиях сохранения многих пережитков феодальных экономических отношений.

Марксистское учение о воспроизводстве в творчестве В. И. Ленина до Великой Октябрьской социалистической революции обогащалось и развивалось, естественно, как результат анализа процессов капиталистической экономики. Но сделанные им методологические выводы имеют общенсторическое значение и применимы к социалистической экономике, разумеется, с учетом ее существенных особенностей. Уже в этих работах содержались положения о некоторых чертах воспроизводства при социализме. Еще больше таких положений в послеоктябрьских трудах В. И. Ленина, когда он внимательно изучал экономику молодого социалистического государства. Общенсторическое значение марксистских положений о пропорциях и элементах общественного воспроизводства было подчеркнуто В. И. Лениным в его замечаниях на книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода». В этих замечаниях, в частности, В. И. Ленин подчеркнул необходимость сохранения прибавочного продукта и при социализме и в то же время отметил изменение его социально-экономической природы. В замечаниях указывается, что и при полном коммунизме имеют силу установленные К. Марксом закономерности связей I и II подразделений общественного производства¹. Ленинская теория социалистической индустриализации и ленинский кооперативный план переустройства сельского хозяйства органически связаны с теорией расширенного воспроизводства.

Ленинское учение о воспроизводстве освещалось и конкретизировалось в многочисленных работах экономистов-марксистов. Оно воплощалось в жизнь в практике социалистического строительства, в ходе развития народнохозяйственного планирования и совершенствования управления народным хозяйством.

Опыт социалистического строительства не только в СССР, во и в других странах подтвердил общие закономерности, установленные марксистско-ленинской теорией для общественного воспроизводства. Вместе с тем этот опыт позволяет конкретизировать и развивать эту теорию, не только установить общие черты в экономическом развитии стран, но и выявить национальные особенности и историческую специфику.

Общетеоретические и общеметодологические принципы марксистско-ленинского учения о расширенном воспроизводстве являются прочной основой дальнейшего развития, детализации и конкретизации экономического анализа. В социалистических странах ведутся исследования, направленные на конкретизацию и детализацию схем расширенного воспроизводства, разработку его развернутых математических моделей. Проводятся исследования с целью установления системы методов и показателей для текущего анализа производственных проблем, имеющими большое теоретическое и практическое значение, являются разработка вопросов о соотношении производственной и непроизводственной сфер в ходе расширенного воспроизводства и др. В условиях современной научно-технической революции важную роль играет качественный анализ и установление количественного влияния различных факторов и отраслей на темпы и структуру общественного производства.

К настоящему времени накопилось много материалов об особенностях процесса расширенного воспроизводства в различных социалистических странах. Эти особенности в значительной мере обуславливались уровнем развития страны, с которого начинался процесс

социалистического строительства, и исторически сложившейся структурой национальной экономики. Естественно, что темпы роста отдельных отраслей и в первую очередь темпы развития промышленности в прежде отсталых, с аграрной экономикой странах были значительно выше, чем в странах, где уже сложился известный комплекс индустриальных отраслей (ГДР, ЧССР), а структурные изменения в народном хозяйстве первой группы стран — более резкими.

Советский Союз строил социализм, будучи единственной социалистической страной, окруженной враждебными капиталистическими государствами. Процесс же воспроизводства в других социалистических странах осуществлялся в условиях международного социалистического разделения труда. Это позволяло этим странам провести социалистическую индустриализацию и техническую реконструкцию народного хозяйства с меньшим напряжением.

Сравнивая факты и количественные показатели воспроизводства в различных странах, мы убеждаемся в том, что основные черты и самые общие закономерности воспроизводства повторяются во всех странах. Но многообразие форм, богатейшее количество различных оттенков и особенностей в ходе развития отдельных наций вносят новые моменты в практику исследований и теорию социалистического воспроизводства.

Основной чертой общественного воспроизводства в социалистических странах было то, что оно осуществлялось в условиях формирования и развития социалистических производственных отношений. Непосредственная цель экономической политики в планировании и регулировании общественного воспроизводства заключалась в ликвидации экономической отсталости и создании крупного коллективного сельского хозяйства, вооруженного современной техникой. Для всех социалистических стран были характерны высокие темпы промышленного роста, увеличения национального дохода, ускоренные темпы развития производства средств производства, а в период интенсивной индустриализации — высокие нормы производственного накопления в национальном доходе, что, собственно, и создавало возможность для больших капитальных вложений и быстрого роста промышленного производства. Важно также подчеркнуть, что индустриализация в этих странах, как правило, начиналась с ликвидации безработицы и проводилась в условиях высокой занятости.

Процесс общественного воспроизводства всегда осуществлялся в конкретно-исторических условиях, и на его ход оказывают влияние разнообразие факторы, в том числе и внешнеэкономического порядка. При этом можно выделить некоторые общие характеристики механизма воспроизводства, выражающиеся определенными экономическими законами и закономерностями.

Одной из таких общих характеристик расширенного воспроизводства является закон преимущественного роста I подразделения общественного производства. Для капиталистического общества этот закон был наиболее отчетливо сформулирован В. И. Лениным в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» и в последующих трудах. Принципиально важное значение имеет связь этого закона с развитием производительных сил, с техническим прогрессом. «Вплне естественно поэтому, — писал В. И. Ленин, — что капиталистическое производство, развивая производительные силы общества, создавая крупное производство и машинную индустрию, отличается и особенным расширением того отдела общественного богатства, который состоит из средств производства...»¹. Что касается социализма, то в своих замечаниях на

¹ См. «Ленинский сборник» XI, стр. 349, 381—382.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 45.

кину Р. Люксембург «Накопление капитала» В. И. Ленин писал, что при социализме средства производства в отношении к средствам потребления растут еще быстрее¹. Эти замечания свидетельствуют о том, что он соглашался с положением о необходимости более быстрого роста средств производства по сравнению с ростом производства предметов потребления при социализме. Связь закона преимущественного роста производства средств производства с научно-технической революцией, с глубокими структурными сдвигами в народном хозяйстве подтверждается развитием социалистических стран — членов СЭВ, где за 15 лет производство средств производства возросло в 4 раза (при этом продукция машиностроения и химии увеличилась почти в 6 раз), а производство предметов потребления — в 3 раза.

Анализ развития экономики социалистических стран за длительный период свидетельствует о том, что и в современных условиях справедливы ленинские положения о преимущественном росте средств производства. Это не означает, что темпы роста средств производства по сравнению с темпами роста предметов потребления должны быть более высокими в любой момент. Такое понимание сформулированное В. И. Лениным закона было бы упрощением. В ряде стран в отдельные годы более быстрыми темпами развивалось производство предметов потребления. Но это не означает, что действие закона преимущественного роста производства средств производства прекратилось. Такое толкование основывается на отождествлении характера действия экономических законов с законами природы, которые могут быть выражены функционально и строго определены через известную систему величин. В действительности экономические законы несут своеобразный характер и имеют более сложную форму проявления. О действиях их можно говорить лишь как о длительной тенденции, осложняемой и даже парализуемой многими факторами и конкретными условиями.

К тому же в действии экономических законов отсутствует автоматизм. В отличие от законов природы они осуществляются в результате деятельности людей. При таком понимании законов нельзя ставить вопрос о том, «действуют» или «не действуют» закон преимущественного роста производства средств производства в данный резко ограниченный период, в той или иной отдельно взятой стране.

Тенденция преимущественного роста средств производства за длительный период не противоречит политике, направленная на сближение темпов роста обоих подразделений или на повышение темпов роста второго подразделения в отдельные годы. Общественное воспроизводство может нормально осуществляться лишь при соблюдении определенных соотношений между отраслями и элементами народного хозяйства. I подразделение не может развиваться длительное время высокими и устойчивыми темпами, если не будут обеспечены соответствующие размеры и темпы роста II подразделения, и наоборот. Факты по отдельным странам говорят о следующем: в Польской Народной Республике в 1955 году темпы роста обоих подразделений были примерно равны, в 1957—1958 годах II подразделение развивалось быстрее. Более быстрый рост производства предметов потребления имел место в Венгерской Народной Республике в 1960—1968 годах, в Народной Республике Болгария в 1953, в 1957 и в 1961 годах и т. д.

Закономерности изолированно от ее внешнеэкономических связей. Развитие этих связей в содружестве стран вносит известные коррективы в темпы роста подразделений общественного производства той или иной страны.

Наконец, необходимо рассматривать соотношение подразделений не только для промышленности, но и для всего народного хозяйства. Так, усиленное внимание к развитию сельского хозяйства и в значительной мере транспорта означает не что иное, как поощрение преимущественного роста средств производства.

Анализ действия законов и форм их проявления в известной мере зависит от характера тех экономико-статистических показателей, с помощью которых измеряется это действие. При анализе действия закона преимущественного роста средств производства нельзя ограничиваться изучением только одного показателя — продукции. Производство, несомненно, в первую очередь характеризуется своим конечным результатом, то есть продукцией, но его процесс отображается и другими показателями, например основными фондами, численностью занятых, объемом капитальных вложений и т. д.

Преимущественный рост I подразделения выражается не только в том, что его валовая продукция увеличивается опережающими темпами, но и в том, что в него направляется большая масса капитальных вложений, в этом подразделении занято наибольшее количество рабочих и служащих, сосредоточена главная доля основных фондов промышленности. Именно совокупность показателей, а не отдельные статистические величины наиболее полно характеризуют закономерности развития экономики. Показатель валовой продукции необходим для анализа схем воспроизводства и применение его для изучения соотношений в процессе воспроизводства вполне закономерно. Но это не исключает возможности использования для этих целей и других показателей, отражающих те или иные стороны процесса общественного воспроизводства и характеризующих связи и отношения основных элементов воспроизводства. Только система показателей удовлетворяет требованиям научного анализа социально-экономических явлений.

Кроме закона преимущественного роста средств производства в каждой общественно-экономической формации действуют свои специфические законы, определяющие важнейшие черты воспроизводства. При капитализме к таким законам относятся, например, закон производства прибавочной стоимости, при социализме — закон планомерного развития народного хозяйства. Понимание особенностей его имеет первостепенное значение. Мы не можем и в данном случае говорить о какой-то автоматически действующей системе пропорций, в которой соотношения между экономическими показателями воспроизводства устанавливаются по строго определенной функциональной зависимости.

Закон планомерного развития предполагает, что общественное производство при наличии общественной собственности на средства производства осуществляется по определенному плану и в целях достижения заранее установленных размеров и пропорций основных элементов общественного воспроизводства. Необходимо, однако, еще раз подчеркнуть, что действие этого закона отнюдь не означает, что общество сразу же может добиться полного контроля над всеми элементами производства и воспроизводства. Возможность использования закона и сама сфера его действия определяются многими факторами: степенью обобществления средств производства, степенью и формами научно-технического прогресса, уровнем организации общественного производства, масштабом и характером внешнеэкономических связей национальной экономики и т. д.

Конкретный анализ общественного воспроизводства должен учитывать действие не только законов, но и разнообразных факторов и условий, связанных с конкретными особенностями процесса воспроизводства. Если рассматривать не схемы, а конкретные условия и

¹ См. «Ленинский сборник» XXII, стр. 364.

формы, в которых совершается общественное воспроизводство, то неизбежно исследование целой системы различных факторов и причин, влияющих так или иначе на весь процесс воспроизводства. Этот процесс всегда протекает в конкретных исторических условиях, где взаимодействуют и та естественноисторическая среда и те различные формы, в которых осуществляется общественная деятельность. Конечно, определяющая роль в процессе воспроизводства принадлежит экономическим законам и закономерностям. Однако и другие формы деятельности нельзя упускать из виду. Достаточно отметить большое значение различных форм организации управления народным хозяйством.

Вопросам анализа воспроизводства в его наиболее конкретном виде, в совокупности всех факторов и моментов, определяющих его особенности, необходимо придавать большее значение, чем это делается до сих пор.

Важность изучения не только общего механизма воспроизводства, но и всех особенностей его в конкретно-исторических условиях места и времени выдвигает актуальную задачу теоретического обоснования методов анализа текущих процессов экономики. Такой анализ в условиях планового социалистического хозяйства нельзя понимать ограниченно, сводить его, например, к изучению потребительского спроса. Более плодотворно рассматривать совокупность текущих процессов общественного воспроизводства как конкретную форму выражения их внутренних закономерностей.

В трудах В. И. Ленина была разработана программа конкретного анализа текущих процессов советского народного хозяйства. Так, в своих указаниях о работе государственных плановых и статистических органов В. И. Ленин особое внимание уделял текущим обзорам хозяйственной жизни. В известном письме к Г. М. Кржижановскому он предлагал Госплану «выработать 2 вещи:

- 1) через статистическую подкомиссию составить своего рода index — number.

Ежемесячную сводку главных данных нашей хозяйственной жизни (цифры и кривая)»¹.

Несколько позднее В. И. Ленин в письме в редакцию газеты «Экономическая жизнь» разрабатывает программу анализа советского народного хозяйства и снова ставит вопрос о выработке показателя «для определения общего состояния нашего народного хозяйства»².

Рассмотрим некоторые черты и результаты процесса расширенного воспроизводства на примере стран — членов СЭВ. Масштабы и темпы расширенного воспроизводства определяются в значительной мере объемом и темпами роста производственного накопления, то есть той массы средств, которую общество может выделить из национального дохода для дальнейшего расширения производства. Поэтому важно проследить связь между производственным накоплением и показателями экономического роста. Вследствие недостатка статистической информации и трудности сопоставления приходится пользоваться упрощенным методом — рассматривать связь между величиной всего накопления или его долей в национальном доходе и темпами экономического роста. Эта связь имеет весьма сложный характер. Многие зависят от структуры капитальных вложений и эффективности их использования. Однако тенденции за длительное время в характере этой связи таковы, что повышение удельного веса накопления в национальном доходе, как правило, связано с более высокими темпами роста промышленного производства.

Социалистическая индустриализация требовала большого накопления средств. Не случайно поэтому, что доля накопления в национальном доходе и соответственно темпы экономического роста в этих странах были, как правило, выше, чем в развитых капиталистических странах, где давно уже сформировалась современная промышленность. О повышении нормы накопления в ходе социалистической индустриализации и структурных сдвигах в народном хозяйстве говорят следующие факты. За 1950—1968 годы доля фонда накопления в национальном доходе повысилась (в округленных цифрах): в Польской Народной Республике — с 21 до 27%, в Венгерской Народной Республике — с 23 до 27, в Социалистической Республике Румынии — с 11 до 29, в Германской Демократической Республике — с 10 до 20, в Чехословацкой Социалистической Республике — с 17 до 23%. В длительных прогнозах предусматривается известная стабилизация нормы накопления в связи с предлагаемыми мерами по повышению эффективности использования капитальных вложений, улучшению их структуры и т. д.

Расширенное социалистическое воспроизводство представляет собой не просто расширение масштабов производства при сокращении сложившихся пропорций, а коренные сдвиги в технике и экономической структуре. Основное направление их обусловлено развитием тяжелой промышленности и в первую очередь таких ее ведущих отраслей, как энергетика, машиностроение, химия и др. Целенаправленная политика капитальных вложений, поощряющая развитие указанных отраслей, способствовала и более высоким темпам роста производства в них по сравнению со всей промышленностью в целом. В каждой из социалистических стран формировались национальные комплексы отраслей, способствовала и повышению темпов роста производства в них по сравнению с промышленностью в целом. Некоторые отрасли промышленности и отдельные виды машиностроения создавались заново.

Значительное повышение удельного веса машиностроения (в 2, а в некоторых случаях и в 3 раза) не могло не сказаться на структурных показателях других отраслей. Произошли серьезные изменения производства внутри каждой отрасли. Соотношение отдельных видов продукции, машин, оборудования и т. д. меняется в соответствии с научно-техническим прогрессом. Машиностроительная промышленность дает все больше автоматов, полуавтоматических машин, оборудования для станочных линий. Особое внимание во всех странах уделялось радиоэлектронной промышленности. В химической промышленности возрастает производство синтетических и нефтехимических продуктов. Текстильная и швейная промышленность все в большей степени переходит на производство тканей, одежды и других предметов из новых синтетических материалов.

Процесс расширенного воспроизводства обуславливал структурные сдвиги не только внутри самого производства, но и между производством в целом и сферой обслуживания. На развитие производственных отраслей и соотношение сферы производства и сферы обслуживания в социалистических странах влияли различные факторы. В первый период индустриализации большая часть средств, естественно, направлялась на развитие крупной промышленности. Когда основные задачи преодоления экономической отсталости и ликвидации диспропорций решались успешно, государство в состоянии было выделить больше средств на развитие сферы обслуживания. Для социалистических стран характерна тенденция роста видов обслуживания, связанных с удовлетворением самых важных потребностей людей. Большое внимание уделялось таким отраслям, как здравоохранение, народное образование. Удельный вес их в народном хозяйстве резко повысился. Это сказало благотворное влияние на рост общественной производитель-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 214.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 114.

ности труда и повышение эффективности общественного производства.

Важная и все возрастающая роль сферы обслуживания, а также развитие видов общественной деятельности, обслуживающих и производство, и непродовольственные отрасли (в частности, нужды населения), выдвинули в последнее время на одно из первых мест в экономическом анализе понятие инфраструктуры. Необходимо, однако, уточнить с марксистских позиций это понятие, определяя его как совокупность отраслей обслуживания, имеющих особое значение для общественного воспроизводства в целом.

Процесс воспроизводства характеризуется темпами экономического роста. Могучая жизненная сила социалистического способа производства ярко сказалась в высоких и в целом устойчивых темпах роста промышленности и национальной экономики социалистических стран. Благодаря этому доля социалистической системы за последние два десятилетия в мировом производстве почти удвоилась.

Такое быстрое изменение в соотношении сил на мировой арене свидетельствует о неоспоримых преимуществах социалистического способа производства. Динамика темпов роста производства за достаточно длительное время свидетельствует о превосходстве социалистических стран в этом отношении перед капиталистическими. В таблице 1 приведены сравнительные данные о росте промышленного производства за 1950—1968 годы.

Таблица 1

	Рост промышленного производства	
	1968 г. к 1950 г.	среднегодовой темп прироста за 1951—1968 гг.
Социалистические страны	628	10,7
в том числе		
страны СЭВ	581	10,3
Капиталистические страны	265	5,6
в том числе		
страны «Общего рынка»	322	6,7

Некоторое снижение темпов роста промышленности СССР и ряда других социалистических стран, имевшее место после 1960 года, дало повод буржуазным экономистам отрицать преимущества социалистического способа производства и утверждать, что существует общая закономерность более высоких темпов для стран, проходящих первую фазу экономического развития, а также низких темпов для зрелых в экономическом отношении стран.

Однако сравнение показывает, что превосходство в темпах промышленного развития продолжает оставаться за социалистическими странами. Судя по тенденциям развития и наметкам пятилеток и более длительных прогнозов развития социалистических стран это превосходство сохранится и укрепится.

Причинами снижения темпов прироста национального дохода и валовой продукции промышленности являются преимущественно факторы экономического порядка. Одни из них оказываются общими для группы стран, другие вытекают из специфических особенностей структуры и условий развития отдельных стран. Прежде всего следует указать на недостаточно интенсивное повышение производительности труда, которое в свою очередь объясняется в ряде случаев замедленным внедрением достижений научно-технической революции в промыш-

ленность, недостаточно эффективным использованием основных фондов, машин и оборудования.

Серьезной является проблема качества продукции. Несоответствие технического уровня некоторых видов продукции машиностроения мировым стандартам и невысокое качество ряда других продуктов обрабатывающей промышленности оказывают влияние на качественные показатели развития экономики.

Важным фактором экономического роста является также необходимость пропорционального развития добывающих (сырьевых) отраслей и обрабатывающей промышленности. Особенно большое значение в современных условиях имеет обеспечение соответствия между развитием сельского хозяйства и промышленности.

К числу других важных причин следует отнести напряженность топливно-энергетического баланса и иерархичность (с точки зрения важнейших технических достижений) в ряде стран его структуры. Достаточно сказать, что в настоящее время в Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше и ЧССР 80—90% всей энергии, потребляемой в народном хозяйстве, получается за счет сжигания угля, что экономически малоэффективно.

Выпуск валовой продукции сельского хозяйства в социалистических странах Европы увеличился быстрее, чем росло их население. И все же, несмотря на явные успехи, развитие сельского хозяйства в течение длительного периода было недостаточным и не могло удовлетворить все возрастающие потребности экономики. В народном хозяйстве возникла диспропорция, затормозившая рост промышленности и вызвавшая известные трудности в обеспечении потребностей населения.

Это объяснялось в значительной мере тем, что социалистические страны, проводя политику ускоренной индустриализации, не могли выделять достаточных средств для развития сельского хозяйства. Уровень механизации и химизации последнего был ниже, чем в передовых капиталистических странах, сельское хозяйство развивалось значительно медленнее, чем это требовали быстро возрастающие запросы населения и промышленного производства. В последние годы, однако, положение меняется. Увеличились не только размеры капитальных вложений, направленных в сельское хозяйство, но и удельный вес последнего в общей сумме капитальных вложений. Особенно возросли затраты на механизацию, увеличение основного стада скота, мелкорожью. Ускорились темпы интенсификации сельского хозяйства в социалистических странах, его специализации. Потребление минеральных удобрений в странах СЭВ только за 1960—1968 годы увеличилось более чем вдвое. Приняты меры по усилению материальной заинтересованности сельскохозяйственных предприятий и их работников в росте производства.

Одной из важнейших проблем экономической политики социалистических стран является проблема создания рациональной структуры народного хозяйства в целом, соответствующей уровню современной науки и техники.

В результате более быстрых темпов роста промышленности и изменения других пропорций общественного воспроизводства структура народного хозяйства социалистических стран приобрела следующие основные черты: создана современная крупная промышленность и в первую очередь тяжелая; в самой промышленности ведущее место, как правило, заняло машиностроение, резко возрос удельный вес химической промышленности. Промышленность приобрела преобладающий удельный вес в совокупном общественном продукте и национальном доходе; 1 подразделение заняло главное место в основных фондах и

совокупном общественном продукте; произошли коренные изменения в структуре внешней торговли; известное развитие получила сфера обслуживания.

Процесс общественного воспроизводства и процесс воспроизводства населения взаимосвязаны. Воспроизводство населения в значительной степени определяет воспроизводство рабочей силы — основной производительной силы общества и таким образом влияет на интенсивность материального воспроизводства. Между объемом национального дохода (и объемом потребления) и численностью занятого населения существует определенная связь. Соотношение показателей роста национального дохода и общей численности населения служит одним из главных критериев пропорциональности экономического роста. Более быстрые темпы роста национального дохода по сравнению с ростом населения являются основой для обеспечения благоприятного соотношения других показателей экономического и социально-культурного развития.

В странах СЭВ рост национального дохода и промышленного производства намного опережал рост общей численности населения, о чем говорят следующие данные (таблица 2):

Таблица 2

Страна	1967 г. к 1950 г.		
	численность населения	национальный доход	общая промышленность
Народная Республика Болгария	115	473	879
Венгерская Народная Республика	109	267	448
Германская Демократическая Республика	98	350	441
Польская Народная Республика	129	317	587
Социалистическая Республика Румыния	119	488	821
СССР	131	427	548
Чехословацкая Социалистическая Республика	131	268	419

Эти данные свидетельствуют не только о быстром экономическом росте, но и о значительном увеличении фонда потребления, а следовательно, и улучшении условий жизни. Повышение материального благосостояния населения, его культурного уровня, усилия правительства по развитию современной системы медицинского обслуживания и другие факторы коренным образом изменили характер воспроизводства населения в социалистических странах, что выразилось в динамике демографических показателей.

Изменения в характере естественного движения населения (снижение уровня рождаемости и смертности, рост средней продолжительности жизни) привели к заметным сдвигам в возрастной структуре его в социалистических странах. Изменение возрастной структуры населения проявилось в увеличении удельного веса и абсолютной численности населения старших возрастов, что в большой степени влияет на состав трудовых ресурсов. Особенно интенсивно этот процесс протекает в ГДР, затем в ЧССР, менее интенсивно — в Болгарии и в Польше.

Известно, что само по себе подобное изменение возрастной структуры населения — положительное явление, так как оно свидетельствует об увеличении продолжительности жизни. Однако это изменение ведет к более значительному росту расходов на содержание постоянно увеличивающейся массы нетрудоспособных по возрасту людей. Например, в Венгрии на 100 лиц трудоспособного возраста в 1930 году приходилось 59 нетрудоспособных, в 1967 году — 68, в ГДР за 1939—1957 годы

этот показатель увеличился с 48 до 73. В Польше за 1950—1967 годы — с 72 до 84, в ЧССР за 1930—1967 годы — с 57 до 77 человек.

Для возрастной структуры населения почти всех европейских социалистических стран характерны также тенденции к снижению доли трудоспособного населения (лиц в возрасте 15—59 лет) в общей численности. Учитывая, что факторы, обуславливающие процесс старения населения, носят постоянный характер, следует ожидать, что в дальнейшем этот процесс может усилиться. На это рассчитывают в ЧССР, где доля населения старше трудоспособного возраста увеличилась с 18,6% в 1965 году до 19,1% в 1980 году и 19,5% в 1985 году, в Венгрии за 1966—1981 годы удельный вес лиц в возрасте 60 лет и старше увеличился среди мужчин с 14,2 до 15,9%, среди женщин — с 23,8 до 26,7%. В перспективе относительное увеличение численности лиц пожилого возраста произойдет и в Болгарии, Румынии, Польше.

Благодаря высоким и устойчивым темпам экономического развития численность занятого населения социалистических стран в рассматриваемый период непрерывно увеличивалась. При этом рост числа занятых происходил опережающими темпами по сравнению с приростом трудоспособного населения. Потребности народного хозяйства в рабочей силе, не удовлетворяемые приростом трудоспособного населения, обеспечивались за счет повышения степени его трудовой активности.

В настоящее время большинству европейских социалистических стран все больше приходится считаться с ограниченностью ресурсов рабочей силы. При наличии общих тенденций имеются определенные различия в степени обеспеченности рабочей силой по странам. В ГДР, Венгрии, ЧССР в различной степени ощущается недостаток рабочей силы. Хотя в Венгрии и ЧССР темпы роста занятости в последние два-три года повысились и даже превысили плановые показатели, проблема дефицита рабочей силы по-прежнему актуальна. В этих трех странах в проведении хозяйственной реформы важное место занимают мероприятия, стимулирующие экономико-иную работу.

Народное хозяйство остальных европейских стран СЭВ на современном этапе развития полностью обеспечено имеющимися ресурсами рабочей силы. В ряде стран из-за недостатков в размещении производительных сил наблюдаются избытки рабочей силы в одних районах при недостатке ее в других. В странах СЭВ в настоящее время практически достигнута полная занятость населения, то есть в этих странах нет проблем занятости в том виде, в каком они существуют при капитализме (где имеется полная и частичная безработица в городах и скрытая безработица в сельской местности), нет лиц, живущих за счет эксплуатации чужого труда. Данная предпосылка лежит в основе расчетов перспективной численности занятого населения. Полная занятость трудоспособного населения обусловлена самой природой социалистического общественного строя и обеспечивается высокими и устойчивыми темпами роста экономики.

Вторая предпосылка основывается на том, что в настоящее время в большинстве европейских социалистических стран практически почти полностью исчерпаны дополнительные источники привлечения рабочей силы, помимо прироста населения в трудоспособном возрасте. Незанятая население в трудоспособном возрасте состоит в основном из женщин-домохозяек. Например, в 1966—1967 годах удельный вес их в незанятом трудоспособном населении составлял в Венгрии 75%, в Болгарии — 73, в ГДР — 67, в ЧССР — 74%.

Возможности дальнейшего вовлечения незанятых женщин в сферу общественного производства связаны с противоречивыми факторами. Уже в настоящее время высокая степень занятости женщин (40—48%

общей численности занятых) отрицательно сказывается на темпах воспроизводства населения. Но развитие сферы обслуживания как сферы приложения женского труда, создание для женщин возможности работать неполный рабочий день будут способствовать повышению степени экономической активности женщин.

Несмотря на то что в имеющихся национальных прогнозах по отдельным странам ставится задача дальнейшего вовлечения женщин в общественное производство, этот источник рабочей силы в перспективе уже не будет иметь существенного значения в повышении степени занятости населения. Поэтому темпы роста численности занятого населения на перспективу весьма близки к темпам роста численности трудоспособного.

Таким образом, можно сделать вывод, что характер воспроизводства населения изменился под воздействием ряда социально-экономических факторов, но в то же время он оказывает обратное влияние на тенденции экономического развития. Если раньше экономический рост осуществлялся под влиянием как интенсивных, так и экстенсивных условий (приток рабочей силы), то в перспективе роль последних резко снижается и, наоборот, доминирующее значение приобретают интенсивные факторы.

Для анализа и планирования экономики социалистических стран особый теоретический и практический интерес представляет изучение воспроизводства в условиях развития внешнеэкономических связей и социалистической интеграции. С гениальной прозорливостью определил В. И. Ленин тенденцию к интернационализации человечества в современную эпоху. Он говорил по этому поводу: «...вся хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализирует ее»¹.

Расширенное воспроизводство народного хозяйства социалистических стран осуществляется в условиях теснейшего экономического сотрудничества между ними, в котором ведущее место занимают поставки средств производства из Советского Союза. Достаточно сказать, что СССР обеспечивает почти все потребности социалистических стран в нефти, три четверти потребностей в железной и марганцевой руде, более двух третей потребностей в хлопке и т. д. Во взаимном обороте стран — членов СЭВ третья часть приходится на взаимные поставки различных видов машин и оборудования.

Принципиально важное значение для дальнейшего развития экономического сотрудничества социалистических стран имеют решения XXIII специальной сессии СЭВ (1969 год), в которых указывается на важность совершенствования и углубления форм и методов координации народнохозяйственных планов и предусматривается значительное расширение области этой координации. Программа развития социалистической интеграции, намеченная в указанных решениях, позволит обеспечить высокие и устойчивые темпы расширенного воспроизводства стран социалистического содружества. «Разработкой таких крупных мер,— указывается в тезисах ЦК КПСС,— братские партии вносят творческий вклад в развитие ленинской идеи о создании «международного кооператива трудящихся»².

И. Олейник

Ленинское учение о переходе к социализму и современность

Столетие со дня рождения В. И. Ленина все прогрессивное человечество встречает в эпоху, когда на путь строительства нового общества вступило более трети населения земного шара, образовалась, развивается и крепнет мировая социалистическая система — решающий фактор ускорения общественного прогресса, перехода на социалистический путь развития новых стран и народов. Социализм, превращенный К. Марксом и Ф. Энгельсом из утопии в науку и обогащенный В. И. Лениным новыми выводами и открытиями, отмечается в тезисах ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина», стал основной революционной силой нашего времени.

Создание социалистического общества в рамках отдельных стран и в международном масштабе — великий результат исторического творчества народных масс. «Уничтожение капитализма и его следов, введение основ коммунистического порядка, — писал В. И. Ленин, — составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории»³. Учение В. И. Ленина о переходном характере современной исторической эпохи получило дальнейшее развитие и конкретизировалось в документах коммунистических и рабочих партий, в решениях их съездов и пленумов. В заявлении Международного соющения коммунистических и рабочих партий (1969 год) указывается, что победа Великой Октябрьской социалистической революции, построение социализма в СССР, разгром германского фашизма и японского милитаризма во второй мировой войне, победа революции в Китае и ряде других стран Европы и Азии, образование первого социалистического государства в Америке — Республики Куба, возникновение и развитие мировой социалистической системы открыли новые перспективы для победы социализма во всем мире. Характерной чертой современной эпохи являются активные политические действия миллионов людей, принадлежащих к самым различным социальным слоям. Многие из них, отмечал Л. И. Брежнев на Международном соющении коммунистических и рабочих партий, включаются в общественную деятельность с большим зарядом революционной энергии, но с довольно неопределенными представлениями о путях и методах решения стоящих перед ними проблем.

Особенности современной эпохи, динамизм и многогранность присущих ей процессов обуславливают исключительную актуальность, теоретическую и практическую важность глубокого изучения и широкой популяризации ленинского теоретического наследия. Учение В. И. Ленина о строительстве нового, коммунистического общества является неоспоримым руководством к действию в современной сложной и быстро изменяющейся обстановке. Оно позволяет не затеряться в зигзагах и изломах истории, сохранить общую перспективу, указывает путь

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 318.

² «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС. «Коммунист», 1970 г., № 1, стр. 22.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 425.

к социализму. Опыт исторического развития показывает, что, только руководствуясь учением В. И. Ленина, можно правильно понять суть и характер происходящих в мире революционных перемен, оценить роль участвующих в нем сил, верно наметить перспективы развития, задачи борьбы за социализм и коммунизм. Опыт мирового социализма, рабочего и национально-освободительного движения, говорится в обращении Международного совещания коммунистических и рабочих партий «О 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», подтверждает международное значение марксистско-ленинского учения.

Учитывая изменяющуюся историческую обстановку, достижения революционного, демократического и национально-освободительного движения, В. И. Ленин конкретизировал пути перехода к новому обществу, создал стройную теорию социалистического и коммунистического строительства. После победы Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин, партия большевиков возглавили создание первого в мире социалистического общества. В последующие годы совместными усилиями коммунистических и рабочих партий марксистско-ленинское учение было развернуто в конкретную, научно обоснованную программу построения нового общества, которая явилась основой решения всех важнейших вопросов политики, экономики и культуры, идеологии и организационной деятельности на пути к социализму и коммунизму. «Успешное построение социализма в СССР, вступление на социалистический путь других стран — реальное воплощение учения Маркса — Энгельса — Ленина»¹.

Исследуя закономерности и пути революционного свержения капитализма и методы строительства социализма, критикуя ошибочные, антимарксистские концепции по этому вопросу, В. И. Ленин дал дальнейшее развитие идеям К. Маркса и Ф. Энгельса и создал научно обоснованную теорию об объективной необходимости и социально-экономической сущности переходного периода от капитализма к социализму: «Первое, что установлено вполне точно всей теорией развития, всей наукой вообще, — и что забывали утописты, что забывали нынешние оппортунисты, боявшиеся социалистической революции, — это то обстоятельство, что исторически, несомненно, должна быть особая стадия, особый этап перехода от капитализма к коммунизму»². В. И. Ленин научно доказал, что лишь последовательное движение через все объективно обусловленные этапы коммунистического развития, полное соблюдение их особенностей, задач и функций обеспечивают успешное и уверенное движение к коммунизму. При этом переход от одной исторической ступени в строительстве коммунистического общества к другой должен определяться не субъективными пожеланиями и ультрареволюционными лозунгами, а объективными предпосылками, выражающимися в достигнутом уровне развития производительных сил и социалистических производственных отношений, материальной благосостояния и социалистического сознания трудящихся, развития всех сфер материальной и духовной жизни.

Несмотря на разнообразие форм, методов и сроков осуществления необходимых преобразований, их социально-экономическая и политическая сущность во всех странах одна — установление и упреждение политической власти рабочего класса, его союза с крестьянством и другими трудовыми слоями общества, ликвидация капиталистической собственности и создание общественной, социалистической собственности, социалистическое переустройство мелкобуржуазного уклада, в первую оче-

ред в сельском хозяйстве, создание плановой социалистической системы хозяйства, осуществление революции в области культуры и идеологии. Опыт исторического развития подтверждает, что в одна страна, независимо от уровня развития ее производительных сил и других специфических особенностей, не может выносить социалистическую революцию и переходный период от капитализма к социализму. Этот опыт опровергает оппортунистические догмы современных реформистов и ревизионистов о стихийном росте элементов социалистического общества в недрах капиталистического строя, о «мирном вращении» капитализма в социализм.

Ссылаясь на изменения в развитии государственно-монополистического капитализма, которые происходят в ходе капиталистического обобществления производства и капиталистической интеграции, на усиление государственного регулирования и программирования, современные реформисты и ревизионисты много пишут о происходящей якобы «революции управляющих» в странах капитализма, о процессе «расчленения» капиталистической собственности, о мирной эволюции капитализма в общество «смешанной экономики» и утверждают, что путем усиления государственного регулирования развитие капитализма можно направить в интересах всего общества, не внося кардинальных перемен в отношении собственности. Так, теоретик лейбористской партии Д. Джей в книге «Социализм в новом обществе» пишет, что для осуществления социалистических идеалов вовсе не обязательно ликвидация частной собственности на средства производства.

Конечно, в развитии современного капитализма происходят изменения, обусловленные рядом факторов, в частности современной научно-технической революцией. Однако они не могут привести к мирной «трансформации» капитализма в социализм, ибо представляют собой попытки приспосабливания капитализма к изменяющейся обстановке. «Капиталистическое производство, — писал К. Маркс, — по существу своему является частным производством, даже в том случае, если вместо отдельного капиталиста выступает капиталист ассоциированный»³.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что государственно-монополистический капитализм, будучи материальной подготовкой, преддверием социализма, не содержит и не может содержать каких-либо готовых его элементов. «Самой распространенной ошибкой», писал В. И. Ленин, — является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм уже не есть капитализм, уже может быть назван «государственным социализмом». «Близость» такого капитализма к социализму должна быть для действительных представителей пролетариата доводом о близости, легкости, осуществимости, но только чтобы терпимо относиться к отрицанию этой революции и к подкрашиванию капитализма, чем занимаются все реформисты»⁴. Новизна терминологии современных реформистов и ревизионистов не может заслонить внутреннего родства их концепций о постепенном перерождении, «трансформации» капитализма в социализм с концепциями лидеров II Интернационала, раскритикованными В. И. Лениным.

В. И. Ленин убедительно обосновал, а дальнейшее общественное развитие подтвердило наличие общих закономерностей социалистического строительства, которые присущи всем странам независимо от их исторических и национальных особенностей. Общественной основой общности закономерностей социалистической революции и социалисти-

¹ К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС. «Коммунизм», 1970 г., № 1, стр. 11—12.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 66.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, стр. 273.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 68.

ческого строительства является общность задач рабочего класса и его союзников по свержению эксплуататорского строя, однородность общественных форм хозяйства и общественных отношений, складывающихся в ходе социально-экономических преобразований на пути к социализму, общность конечной цели — построение коммунизма.

Задача революционной партии рабочего класса, указывал В. И. Ленин, состоит в том, «чтобы уметь приложить общие и основные принципы коммунизма к тому своеобразию отношений между классами и партиями, к тому своеобразию в объективном развитии к коммунизму, которое свойственно каждой отдельной стране и которое надо уметь изучить, найти, угадать»¹. В способности пробивать себе дорогу в самых различных условиях, находить различные формы решения социально-экономических и культурных задач проявляется великая жизненная сила социализма.

«Общезначимость и действенность ленинского учения о социалистическом строительстве всесторонне подтверждены опытом многих стран трех континентов»². Одной из определяющих общих закономерностей социалистического строительства является руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, ядром которого является марксистско-ленинская партия, установление в той или иной форме диктатуры пролетариата. В. И. Ленин развил и конкретизировал идеи основоположников научного коммунизма о завоевании политической власти рабочим классом как необходимым условием построения социализма: «Развитие вперед, т. е. к коммунизму, идет через диктатуру пролетариата и иначе идти не может, ибо *слабость сопротивления* эксплуататоров-капиталистов больше некому и иным путем нельзя»³.

Одной из важных функций социалистического государства на всех этапах его развития является защита завоеваний социализма от внутренних и внешних врагов, от сил контрреволюции и мирового империализма. Пролетарская революция, отмечал В. И. Ленин, только в том случае чего-то стоит, если она умеет себя защищать. Он обосновал великую созидательную миссию диктатуры пролетариата в строительстве нового общества, являющуюся чрезвычайно сложной и тонкой сетью организационных отношений, охватывающих плановое производство и распределение продуктов, освобождение трудящихся из-под экономического, политического и идеологического влияния буржуазии.

С построением социализма государство диктатуры пролетариата превращается в политическую организацию всего народа при руководящей роли рабочего класса на главе с его авангардом — Коммунистической партией. Социалистическое общенародное государство продолжает дело пролетарской диктатуры, служит организующим началом в решении задач коммунистического строительства. Диктатура пролетариата, а затем общенародное государство — воплощение всемирно-исторической роли рабочего класса. Народоуправление может осуществляться только через Коммунистическую партию — авангард пролетариата: «Мы после двух с половиной лет Советской власти перед всем миром выступили и сказали в Коммунистическом Интернационале, что диктатура пролетариата невозможна иначе, как через Коммунистическую партию»⁴.

Создателю Коммунистической партии Советского Союза принадлежит величайшая заслуга в разработке учения о роли и месте партии нового типа в борьбе за социализм и коммунизм. Коммунистическая

партия, указывал В. И. Ленин, должна быть высшей формой политической организации рабочего класса. Роль переходного боя способная выполнять только партия, вооруженная передовой научной теорией, ведущая непримиримую борьбу против буржуазной идеологии и различных разновидностей оппортунизма в рабочем движении.

Наши идеологические противники ведут непрерывные атаки против марксистско-ленинского учения об объективной необходимости и сущности диктатуры пролетариата, руководящей и направляющей роли коммунистических и рабочих партий в социалистическом строительстве, пытаются поставить под сомнение необходимость диктатуры пролетариата и руководящей роли партии.

Враги социализма изображают диктатуру пролетариата как отсутствие всякой демократии, преднамеренно сводят ее функции лишь к насилию, замалчивая тот факт, что рабочий класс применяет насилие к буржуазии и ее пособникам лишь тогда, когда они в той или иной форме оказывают сопротивление строительству нового общества. Делаются попытки доказать возможность и необходимость построения социализма в условиях так называемой чистой демократии, «всеобщей свободы», буржуазного «плюрализма» и в то же время всячески преуменьшаются созидательные функции диктатуры пролетариата по строительству нового общества.

В. И. Ленин отвергал лживый лозунг о «чистой демократии». Ее нет и не может быть, указывал он, пока существуют различные классы и классовые группировки, в этот период может существовать только лишь классовая демократия. «Чистая демократия», — подчеркивал В. И. Ленин, — есть лживая фраза либерала, одурачивающего рабочих. История знает буржуазную демократию, которая идет на смену феодализму, и пролетарскую демократию, которая идет на смену буржуазной»⁵. При всяком рассуждении о свободе, равенстве и демократии, указывал В. И. Ленин, в условиях классового общества всегда должны быть поставлены вопросы: свобода для какого класса, равенство какого класса с каким и в каком именно отношении? Лозунг свободы и равенства без этих вопросов, без вопросов о частной собственности на средства производства, есть ложь и лицемерие буржуазного общества, которое формальным признанием свободы и равенства прикрывает отсутствие последних для трудящихся и эксплуатируемых, то есть для громадного большинства населения во всех капиталистических странах⁶.

Завоевание политической власти рабочим классом, укрепление союза рабочего класса и крестьянства, установление руководящей роли Коммунистической партии — решающая предпосылка сознательного и успешного осуществления других общих закономерностей социалистического строительства: социалистического обобществления основных средств производства, планомерного развития народного хозяйства.

Марксистско-ленинская теория отвергает утверждение буржуазных идеологов о вечности и неизбежности частной собственности на средства производства, которая является якобы наиболее «эффективной» основой общественного развития, о происходящей якобы постепенной ликвидации существенных различий между частнокапиталистической и общественно-социалистической формами собственности в ходе современного научно-технического прогресса. Революционный опыт стран социализма полностью подтверждает учение В. И. Ленина о том, что только экспроприация частнокапиталистической собственности на средства производства, а также производственное кооперирование мелкого-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 74.

² К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы ЦК КПСС. «Коммунист», 1970 г., № 1, стр. 21.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 88.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 42.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 251.

⁶ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 425—426.

парного уклада обеспечивают создание и развитие социалистических форм хозяйства и социалистических производственных отношений.

В материалах Международного совещания коммунистических и рабочих партий подчеркивается, что только высокоразвитое производство, основанное на общественной собственности на средства производства и власти трудящихся, способно обеспечить планомерное, бескризисное развитие экономики в интересах народа, гарантировать его социальные и политические права, создать условия для возмужания демократии, реального участия широких народных масс в управлении обществом, для всестороннего развития личности, равноправия наций и дружбы между ними.

Социалистическая система хозяйства, базирующаяся на общественной собственности и высокоразвитом производстве, расширяет творческие силы народа, обеспечивает быстрый подъем народного хозяйства, повышение его технического уровня и эффективности. Это подтверждает развитие стран — членов Совета Экономической Взаимопомощи, промышленное производство которых в 1969 году превысило довоенный уровень более чем в 12 раз (в капиталистических странах оно увеличилось за этот период примерно в 5 раз).

В настоящее время мир социализма вступил в новую полосу развития, появляются возможности значительно полнее использовать его могучие резервы: «становится более зрелым, социалистический строй все полнее раскрывает преимущества своей экономической и социально-политической организации, присущего ему подлинного демократизма»¹. Этому содействуют разработка и внедрение более совершенных экономических и политических форм и методов строительства, соответствующих современному этапу развития мирового социализма.

Быстрый подъем экономики и материального благосостояния в условиях господства диктатуры пролетариата неизбежно сопровождается осуществлением культурной революции, созданием многочисленной интеллигенции, преданной рабочему классу, всему народу, делу социализма. Революция в области идеологии обеспечивает безраздельное господство марксизма-ленинизма во всех сферах жизни. Ленинская программа культурной революции — исключительно важный вклад в революционную теорию и практику. Основное содержание этой программы — подъем народного просвещения, создание необходимых условий для приобщения к социалистическому строительству самых широких масс трудящихся, распространение социалистической идеологии и преодоление мелкобуржуазных взглядов и правов.

Опыт стран социалистического содружества показал, что только с победой социализма все завоевания культуры и науки могут быть поставлены на службу трудящимся, всему обществу, становятся всеобщим достоянием. Объективными закономерностями социалистического строительства являются также ликвидация национального гнета и установление равноправия и братской дружбы между народами; защита завоеваний социализма от покушения внутренних и внешних врагов общими усилиями социалистических государств; солидарность рабочего класса данной страны с рабочим классом других стран — пролетарский интернационализм.

Обосновывая закономерности, пути и методы перехода от капитализма к социализму, основоположники научно-коммунизма неоднократно подчеркивали, что освобождение трудящихся от капиталистической эксплуатации, построение нового общества — это «не местная и не

национальная проблема, а социальная, охватывающая все страны»², что рабочий класс добьется освобождения лишь тогда, когда он выкует братский международный союз пролетариев всех стран: «Опыт прошлого показал, что пренебрежительное отношение к братскому союзу, который должен существовать между рабочими разных стран и побуждать их в своей борьбе за освобождение крепко стоять друг за друга, карается общим поражением их разрозненных усилий»³.

Дальнейшему теоретическому обоснованию необходимости интернациональной пролетарской солидарности в борьбе за социализм и коммунизм, практическому ее применению в развитии первого в мире социалистического государства, мирового рабочего и коммунистического движения В. И. Ленин уделял большое внимание: «Борьба за социализм есть борьба интернационально-революционного пролетариата. Именно потому, что капитализм связал весь мир в один хозяйственный организм, эта борьба не может не быть интернациональной»⁴. Важнейшим вопросом интернациональной политики В. И. Ленин считал правильное сочетание национального и интернационального в деятельности пролетарской партии. Выступая против всякого национального нигилизма, он указывал на настоятельную необходимость последовательного учета национальных интересов народов.

Интернационалистическая политика не ограничивается национальным вкладом в общее дело мирового пролетариата. Она включает в себя также необходимость объединения всех национальных отрядов рабочего класса в единый союз для борьбы с международным империализмом. Борьба за свои национальные интересы, рабочий класс всех стран, подчеркивал В. И. Ленин, не должен забывать своей обязанности «бороться против мелконациональной узости, замкнутости, обособленности, за учет целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего»⁵.

Ведя непримиримую борьбу с реакционной националистической идеологией, марксизм-ленинизм никогда не игнорирует национальные интересы народа, не ставит знак равенства между национальным самозанятием и настроением национальной исключительности. Он выступает против национализма, затуманивающего и затухающего классовое сознание трудящихся, подрывающего их единство и сплоченность в борьбе с общим врагом — империализмом. Важнейшим средством в борьбе с империализмом является интернационализм. Опыт исторического развития показывает, что любой другой подход к данному вопросу означает в конечном счете неизбежное сползание к национализму, являющемуся смертельным врагом революционного движения и единства трудящихся в борьбе за социализм и коммунизм.

Практика революционной борьбы доказала глубокую обоснованность и плодотворность интернационального единства революционных сил. Великими плодами этого единства являются победа социалистической революции в ряде стран и образование мировой социалистической системы, успехи революционного рабочего движения в странах социализма, а также национально-освободительного движения, создание государств национальной демократии. Боевым призывом международного коммунистического движения наших дней является обогащение современным опытом и современными потребностями лозунг: «Народы социалистических стран, пролетариат, все демократические силы в странах капитала, освободившиеся и угнетенные народы, — объединяйтесь

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 16, стр. 12.

² Там же, стр. 10—11.

³ В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 54, стр. 466.

⁴ В. И. Ленин. *Полн. собр. соч.*, т. 30, стр. 43.

⁵ Л. И. Брежнев. За укрепление сплоченности коммунистов, за новый подъем антиимпериалистической борьбы. *Политиздат*, 1969, стр. 12.

в общей борьбе против империализма, за мир, национальную независимость, социальный прогресс, демократию и социализм¹.

В условиях развития мировой социалистической системы пролетарский интернационализм пополнился новыми чертами. Главным его содержанием на современном этапе является решительная борьба за укрепление единства и сплоченности мировой социалистической системы, защита завоеваний социализма общими усилиями стран социалистического содружества, всемерная поддержка революционного, демократического и национально-освободительного движения во всем мире.

Огромную роль в социалистическом и коммунистическом строительстве играют становление, углубление и совершенствование разностороннего сотрудничества социалистических стран во всех областях деятельности: «С тех пор, как социалистическое строительство вышло за границы одного государства и приобрело международный характер,— подчеркивал А. Н. Косыгин,— наиболее быстрое и наиболее эффективное решение многих его задач лучше всего может быть обеспечено в условиях международного сотрудничества, в рамках нашей общей социалистической кооперации»².

С каждым годом углубляются и совершенствуются международное социалистическое разделение труда, межгосударственная специализация и кооперирование производства, научно-техническое сотрудничество, координация народнохозяйственных планов стран—членов СЭВ. Это играет исключительно важную роль в быстром развитии их экономики, в рационализации ее структуры, в повышении технического уровня. Важным проявлением развития взаимовыгодного сотрудничества является быстрый рост товарооборота между странами СЭВ, который увеличился с 4,5 миллиарда рублей в 1950 году до 27,7 миллиарда рублей в 1968 году.

Огромную роль в дальнейшем расширении и совершенствовании всех форм сотрудничества стран социализма, в повышении его эффективности, в углублении международной социалистической интеграции играет практическое воплощение в жизнь решений XXIII специальной сессии СЭВ, разработавшей широкую программу мероприятий, которая предусматривает углубление и совершенствование координации народнохозяйственных планов, специализации и кооперации производства, развитие сотрудничества в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта и других отраслей материального производства. Предусматривается расширение сотрудничества и в области научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, капитальных вложений в народное хозяйство, предоставления взаимных кредитов, составления научно-технических и экономических прогнозов. Главную роль в решении этих проблем должно сыграть быстрое использование каждой из социалистических стран последних достижений науки и техники.

Буржуазная пропаганда, понимая силу международной пролетарской солидарности, не жаждет усилий, чтобы оклеветать принципы пролетарского интернационализма, искусственно противопоставить их принципам суверенитета, независимости и равноправия. Стремясь разобщить социалистические страны, вбить клин в их взаимоотношения, империализм делает большую ставку на национализм, на живучесть различных национальных предрассудков. Реакционный характер национализма наиболее ярко проявляется в политике группы Мао Цзэ-дуна, в ее антиленинском курсе, направленном на противопоставление КНР странам социализма, КПК мировому коммунистическому движению,

на подрыв единства мирового социалистического содружества. Поскольку международные, интернациональные связи между странами социализма начали развиваться лишь четверть века тому назад и не успели еще получить такого же закрепления в сознании народа, как национальные чувства, утверждавшиеся веками, врагам единства социалистических стран иногда удается противопоставлять национальные чувства народов интернациональным, несмотря на то что в действительности они глубоко связаны и взаимосвязаны. Расцвет национальной жизни наступает только на основе пролетарского интернационализма.

В условиях обостряющейся борьбы двух противоположных мировых систем, небывалого роста популярности идей научного социализма все более острым нападкам и извращениям со стороны идеологов империализма, реформистов и ревизионистов подвергается ленинская теория социалистического строительства и практика ее воплощения в жизнь. Империализм делает все, чтобы сохранить свои основные позиции, маневрирует во всех сферах общественной жизни, мобилизует огромные материальные ресурсы, все теснее соединяет силы монополий и государства, проявляет политическую изворотливость и необычайную активность. Антикоммунизм в капиталистических странах поднят на уровень государственной политики. Идеологи буржуазии нередко передевают в одежды «защитников» коммунизма, прикрываются борьбой за «улучшение» социализма, его «модернизацию», «демократизацию» и «либерализацию»: «Когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подражается, слабеет, буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете»³. В современных условиях происходит тесное переплетение различных апологетических догм буржуазных теоретиков с модными реформистскими и ревизионистскими концепциями. При этом ревизионизм все чаще пользуется теми же методами и приемами в борьбе с марксизмом-ленинизмом, преследует те же цели и задачи, что и идеологи буржуазии.

По своему существу ревизионизм всегда означал политическую капитуляцию перед классовым противником, перед трудностями, подмену марксизма-ленинизма буржуазными и мелкобуржуазными концепциями. Наши идеологические противники пытаются извратить, фальсифицировать ленинскую теорию социалистической революции и социалистического строительства, доказать, будто бы основные ее положения или носят чисто «русский» характер и неприменимы в условиях других стран, или уже устарели и не соответствуют современным историческим условиям. Это делается для того, чтобы гальванизировать деятельность реакционных, оппортунистических и националистических сил в странах социалистического содружества, внести идейную сумятицу в среду неустойчивой части трудящихся, ослабить их доверие к коммунистическим и рабочим партиям, подорвать их единство и сплоченность, воспрепятствовать нормальному ходу социалистического строительства.

Весьма распространенным направлением в извращении ленинизма является конструирование различных «новых» моделей социализма». Спекулируя на признании ленинизмом различных форм и методов социалистического строительства, идеологи буржуазии и их пособники пытаются доказать, будто каждая страна может и должна строить свой «национальный» социализм. Основная цель этих «теоретических» построений—абсолютизация национальной специфики, активизация националистических элементов и тенденций в развитии отдельных социалистических стран, отрицание общих закономерностей социалистического строительства, в частности необходимости диктатуры пролетариата, руководящей роли рабочего класса и его авангарда—Коммунистиче-

¹ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС. «Коммунист», 1970 г., № 1, стр. 30.

² «Правда», 27 сентября 1960 года.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 352.

ской партии, подрыв единства и сплоченности стран социалистического содружества.

Особенно активно пропагандируется модель «рыночного социализма». Основой этой концепции являются подрыв централизованного социалистического планирования, предоставление регулирующих функций в развитии социалистической экономики закону стоимости и рыночной стихии, значительное ограничение или полное игнорирование хозяйственно-организаторской функции социалистического государства. При этом пропаганда и практическое воплощение модели «рыночного социализма» ведутся под лозунгом совершенствования управления и планирования, рационализации осуществляемых в странах социализма экономических реформ. «Фрундузскую» модель социализма выдвинул Р. Гароди, который своими «теоретическими» построениями вносит путаницу в вопрос о соотношении общих закономерностей и специфических условий социалистической революции и социалистического строительства. В последних работах, в частности в книге «Большой поворот социализма», изданной в буржуазном издательстве, Р. Гароди выступает против принципа демократического централизма как основного принципа марксистско-ленинской теории, повторяя по существу троцкистскую идею о «свободной» демократии, свободе фракционной деятельности. Он подменяет понятие классовой борьбы понятием научно-технической революции, проблему роли рабочего класса в революционной борьбе сводит к изменениям в его структуре и повышению роли интеллигенции, сглаживает противоречия между капитализмом и социализмом, выступает против мирового коммунистического движения, клеветает на Советский Союз и КПСС.

Но жизнь показала, что «новые» модели социализма не имеют ничего общего с марксистско-ленинским научным социализмом, с практикой социалистического строительства. «Любые попытки подорвать единство марксизма-ленинизма, искусственно расщепить его на различные национальные или региональные «варианты» неизбежно приводят к ревизии принципов революционного учения рабочего класса, которое «едино по своей природе и является достоянием всех коммунистов, всех революционных рабочих, всех трудящихся»¹.

Опыт мирового рабочего и демократического движения показывает всю несостоятельность «опровергателей» ленинизма. Победа социалистической революции в ряде стран, возникновение мировой системы социализма, завоевания рабочего движения в странах капитала, активная общественно-политическая деятельность народов бывших колоний и полуколоний, небывалый подъем антиимпериалистической борьбы доказывают историческую правоту ленинизма, выражающего коренные интересы современной эпохи. Империализм бессилен вернуть утраченную им историческую инициативу, повернуть вспять развитие современного мира. В историческом наступлении находятся социализм и коммунизм, а не империализм. Таков закономерный итог воплощения в жизнь ленинского учения о социалистической революции и социалистическом строительстве, сознательной и целеустремленной деятельности трудящихся, руководимых коммунистическими и рабочими партиями. Однако это не исключает настоятельной необходимости дальнейшей последовательной и непримиримой борьбы против буржуазной идеологии, правого и «левого» оппортунизма, различных экстремистских течений, которые, по выражению В. И. Ленина, являются «своего рода наказанием за оппортунистические грехи рабочего движения»².

Огромную роль в правильном понимании и творческом применении ленинизма, в частности открытых В. И. Лениным общих закономерностей социалистической революции и социалистического строительства, в борьбе за чистоту марксизма-ленинизма играет глубокое и всестороннее изучение исторического опыта СССР и других братских социалистических стран, накопленного в ходе их развития. В. И. Ленин, как известно, придавал исключительно важное значение всестороннему изучению и творческому использованию повседневного опыта народных масс, в котором он находил ответы на насущные вопросы борьбы за социализм.

Мировой социализм вбирает в себя все богатство и многообразие революционного опыта, порождаемого творчеством трудящихся различных стран. В условиях мировой социалистической системы опыт каждой социалистической страны как результат целенаправленной деятельности ее народов, руководимых коммунистическими и рабочими партиями, становится всеобщим достоянием. На этой основе вырабатывается коллективный опыт, представляющий собой новую могучую силу в борьбе за социализм и коммунизм, развивается и обогащается марксистско-ленинская теория, совершенствуются пути и методы строительства нового общества.

Ленинское учение об общих закономерностях социалистической революции и социалистического строительства, творческое воплощение его в отдельных социалистических странах в соответствии с их специфическими условиями имеют всемирно-историческое значение и являются огромным вкладом в теорию и практику строительства нового общества. Практическим подтверждением ленинизма в международном масштабе явилось образование и успешное развитие мировой социалистической системы. Великим гением В. И. Ленина, героическими усилиями советского народа, народов стран социалистического содружества путь к новому общественному строю в основном проторен и испытан для всех народов мира.

¹ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС. «Коммунизм», 1970 г., № 1, стр. 3.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 15.

Э. Уткин

Ленинизм и экономические преобразования в развивающихся странах

Ленинская теория национально-освободительных революций, учение В. И. Ленина о путях и методах борьбы за национальное и социальное освобождение народов оказали огромное влияние на судьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки. Торжество национально-освободительных революций в колониальных и зависимых государствах, завоевание ими политической самостоятельности поставили перед народами этих государств задачи выбора пути их дальнейшего развития, решения важнейших социально-экономических проблем. «...в грядущих решающих сражениях мировой революции, — указывал В. И. Ленин, — движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо большую революционную роль, чем мы ожидаем»¹.

Отмечая возможность при благоприятных обстоятельствах социалистической ориентации экономически слабо развитых государств, В. И. Ленин подчеркивал необходимость «установить и теоретически обосновать то положение, что с помощью пролетариата передовых стран остальные страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»². Однако В. И. Ленин не ставил задачу характеризовать какую-либо готовую схему прогрессивного развития, поскольку в то время революционная значимость национально-освободительного движения определялась еще не в полной мере.

Характеризуя движущие силы стран социалистической ориентации по пути к социализму, В. И. Ленин указывал, что власть должна быть сосредоточена в руках Советов трудящихся и ввиду малочисленности промышленного пролетариата в Советах могут входить крестьяне и другие бедняцкие слои: «...крестьяне, находящиеся в полуфеодалной зависимости, отлично могут усвоить идею советской организации и осуществить ее на деле. Ясно также, что угнетенные массы, эксплуатируемые не только торговым капиталом, но и феодалами и государством на феодальной основе, могут применять это оружие, этот вид организации в своих условиях... крестьянские Советы, Советы эксплуатируемых, являются средством, пригодным не только для капиталистических стран, но и для стран с докапиталистическими отношениями...»³.

Таким образом, В. И. Ленин, не предлагая каких-либо готовых «рецептов» или моделей развития по пути социалистической ориентации, охарактеризовал основные его принципы:

победа социализма в промышленно развитых странах даст сильный толчок и явится прочной опорой для национально-освободительного движения в отсталых странах;

национально-освободительное движение поработенных народов против колониализма, империализма в конечном счете получит социалистическую направленность;

переход экономически отсталых стран к социализму, минуя капиталистическую стадию (полностью или в ее развитом виде), не только возможен, но и объективно необходим;

основой этого движения должно быть тесное сотрудничество с промышленно развитыми социалистическими государствами, которые призваны оказать отсталым странам самуюую поддержку.

Борьба за социализм стала практическим делом многих народов. В ряде освободившихся стран правящие круги выдвигают социалистические доктрины. Но пока лишь в относительно небольшой группе государств некапиталистическое развитие стало реальностью. Так, правительства и народы ОАР, Алжира, Гвинеи, Сирии, Танзании, Конго (Браззавиль), Бирмы и некоторых других стран официально провозгласили курс на социалистические преобразования. Число стран, ориентирующихся на социализм, неуклонно растет: «Важным достижением революционных сил, серьезным поражением империализма, — отмечал Л. И. Брежнев, — является социалистическая ориентация ряда молодых государств Африки и Азии. Эти страны добились первых успехов в осуществлении глубоких социально-экономических преобразований. Тем самым на практике вновь подтверждается ленинский вывод о том, что в нашу эпоху освобождающиеся от колониального гнета народы могут идти по пути социального прогресса, минуя капитализм... Положено начало принципиально новому направлению развития освободившихся стран. И их пример будет тем более убедительным, чем успешнее будет развиваться экономика, культура революционно-демократических стран, чем полнее станут раскрываться преимущества некапиталистического пути»⁴.

Выбор некапиталистического пути развития открывает перед освободившимися странами новые возможности: государство может опираться на широкие массы трудящихся, на трудовой энтузиазм народа, стремящегося построить общество без эксплуатации, добиться большей классовой консолидации в стране; осуществлять централизацию и планировать хозяйственное развитие, базирующееся прежде всего на государственном секторе экономики; использовать такие экономические инструменты, которые не могут быть применены в капиталистически развивающемся обществе; мобилизовать ресурсы, которые в условиях капиталистического развития не могут быть аккумулированы, например значительную часть доходов имущих слоев; экспроприировать собственность иностранных и местных частных компаний, саботирующих мероприятия революционной власти; национализировать имущество бывших колонизаторов, бежавших за границу, и т. д.

О потенциале, который может быть у государства, придерживающегося социалистической ориентации, свидетельствует опыт ОАР. После победы над империалистическими агрессорами в 1956 году был подготовлен пятилетний план развития, ежегодные капиталовложения по которому должны были составить около 54 миллионов египетских фунтов. Государство наделено привлечь частный капитал, но капиталисты, стремясь к максимальному извлечению прибыли, отказались участвовать в планах развития страны, скрывали прибыли, переводили капиталы в заграничные банки, продавали акции, спекулировали валютой, предоставляемой им на осуществление плановых проектов, и т. д. Колебательным действиям частного капитала был положен законными о национализации и провозглашением курса на ускоренное промыш-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 38.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 246.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 244—245.

⁴ «Правда», 8 июня 1968 года.

строительство за счет собственных ресурсов, но и регулирует процесс расширенного воспроизводства, проводя соответствующую налоговую, экспортно-импортную политику.

В. И. Ленин писал, что трудящиеся и их правительство должны лишить буржуазию ее господства в хозяйстве, ее экономической силы. В странах социалистической ориентации, а также во многих других развивающихся государствах проведена национализация (применительно к иностранному капиталу) ряда крупнейших предприятий и целых отраслей хозяйства, частных банков и финансовых обществ, частных внешнеторговых фирм и т. д. Это имело большое значение для обеспечения экономической независимости и национального освобождения, явилось основой укрепления государственного сектора.

Так, в ОАР в собственности государства или под его контролем уже находятся крупная и средняя промышленность, банковская и страховая система, внешняя торговля, крупные строительные компании, железнодорожный, морской и воздушный транспорт. По официальным данным, государство ОАР контролирует подавляющую часть промышленного производства в стране и 95% инвестиций. В Бирме в руках государства сосредоточены 60% промышленных предприятий, 70% шахт, 80% строительства, 40% транспортных средств, 70% торговых предприятий и все электростанции, средства связи и банки. Большие успехи в этой области достигнуты также в Сирии, Алжире, Гвинее и других странах.

Одним из важнейших экономических инструментов подъема хозяйства, развития и укрепления сексатора является расширение государственных капиталовложений и внедрение хозяйственного планирования. В свое время В. И. Ленин подчеркивал необходимость выделения максимально возможных средств для осуществления промышленного подъема и решения других задач. Страны социалистической ориентации действуют в этом направлении, как правило, последовательно, что в значительной степени обуславливает их успехи в развитии экономики. Инвестиционная политика этих стран определяется особенностями экономики каждой из них. Однако в целом основная часть государственных капиталовложений направляется, как правило, в государственный сектор на цели индустриализации.

Принимаемые центральными органами хозяйственные планы направлены на обеспечение рационального формирования основных производственных пропорций, определение темпов развития экономики. Это возможно благодаря тому, что в руках государственных органов сосредоточена основная часть инвестиционного фонда страны. Роль эффективной инвестиционной политики возрастает в связи со значительным увеличением объема капитальных затрат. В ОАР, например, в 1959/60 году государственные и частные капиталовложения составляли 171 миллион египетских фунтов, а к 1965/66 году они возросли более чем в 2,6 раза и достигли 442,1 миллиона. Основная часть капитальных вложений осуществляется государством. Если в 1965/66 году общий размер государственных инвестиций составил 354,4 миллиона египетских фунтов, то в 1966/67 году — 368,2 миллиона. Почти половина ресурсов была направлена в обрабатывающую промышленность и на электрификацию, что свидетельствует об успехах в проведении индустриализации в ОАР. В настоящее время капиталовложения в промышленность в 80 раз превышают затраты на те же цели до освободительной революции.

В 1966/67 году в Гвинейской республике бюджетом были предусмотрены капиталовложения в размере 15,2 миллиарда гвинейских франков. Кроме того, затраты (в основном капитального характера) местных органов власти составили 5 миллиардов франков. Таким об-

разом, объем инвестиций составил 20,2 миллиарда франков (около 80 миллионов долларов США), что на 15% выше, чем в 1965/66 году. В 1967/68 бюджетном году инвестиционный бюджет Гвинеи достиг 22 миллиардов гвинейских франков. Если к этому добавить местные инвестиции, то общий размер капиталовложений составил 25,8 миллиарда гвинейских франков. Это превышает соответствующие затраты 1966/67 года на 28%. Указанные вложения осуществляются полностью за счет национальных ресурсов.

В Алжирской Народно-Демократической Республике основная часть государственных инвестиций идет на развитие промышленности государственного сектора. Это отражает политику правительства, направленную на расширение и повышение эффективности производства на этом секторе. Если по бюджету 1968 года в промышленности было намечено инвестировать 1525 миллионов динаров, или 50% общей суммы вложений, то в 1969 году — 3650 миллионов, или 59,7% государственных инвестиций. За два последних года в результате индустриализации и роста государственного сектора бюджет страны увеличился — с 3061 миллиона динаров в 1968 году до 6115 миллионов динаров в 1969 году. Высокие темпы роста государственных инвестиций и в других странах социалистической ориентации.

В процессе создания некапиталистической экономики ведущее место отводится аграрным преобразованиям. В настоящее время почти во всех странах социалистической ориентации преобладает сельскохозяйственное производство, в котором занята основная часть (до 90%) населения. В ряде стран принимаются определенные меры к устранению докапиталистических отношений и форм эксплуатации, проводятся радикальные аграрные реформы, обобществляется собственность латифундистов и плантаторов. В одних странах, например в ОАР, Алжире, Сирии, Бирме, основной проблемой является изъятие земли у помещиков и передача ее крестьянству, дальнейшее кооперирование его, в других — Гвинее, Конго (Браззавиль), где частной собственности на землю практически не было, — преобразование родоплеменных общин в производственные кооперативы с распределением доходов по труду.

Правительства и народы многих развивающихся стран при проведении мероприятий в области сельского хозяйства учитывают опыт социалистических стран. Аграрные реформы и другие преобразования сопровождаются развитием кооперации в различных формах. Сельскохозяйственная кооперация получила широкое распространение на всех трех континентах. Тысячи кооперативов объединяют миллионы людей. Формы кооперации разнообразны: снабженческо-сбытовая, получающая наибольшее распространение, кредитная, производственная и т. д. В большинстве некапиталистических развивающихся стран значительных успехов добились кооперативы по сбыту продукции, а также производственные кооперативы, которые занимаются не только сбытом продукции, но и организацией сельскохозяйственного производства.

Большую работу по развитию кооперативного сектора проводит правительство ОАР. Раньше более чем две трети земли принадлежало крупным феодалам. Государство реквизирировало значительную часть этой земли и передало безземельным крестьянам. По закону об аграрной реформе все крестьяне, получившие землю от государства, должны вступать в кооперативное хозяйство производственного типа. В целях ликвидации засилья кулаков в кооперации законом установлено, что не менее 80% членом советов кооперативов должны быть крестьяне с наделами не более пяти федданов. В настоящее время в сельском хозяйстве ОАР более 4 тысяч кооперативов, то есть практически в каждой египетской деревне имеется кооператив. Общее количество коопе-

рированных крестьян достигло 2,5 миллиона человек. Однако большинство кооперативных хозяйств основано на частной собственности на землю и только около 500 имеют более совершенную форму организации (типа товариществ по совместной обработке земли). Деятельность этих кооперативов находится под особым контролем государства.

В Гвинее практически не было частной собственности на землю. Правительство разработало план развития производственных кооперативов и уделяет в первую очередь внимание совершенствованию коллективной обработки земли, совместному использованию имеющейся у кооперативов техники, внедрению обработки земли машинами с помощью государственных предприятий. В дальнейшем предусматриваются организация совместной обработки всей кооперативной земли (за исключением приусадебных участков), выделение одной части продукции в уставный недельный фонд и распределение другого труда членами кооператива в соответствии с количеством затраченного труда (за вычетом налогов и оплаты государственных услуг). В Танзании, где вся земля сосредоточена в руках государства, создано свыше 1500 коллективных сельскохозяйственных объединений.

Кооперация развивается не только в сельском хозяйстве, но и в ремесле, торговле и т. д. Так, в Гвинее имеются кооперативы рыбаков, мелких торговцев, булочников, портных, мясников и т. д. С помощью принадлежащих кооперативам предприятий, а также путем принятия законодательных и других мер государство стремится направлять деятельность кооперации в разных отраслях, способствует повышению ее эффективности, помогает ей кредитами, орудиями труда.

Развивающиеся по некапиталистическому пути страны стремятся осуществить социально-экономические преобразования в деревне таким образом, чтобы, искореняя остатки феодализма, не допустить развития капиталистических элементов, добиться улучшения экономического положения крестьянских масс. Объединяющихся в кооперативы производителей государство поддерживает материально, выдает им ссуды, а также безвозвратно финансирует их. Некооперированные производители, арендаторы освобождаются от непомерных обязательств. Они пользуются кредитом на льготных условиях, что позволяет постепенно вытеснить из деревни ростовщика. Им предоставляются качественные семена, инвентарь, удобрения и т. д.

Развивающиеся государства сосредоточивают в своих руках также и внешнеэкономический оборот, внутреннюю торговлю, банковское, страховое, сберегательное дело и денежное обращение. Это закрепляет для частного предпринимательства сферы, где ранее оно имело наиболее сильные позиции.

В. И. Ленин указывал, что создание фундамента социализма возможно как революционным путем, так и путем постепенного накопления количественных изменений, которые через определенный, порой длительный, период могут перейти в качественные. Это означает постепенное вытеснение в экономике устаревших и отживших укладов передовыми, прогрессивными.

Следует отметить, что некоторые государства, стремящиеся к созданию социалистической экономики, на одном из первых этапов провозгласили полный отказ от использования частного капитала, но впоследствии из-за хозяйственных затруднений были вынуждены прибегнуть к сотрудничеству с ним. Желание добиться быстрее его государственства экономики оказалось в противоречии с реальными национальными возможностями. Это лишний раз подтверждает, что в процессе хозяйственного развития переход к каждому следующему этапу, проведение радикальных экономических изменений должны быть сначала хорошо подготовлены.

Так, в бирманской печати в свое время отмечалась некоторая неподготовленность страны, ее государственного и хозяйственного аппарата к проведению крупных экономических мероприятий. Несколько лет назад в Бирме не только оптовая, но и розничная частная торговля сельскохозяйственными продуктами была запрещена и сконцентрирована в руках государства. Мероприятия по ограничению деятельности частного капитала нарушили сложившуюся в стране систему управления промышленностью, снабжения, производства и распределения товаров. Вместе с тем пришлось ей на смену новые формы еще не успев получить достаточного развития, а в ряде случаев оказались несовершенными. Это привело к нарушению обмена между городом и деревней, отрицательно сказалось на материальной заинтересованности крестьянства, которое не могло, как прежде, свободно сбывать свою продукцию. В связи с этим начиная со второй половины 1964 года резко возросли цены на предметы первой необходимости. Было введено карточное распределение многих продуктов. В 1966 году революционное правительство Бирмы отменило государственную монополию на торговлю рыбой, рыбпродуктами и 23 видами сельскохозяйственной продукции. В результате снабжение населения несколько улучшилось. Цены на многие товары снизились вдвое. В декабре 1968 года правительство Бирмы, подоготовив определенные условия, обобществило имущество около 100 крупнейших магазинов. Для государства это был лишь очередной этап овладения теми ключевыми позициями в экономике, которые оставались еще в частных руках.

Отношение к частному местному и иностранному капиталу, определение путей, форм и методов возможного использования его в строительстве новой экономики — одна из наиболее актуальных проблем для стран социалистической ориентации. В. И. Ленин разработал стройную систему использования национального и иностранного капитала в ходе социалистического строительства. Его идеи и опыт Советской России стали достоянием освобождающихся народов.

Почти все развивающиеся страны, постепенно создающие основы некапиталистического хозяйства, используют госкапитализм в значительных размерах. Это означает, что на современном этапе при наличии государственного сектора, при государственном регулировании и контроле можно прилекать частное предпринимательство к функционированию в экономике, не опасаясь реставрации капиталистического порядка.

Развивающиеся страны социалистической ориентации также используют частный капитал, так как в экономике каждой из них имеется частнокапиталистический уклад, ликвидировать который в настоящее время невозможно. Собственные возможности освободившегося государства невелики, и только за их счет порой нельзя обеспечить расширенное воспроизводство. Эти страны не могут отказаться и от использования иностранного частного капитала, ибо испытывают недостаток в ресурсах для капитальных вложений, а также зависят от мирового капиталистического рынка и других обстоятельств. Традиционные экономические связи с империалистическими государствами, хотя и в измененном виде, продолжают сохраняться, поскольку значительная часть производства долгие годы ориентировалась на рынки капиталистических держав, а структуру хозяйства нельзя изменить в короткие сроки.

Основные формы государственного капитализма, используемые в некапиталистически развивающихся странах, во многом идентичны применявшимся в Советской России в период изъема. Большое значение имеют предоставление иностранным фирмам концессий для использования природных ресурсов, на поиски и добычу полезных ископаемых, создание и использование транспортных путей и т. д., а также органи-

защита компаний и обществ со смешанным капиталом. Иностранные компании всечески препятствовали проведению политики индустриализации освободившихся стран, отказываясь содействовать подготовке национальных технических кадров, добивались минимальной платы за концессии и т. д. Но льготные условия, на которых социалистические государства оказывают техническое и финансовое содействие развивающимся странам, жестокая конкуренция между империалистическими монополиями за экономическое проникновение в эти страны, необходимость осуществлять более гибкую политику в своей экспансии заставляют монополии соглашаться на условия концессий, значительно более выгодные для развивающихся стран, чем это было раньше.

За последние годы при заключении новых соглашений в большинстве случаев концессионные платежи иностранных фирм увеличились в 1,5—2 раза. Иностранные компании идут на это, чтобы расширить источники сырья и рынка сбыта. В Алжире, например, благодаря концессии на разведку и добычу нефти и газа, предоставленной французским компаниям, добыча быстро возрастает, что позволяет обеспечивать республику нефтепродуктами и дает ей крупные валютные доходы. Причем в этой сфере прогрессирует и государственный сектор.

Достигнутые государствами социалистической ориентации успехи не случайны. Эти государства приобретают ключевые позиции в экономике, постепенно преобразуют ее структуру, осуществляют мероприятия в социальной сфере, проводят обобществление основной части средств производства и создают на этой основе государственный сектор экономики.

Усиливается народнохозяйственная роль государственных финансов. Финансовый механизм подчиняется целям и задачам социалистической ориентации. Государства социалистической ориентации проводят политику индустриализации, диверсификации сельского хозяйства, постепенного формирования самостоятельной экономической базы, основанной на государственно-кооперативных формах хозяйствования; осуществляют радикальные аграрные преобразования, направленные на ликвидацию докапиталистических и капиталистических отношений в деревне; всемерно поощряют производственное кооперирование; устанавливают государственную монополию в сферах внешней торговли, денежного обращения, в банковском, страховом и сберегательном деле; создают самостоятельные валютные зоны; проводят систематическую работу по повышению эффективности национального производства, в первую очередь на государственных и смешанных заводах и фабриках; постепенно внедряют в практику перспективное и текущее планирование, как локальное, так и в масштабах всего государства; контролируют в той или иной мере внутреннюю торговлю и постепенно подготавливают государственление ее; привлекают к сотрудничеству частный иностранный и местный капитал под контролем государства и одновременно создают условия для вытеснения его в перспективе; регулируют прибыли капиталистов путем проведения прогрессивной налоговой политики и установления твердых цен и т. д.; ориентируют, как правило, все большую часть экономических связей на социалистический рынок; расширяют хозяйственные отношения со странами социалистического лагеря. Все это позволяет постепенно создавать новую экономическую структуру — базу последующих глубоких преобразований.

Важной проблемой государства социалистической ориентации является повышение социально-культурного и экономического уровня. В ОАР, Алжире, Гвинее, Бирме и других странах уже немало сделано в этой области. После победы освободительной революции, указывал В. И. Ленин, особое значение имеет всемерное повышение культурного уровня народных масс; наука действительно должна превращаться

в составной элемент быта¹. В настоящее время почти во всех государствах Азии, Африки и Латинской Америки принимаются серьезные меры по расширению и демократизации образования, возрождению национальной культуры. Наиболее последовательно эта работа проводится в государствах социалистической ориентации. В Гвинее, например, осуществлена перестройка системы народного образования, уделяется большое внимание политико-идеологическому воспитанию населения, особенно подрастающего поколения, в духе социалистических идеалов. Введено бесплатное и обязательное обучение детей с 7 до 14 лет. Все учебные заведения находятся в ведении государства. Женщины получили право на техническое образование, что было запрещено колониальным законодательством. Развивается подлинно национальная культура. Расходы на народное образование являются самой крупной статьей национального бюджета. В результате достигнуты значительные успехи в ликвидации безграмотности. Иден Ленина, опыт СССР и других стран социализма показали освободившимся нациям подлинную дорогу к социально-экономическому прогрессу: «Опыт доказал, что в некоторых весьма существенных вопросах пролетарской революции *всем* странам неизбежно предстоит пройти то, что проделала Россия»². В то же время В. И. Ленин отмечал, что и другие страны внесут много специфического, творческого в революционный процесс, не отступая от важнейших принципов.

Ленинское наследие помогает народам экономически отсталых стран найти правильный подход к решению не только общих социально-экономических проблем, но и конкретных политических и хозяйственных вопросов. Для достижения намеченных целей лидеры многих развивающихся стран, в том числе и капиталистической ориентации, стремятся использовать экономические рычаги, свойственные социалистическому государству, внедрять плановые методы ведения хозяйства, проводить политику индустриализации на основе перспективных программ государственных капиталовложений в базовые отрасли экономики. В настоящее время более 75 развивающихся стран имеют разработанные плановые программы развития экономики. В некоторых из них уже создан мощный государственный промышленный сектор. Как показал опыт, расчеты государств капиталистической ориентации только на активность частнокапиталистического предпринимательства и приток иностранных капиталов оказались в значительной степени необоснованными. Владельцы частного капитала вкладывают его в основном в сферу обращения, а также в быстрый оборотом капитала и высокой рентабельностью.

В развивающихся странах прогрессирует кооперирование сельского хозяйства, осуществляется во многих случаях широкие мероприятия по ликвидации неграмотности, улучшению здравоохранения и т. д. Для многих развивающихся стран одной из самых актуальных задач является укрепление денежного обращения в стране. Такая задача встала, в частности, перед правительством Бирманского Союза. Необходимость проведения радикальных мероприятий в денежной сфере была вызвана тем, что в результате спекулятивных действий частных торговцев и других капиталистических слоев, изъятия ими вкладов из банков, а также поспешной реализации товарных запасов, имевшихся у частных лиц, в руках последних оказалось огромное количество наличных денег, что позволяло им по существу контролировать внутренний рынок в стране. В значительных размерах бирманская валюта вывозилась контрабандным путем за рубеж и обменивалась на твердую валюту по курсу значительно ниже официального.

¹ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 391.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 13.

Для борьбы с инфляцией в мае 1964 года была проведена денежная реформа. Из обращения были изъяты крупнокупюрные банкноты достоинством в 100 и 50 кыят, поскольку именно из этих купюр состояли наличные фонды буржуазии. Сумма таких банкнот составляла более половины общего количества денег, находящихся в обращении. В течение семи дней указанные банкноты обменивались на банкноты в 1, 3, 10 и 20 кыят. Обмен производился на сумму, они подлежали сдаче в банк. При наличии денег сверх этой суммы источник доходов владельцев денег средств. При этом обменивалось до 4200 кыят. При наличии денег сверх этой суммы применялся высокорепрессивный налог. Например, за 500 000 кыят выдавалось всего 36 005 кыят. За девять месяцев 1964 года денежная масса в обращении сократилась на 443 миллиона кыят, в основном за счет изъятия из оборота крупных денежных купюр и взимания подоходного налога при обмене денег. Таким образом государство не только укрепило свое хозяйственное положение, но и лишило буржуазию ее спекулятивных накоплений.

В мае 1918 года В. И. Ленин писал по поводу предстоящей реформы в области денежного обращения: «Мы назначим самый короткий срок, в течение которого каждый должен будет сделать декларацию о количестве имеющихся у него денег и получить взамен новые; если сумма окажется небольшой, он получит рубль за рубль; если же она превысит норму, он получит лишь часть»¹. Действия, направленные на ликвидацию спекулятивных накоплений капиталистических элементов, были проведены также в Гвинее и в ряде других развивающихся стран.

В. И. Ленин считал также необходимым поддержку освободившимся народам: «Мы постараемся... помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму»². Народы Советского Союза и других социалистических стран оказывают значительную материальную помощь развивающимся государствам. Общая сумма льготных кредитов, предоставленных им только Советским Союзом, превышает 4,5 миллиарда рублей. СССР оказывает технико-экономическую помощь в создании промышленных предприятий и других объектов во всех отраслях экономики развивающихся стран. Ряду государств (ОАР, Сирия, Алжир и др.), на которые империализм оказывает особое давление, не оставались перед открытой агрессией, предоставляются все необходимые средства для защиты и отражения нападения империалистических сил.

Разнообразная поддержка социалистического лагеря, его огромная экономическая, политическая и военная мощь способствуют самостоятельному выбору пути дальнейшего развития освободившихся народами. Социалистическая ориентация становится основным маршрутом все новых и новых государств Азии, Африки и Латинской Америки.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 354.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 120.

ИНФОРМАЦИЯ

Научная конференция по методологическим проблемам планирования, посвященная 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина

17—20 марта состоялась научная конференция НИЭИ Госплана СССР, посвященная 100-летию со дня рождения В. И. Ленина.

В работе конференции приняли участие работники плановых органов, министры и ведомств, научно-исследовательских и учебных институтов.

Пленарное заседание открыл директор НИЭИ Госплана СССР **Ефимов А. И.** В своем выступлении «Ленинское учение о планомерности социалистической экономики и современные проблемы народнохозяйственного планирования» он уделил особое внимание рассмотрению вопросов, связанных с объективной необходимостью планирования социалистической экономики, роли текущих и перспективных планов, пропорциональности развития экономики и удовлетворения общественных потребностей, механизмов реализации плана и проблемам использования экономических рычагов в перспективном планировании (основное содержание доклада публикуется в этом номере).

С докладом «Развитие ленинских идей планового руководства социалистической экономикой» выступил заместитель Председателя Госплана СССР **Бачурин А. В.** Ленинские положения о принятии управления и планирования хозяйством органически вытекают из его учения о базисе и прежде всего о характере общественной собственности и материально-технической базе социалистического общества.

Расматривая вопрос о значении государственной собственности, тов. Бачурин А. В. подверг критике антагонистическую концепцию «рыночного социализма».

Из учения В. И. Ленина вытекает, подчеркнул тов. Бачурин А. В., что каждое предприятие является частью единого на-

родного хозяйства и связь между ними в условиях социализма должна быть планомерно организованной.

Социализм как общественный строй основывается на крупном машинном производстве. В современных условиях, когда мы осуществляем экономическую реформу, практическая реализация ленинских идей о преимуществах крупного производства приобретает особо важное значение.

Сейчас у нас еще много мелких и средних предприятий, имеющих недостаточно высокий уровень специализации, не располагающих средствами в кадрами для обеспечения действительно эффективных мероприятий по техническому совершенствованию производства, повышению его эффективности. В этих условиях дальнейшее усиление процессов рациональной концентрации производства приобретает особо важное значение.

Важнейшим вопросом является повышение научной обоснованности планов. Для этого необходимо дать глубокий научный анализ тех факторов, которые оказывают влияние на развитие экономики, а это требует усиления научной и организационной работы в этой области.

Прежде всего речь идет о повышении научного обоснования пятилетних и перспективных планов. Это одна из наиболее актуальных задач, которые мы должны решить, руководствуясь ленинскими принципами планового управления социалистической экономикой.

На заседаниях секций обсуждались проблемы централизованного планирования в условиях хозяйственной реформы; перспективного планирования и прогнозирования; технического прогресса и экономической эффективности общественного производства.

В выступлении «Ленинские принципы методологии планирования» П. Н. Крылов отметил, что осуществление ленинского принципа единства народнохозяйственного плана позволяет максимально использовать экономические ресурсы страны для решения хозяйственно-политических задач.

Реалистичность, ограничивая роль государства в руководстве экономикой, стремится подменить единое государственное плановое руководство самостоятельной деятельностью предприятий и саморегулирующимся экономическим механизмом, основанным на широком использовании товарно-денежных отношений. Такого рода тенденции означают отход от ленинского принципа демократического централизма и является отражением анархо-синдикалистского уклона, сурово осуждавшегося В. И. Лениным. Характерной чертой анархо-синдикалистского уклона на современном этапе является подмена марксистско-ленинского понимания общегосударственной роли социалистической собственности групповой собственностью.

Критерием научности планирования В. И. Ленин считал разработку планов на основе широкого использования последних достижений науки и техники. Каждый пятилетний план в нашей стране ставил перед собой крупные задачи в деле технического реконструкции всех отраслей народного хозяйства. Особенно возросло значение реализации достижений научно-технического прогресса в условиях современной научно-технической революции.

Важнейшей социальной проблемой является обеспечение нужного подъема народного благосостояния, развитие просвещения и культуры. Поэтому проблемы воспроизводства населения, выравнивания уровня жизни населения села и города, различных областей и районов страны, использование ни свободной времени и т. п. находят восточное отражение в народнохозяйственных планах.

В. Ю. Будаев посвящая свой доклад совершенствованию планирования и управлению в условиях хозяйственной реформы. Экономическая реформа означает качественно новый этап в плановом управлении народным хозяйством, который ознаменовался дальнейшим совершенствованием методов народнохозяйственного планирования. Усиление хозяйственных отношений во всех звеньях руководства народным хозяйством направлено на решение главной за-

дачи — повышение эффективности общественного производства.

Опыт нескольких лет подтверждает, что исходные принципы и направления хозяйственной реформы отвечают объективным требованиям жизни, условиям и задачам современного этапа развития экономики. Она открывает новые возможности для использования преимуществ планового социалистического хозяйства.

Нельзя согласиться с точкой зрения, что реформа означает переход от административного управления к иному хозяйственному управлению. Такая оценка экономическим методам. Такая оценка происходит из односторонней характеристики различных методов управления, что в конечном счете приводит к неправильному пониманию сущности хозяйственной реформы и путей ее дальнейшего развития. Административные методы применяются в организационном единстве с экономическими. Это касается прежде всего вопросов экономического планирования и стимулирования, текущего регулирования производства на предприятиях.

Осуществляемые меры приводят к росту и укреплению социалистической собственности, совершенствованию хозяйственных функций социалистического государства. Поэтому укрепление в ходе реформы принципа демократического централизма исключает развитие рыночной стихии.

Большое внимание на конференции было уделено вопросам перспективного планирования и прогнозирования. В докладе В. Н. Карпенко «Вопросы экономического прогнозирования в свете ленинских идей о будущей роли перспективного планирования при социализме» отмечалось, что совершенствование планирования, повышение научной обоснованности плана предполагает глубокое понимание сущности экономических законов.

Повышение научной обоснованности планов определяется также тем, в какой мере учтены требования и результаты научно-технической революции. Современный научно-технический прогресс характеризуется невиданным ранее скоростью и глубиной вызываемых им преобразований в социально-экономической сфере. Предпосылки в этой области ставятся важной задачей перспективного планирования и управления социально-экономическим прогрессом.

Возрастающее влияние научно-технической революции на все стороны общест-

венной жизни ставит задачу более полно отражать социальные проблемы, учитывать результаты комплексных социологических исследований, характеризующих изменения в образе жизни, потребности и социальную активность членов общества.

В современных условиях преимущественное значение приобретают факторы интенсификации всего общественного производства. В этой связи необходим глубокий анализ различных вариантов перехода на эту «опору траектории» развития и отбор наиболее эффективных из них. Очевидной стала и необходимость плановых проектировок на более длительные, чем пятилетние, сроки.

Задачи совершенствования планирования должны решаться на всех его стадиях. Следует подчеркнуть, что одним из важных условий решения этих задач является исследование современного состояния и путей будущего хозяйственного развития, повышение роли предплановой работы в общей системе обоснования народнохозяйственных плановых решений и проектировки. Речь идет прежде всего о системе прогнозных исследований. Прогнозирование следует рассматривать не как альтернативу директивному планированию, а как ступень общего процесса социалистического планирования.

Методологической основой прогнозных исследований служит марксистско-ленинское учение о взаимосвязи элементов, образующих общественно-экономическую формуацию, ленинские положения об объективном характере экономических законов при социализме.

Ряд выступлений был посвящен обсуждению проблем технического прогресса и повышению эффективности общественного производства. А. С. Толкачев и И. М. Денисько подчеркивали, что в марксистско-ленинской теории общественного развития одно из фундаментальных положений — диалектическое, непрерывно развива-

ющееся единство экономического и социального прогресса с техническим прогрессом. В. И. Ленин видел в техническом прогрессе наиболее действенное средство преобразования общества на социалистических началах. Эти ленинские положения последовательно реализуются в организаторской и политической работе партии, в методах народнохозяйственного планирования.

На конференции были заслушаны также доклады В. И. Капа «Учение В. И. Ленина о стоимостных и натуральных аспектах воспроизводства и его значение для совершенствования методологии планирования на современном этапе», Р. А. Белоусова «Плановое управление социалистической экономикой», М. И. Петрушина «Реализация ленинского принципа демократического централизма в планировании народного хозяйства», Л. М. Четяевской «Распределение по труду и хозяйственной реформе», В. Т. Никитина «Ленинские принципы экономического анализа», А. А. Комаров «Межотраслевой баланс — важный инструмент для анализа трудовых затрат», М. Ф. Маера «В. И. Ленин о диалектико-материалистическом подходе к проблемам планирования уровня жизни», М. Я. Лемель «О разработке программ развития агропромышленного комплекса в СССР», Р. А. Бузунова «Технический прогресс и совершенствование межотраслевых связей в народном хозяйстве», Ю. А. Персегина и Б. М. Цеткова «В. И. Ленин об электрификации страны как основе технического прогресса», А. А. Шапорова «Некоторые экономические проблемы технического прогресса в машиностроении», В. Н. Сиколова «Проблемы агропромышленных объединений», Л. В. Зотовой и Л. Ч. Комаровой «Цены и технический прогресс» и др.

В обсуждении докладов на сессиях приняла участие многие присутствовавшие на конференции научные и практические работники.

Содержание

	Торжество ленинских принципов планового управления социалистическим хозяйством	1
А. Ефимов	Ленинское учение о планировании народного хозяйства	13
Г. Перов	В. И. Ленин — создатель великого хозяйственного плана	27
В. Шульга	Осуществление ленинских идей электрификации страны	39
С. Токарев	Планирование и рациональное размещение производительных сил	48
Т. Рябушкин	Закономерности расширенного воспроизводства в социалистических странах	59
И. Олейник	Ленинское учение о переходе к социализму и современность	71
Э. Уткин	Ленинизм и экономические преобразования в развивающихся странах	82

ИНФОРМАЦИЯ

Научная конференция по методологическим проблемам планирования, посвященная 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина . . . 93

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дрогичинский,
Н. С. Дьяконов,
А. Н. Ефимов,
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисицын,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

Ответственный секретарь Ю. Г. Гиедков

A03963

Формат бумаги $70 \times 108^{1/16} = 3$ бум. л.

Тираж 54 050 экз. Цена 30 коп.

Подписано к печати 19/III 1970 г.

Печ. л. 6

Индекс 70 696

Заказ 36

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Ваумана, Денисовский пер., д. 32.