

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

3

1970

ПЛАННОВОЕ 3 МАРТ ХОЗЯЙСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ Год издания
ГОСПЛАНА СССР 47

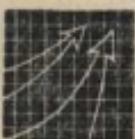
к 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

Г. Сорокин	В. И. Ленин и проблемы планирования народного хозяйства	3
Ю. Кормилов	О развитии международной специализации производства	10
В. Петров, Э. Паршина	Перспективы развития транспорта	17



ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ

И. Шидлин	Эффективность производства и планирование темпов экономического развития	24
А. Митрофанов	О концентрации капитальных вложений	35



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

В. Сарыкулова	Экономические интересы и самостоятельность предприятий	46
В. Солнцев	Реформа и совершенствование экономических связей в строительстве	54
Г. Тамошина	Премирование за изготовление и внедрение новой техники	58
А. Николашкин, Е. Липин	Вопросы самофинансирования производства	62
В. Минкуленко, Л. Трифонова	Организация хозяйственного расчета цеха	65
П. Вангесов, В. Ильченко, С. Потемкин	О дополнительных условиях премирования	67



ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

П. Кулигин	Бюджетное регулирование экономических процессов в промышленности стран СЭВ	70
Н. Иров	О финансировании и кредитовании капитальных вложений в Европейских странах СЭВ	74



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

В. Басов	План развития народного образования	82
В. Астафьев,	Совершенствование оптовых цен	86
В. Кабанов		
Д. Козлов	Методы выравнивания рядов динамики	88
Т. Синюкова	О развитии промышленности минеральных удобрений в Северо-Западном экономическом районе	90



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

И. Кочетов, А. Миташвили, В. Молерчук, Г. Черномордик	Экономика железнодорожного транспорта	92
--	---	----

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК	96
--	----

К 100-летию
со дня рождения
В. И. Ленина

Г. Сорокин,
член-корреспондент
АН СССР

В. И. Ленин и проблемы планирования народного хозяйства

В. И. Ленин — гениальный теоретик и первый в истории организатор планового социалистического хозяйства — «дал научное решение коренных проблем планирования и управления социалистической экономикой. Под непосредственным руководством Ленина закладывались основы планового ведения хозяйства во всех его звеньях»¹. Коммунистические и рабочие партии рассматривают ленинское учение как исчерпывающую программу развития и совершенствования планирования в период социалистического строительства и постепенного перехода к коммунизму. Всякий отход от ленинских принципов планирования приводит к задержке экономического роста и ощущим потерям. Это обязывает усиливать пропаганду ленинского наследства, решительно бороться с ревизионизмом, творчески решать сложные проблемы планирования в полном соответствии с великим учением.

В. И. Ленин первым по существу создал политическую экономию социализма, указав на закономерности развития социалистического планового хозяйства. Он считал, что «самая высшая задача человечества — охватить... объективную логику хозяйственной эволюции [законы общественного бытия]... возможно более отчетливо, ясно, критически приспособить к ней свое общественное сознание...»².

Исходный пункт экономической теории социализма — требование революционного перехода к общественной, социалистической собственности на средства производства: «Социализм требует, чтобы и земля, и фабрики перешли в руки всех трудящихся, организующих по общему плану крупное (а не разрозненное мелкое) производство»³.

Развитие капитализма, указывал В. И. Ленин, экономически подготавливает переход к социалистической, общегосударственной собственности: общехозяйственное государственное планирование сразу же после социалистической революции становится ведущим типом планомерной деятельности. В тех секторах экономики, где капитализм был недостаточно развит (мелкотоварное производство), возникает кооперативная форма собственности, которой соответствует кооперативное планирование. Но кооперативная форма собственности и кооперативное планирование в переходный период и при социализме не являются определяющими: они развиваются при ведущей роли общегосударственных форм собственности и планирования.

¹ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. «Коммунист», 1970, № 1, стр. 17.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 345.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 81.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колсов
(главный редактор),
А. В. Бачури,
А. И. Бужинский,
Л. М. Володарский,
Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дрогинский,
Н. С. Дьяковов,
А. Н. Ефимов,
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисицын,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,
проспект К. Маркса, 12
тел. 292-98-28

Ответственный секретарь Ю. Г. Гмелков

A03933

Формат бумаги 70 × 108^{1/16} — 3 бум. л.
Тираж 54 020 экз. Цена 30 коп.

Подписано к печати 19/II 1969 г.
Печ. л. 6
Индекс 70696 Заказ 41

Московская типография № 13 Главполиграфпрома Комитета по печати
при Совете Министров СССР. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.

В. И. Ленин беспощадно критиковал анархо-синдикалистскую точку зрения, согласно которой наследуемый от капитализма уровень производительных сил и обобществления обеспечивает лишь групповую собственность и местное планирование на уровне предприятий: «...величайшим искажением основных начал Советской власти полным отказом от социализма является всякая, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство, или их права ослаблять или тормозить распоряжения общегосударственной власти...»¹.

Современные ревизионисты, вопреки полуувековой практике, все еще пытаются доказать, что социализму свойствены групповая собственность и такой тип планирования, при котором государственному общехозяйственному планированию отводится самое незначительное, информационное значение. Было бы наивно думать, что все сводится к забвению истории. Правильнее предположить другое — извращение марксизма до оправдания и возвеличения дезорганизации и интеллигентского «анархизма»². Недоценивается или совершенно неправильно оценивается пролетарская национализация решающих средств производства, отрицается необходимость революционного перехода от капитализма к социализму.

Планомерность — мировая тенденция, развивающаяся в результате победы социализма в ряде стран. Общегосударственное планирование социалистических стран, указывал В. И. Ленин, вступит во взаимодействие, а в дальнейшем, единое всемирное социалистическое хозяйство будет регулироваться победившим пролетариатом по общему плану³. Мы являемся свидетелями успешного развития координации планов суверенных социалистических стран.

Общенародной, государственной собственности соответствует планомерность развития народного хозяйства, которая распространяется на основные моменты общественного производства, распределения, обмена и потребления. Создается чрезвычайно сложная сеть новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей. Появляется возможность распределять и перераспределять колossalные экономические ресурсы, иметь реальный экономический базис для сознательного установления пропорциональности в народном хозяйстве.

При социалистической собственности планомерное производство осуществляется за счет всего общества и для обеспечения полного благосостояния и свободного, всестороннего развития всех его членов.

Организация производства за счет общества и в его интересах включает в качестве важнейшего элемента общегосударственную организацию труда — обеспечение полной занятости населения, ликвидацию капиталистического разделения труда, коренное улучшение условий воспроизводства рабочей силы и условий труда, неуклонное повышение его производительности, использование материальных и моральных стимулов улучшения работы и т. д. Эта труднейшая задача может быть решена лишь обществом в целом. В. И. Ленин неоднократно разъяснял важность всеобщего, планомерного повышения производительности труда. Строительство социализма и коммунизма предполагает высшую по сравнению с капитализмом производительность труда, его более совершенную организацию, воспитание социалистической трудовой дисциплины, социалистическое соревнование. Повышение производи-

тельности труда в общенациональном масштабе В. И. Ленин рассматривал как материальное условие построения социализма. Для этого необходимо было создать техническую базу в виде развитой тяжелой индустрии, повысить образовательный уровень населения, профессиональную подготовку рабочих, воспитать социалистическую интелигенцию, свободную от буржуазных предрассудков и преданную коммунизму, внедрить научную организацию труда и т. д.

В нашей стране производительность труда значительно выше, чем во многих капиталистических странах. Однако ее уровень еще не может нас удовлетворить. Повышение темпов роста производительности труда — крупнейшая государственная задача. В свое время при оценке соцревизионистов СССР с капиталистическими странами единственно приемлемым считалась показатель производства на душу населения, который необоснованно противопоставлялся показателю производительности труда. В свете ленинских положений о роли производительности труда в построении коммунизма и требований современной практики особенно ясна необходимость широкого использования не только количественных, но и качественных народнохозяйственных показателей.

Общенародная собственность вызывает необходимость единого централизованного плана. Построение социализма, указывал В. И. Ленин, «есть построение централизованного хозяйства, хозяйства из центра»⁴. «Все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйствственный план, которым мы так нуждаемся»⁵. Вместе с тем В. И. Ленин считал, что централизация предполагает в рамках общего плана широкую самостоятельность предприятий и других низовых организаций. Этот централизм является демократическим, он враждебен бюрократизму.

Ревизионисты пытаются ослабить государственное планирование руководство и лишить тем самым социалистическую экономику ее главного преимущества. Они предлагают отделить хозяйство от политики и предприятия от государства. Борясь с централизацией, ревизионисты искают также роль предприятий, местных органов и косвенного планирования. «Новаторы» и «кантидогматики» выступают за свободу рынка, за подчинение работы предприятий и государственного плана закону стоимости, игнорируют участие трудящихся в планировании.

Классики марксизма-ленинизма указывали, что экономическая централизация и решающая роль социалистического государства объективно обусловлены всем историческим развитием: «...общество, наилучшим образом организованное для производства богатств, бесспорно должно было бы иметь лишь одного главного предпринимателя, распределяющего между различными членами общественного коллектива их работу по заранее установленным правилам»⁶.

Если планомерность, пропорциональность — объективный закон социалистической экономики, то планирование — субъективная деятельность государственных, партийных, профсоюзных органов, производственная и общественная деятельность трудящихся, опирающихся на познание и использование всей системы экономических законов. Согласовывая хозяйственную политику с объективными требованиями исторического прогресса, В. И. Ленин поднял первые советские планы задачам строительства социалистического общества. Решение этих задач в полном объеме, естественно, не укладывается в короткие календарные сроки: «...нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на дли-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 481.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 316.

³ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 164.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, стр. 422.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 154.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, стр. 153.

тельный период и на серьезный успех... Не бойтесь планов, рассчитываемых на долгий ряд лет: без них хозяйственного возрождения не пропасть...¹

По инициативе В. И. Ленина впервые в истории был разработан и начал выполнятся план социалистического строительства, план ГЭЗЛРО. В период создания материально-технической базы коммунизма также необходимы долголетние планы, рассчитанные на серьезный успех. Практике планирования определила систему планов, в которой сочетаются перспективные и текущие планы. Нам кажется, пора признать в теории и на практике триумфат планов — генеральных, пятилетних, годовых.

В партийных документах неоднократно указывалось на необходимость разработки перспективных планов. В тезисах ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина говорится, что в наши дни «возрастает роль перспективного плана как ведущей формы общегосударственного планирования, а также научно обоснованных прогнозов развития экономики и общества, составляемых на длительное время»². Чем точнее эти прогнозы, отражают возможное развитие науки и техники, тем большую практическую роль они будут играть. Однако в интересах планомерного руководства народным хозяйством эти прогнозы должны быть переведены в план. Планомерное руководство народным хозяйством социалистических стран, углубление их сотрудничества также требуют составления перспективных программ. XXIII специальная сессия Совета Экономической Взаимопомощи (1969 год) постановила приступить к разработке основных направлений дальнейшего развития экономического и научно-технического сотрудничества стран СЭВ, рассчитанных на длительный период.

Экономическая реформа в нашей стране предполагает руководящую роль централизованного плана, планируемые рынок и ценообразование, укрепление хозяйственного расчета при совершенствовании плановых связей предприятий сферами производства, распределения и обмена, развитие инициативы в рамках общегосударственного плана, усиление материальных стимулов для реализации общегосударственной программы в области производительности труда и заработной платы, демократизацию управления производством путем развития принципа демократического централизма. Реформа в условиях победы социализма и твердого государственного планового руководства экономикой разнообразит подход к выполнению и составлению плана. Для воздействия на хозяйственные процессы и товарно-денежные отношения используются различные экономические рычаги.

Образование фондов предприятий, повышение их самостоятельности в составлении планов и поощрение производительности труда, более полный учет спроса потребителей при формировании планов производства и торговли, организация оптовой торговли средствами производства и торговли, организация механизма формирования различных фондов в зависимости от выполнения и перевыполнения планов и т. д. свидетельствуют более гибким, подвижным сочетанием директивного планирования с местной инициативой, прямого распределения с торговлей. Жизнь постоянно создает новые формы организации труда, планомерного сотрудничества трудящихся. Следовательно, необходимо вовремя определять, что действительно соответствует достигнутому уровню развития производительных сил и производственных отношений. В частности, исключительно плодотворной является идея использовать мате-

риальные интересы трудящихся для строительства коммунистического общества. Известно, какое большое значение материальным стимулам и использованию экономических рычагов придавал В. И. Ленин. Экономические методы свойственные социализму. Они во всех случаях представляют собой действенное и радикальное средство. В. И. Ленин решительно отвергал идею строительства социализма внеэкономическими методами, ибо они неэффективны и отрицательно влияют на экономику и положение трудящихся. Когда при обсуждении во ВЦИК доклада В. И. Ленина об очредных задачах Советской власти, представитель анархистов сказал о том, что регулировать экономику может винтовка, В. И. Ленин решительно отверг идею строительства социализма внеэкономическими методами.

Ленинская теория планирования неотделима от практики организации планирования. В. И. Ленин считал планирование общепартийным и общегосударственным делом. План электрификации он называл вторым программой партии, плана социалистического строительства — государственным заданием пролетариата. Разработка В. И. Лениным теории социалистического государства имеет огромное значение и для планирования. Диктатура пролетариата, а затем общенародное государство, руководимое Коммунистической партией, являются единственной жизненной формой организации рабочего класса и всех трудящихся для успешного строительства нового общества и борьбы с эксплуататорами.

«Социализм», — указывал В. И. Ленин, — немыслим без крупноплановой техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей страждущему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов»³. Лучшая программа, самые светлые идеалы останутся пустымиожеланиями, если за ними не стоит организационная работа государства и партии. «До тех пор, пока наступит «высшая» фаза коммунизма, социалисты требуют строгайшего контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления»⁴. Вплоть до победы коммунизма роль государства в социалистическом планировании остается решающей. Поэтому совершенно неприемлемы утверждения некоторых теоретиков о возможности социалистического планирования без государства, оспаривающих директивный характер плана.

«Ленинские требования к управлению плановой экономикой — это научность, умение правильно определять перспективу и очертить выполняемых задач, ориентация на новейшие достижения науки и техники, на передовой опыт, гибкость, способность быстро и четко реагировать на изменяющиеся условия»⁵.

Организация планирование народного хозяйства, В. И. Ленин определил его принципы. Он требовал всестороннего научного обоснования планов. Нам нужны, писал В. И. Ленин, «широкие планы не из фантазии взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой...»⁶. Элементы научной подготовки плана являются обобщение практики хозяйственного строительства, опыта и запросов народных масс. План должен быть подготовлен на основе коллективных мыслей и коллективного опыта⁷. Важную роль в организации планирования играет практи-

¹ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 43, стр. 210.

² В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 33, стр. 97.

³ к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. «Коммунист», 1970, № 1, стр. 17.

⁴ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 40, стр. 108.

⁵ См. В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 44, стр. 316.

⁶ В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 42, стр. 153—154.

⁷ «К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. Тезисы Коммунистической партии Советского Союза. «Коммунист», 1970, № 1, стр. 34.

вильная информация государственных экономических органов о достижениях науки и техники за рубежом. В. И. Ленин считал, что необходимо обеспечить «ознакомление нас с европейской и американской техникой толком, вовремя, практически, не по-казенному. В частности, Москва должна иметь в наличии 1 экземпляр всех важнейших машин из новейших, чтобы учиться и учить»¹.

В статье «Об едином хозяйственном плане» В. И. Ленин сформулировал отношение нашей партии к научному обеспечению разработки планов, социалистическому планированию. Он пишет об истории создания плана ГОЭЛРО, указывая, что этот план подготовлен по поручению Советской власти лучшими научными силами и является общирным и превосходным научным трудом, основой практической работы. В. И. Ленин критиковал работников, не понявших своих задач по выполнению плана ГОЭЛРО, требует научиться ценить науку, отвергая чванство дилетантов и бюрократов, считает недопустимым «оправдывать скандалы работы сотен лучших специалистов».

Научное обоснование современных перспективных планов требует ответа на многие сложные вопросы. Перспективный план необходимо разрабатывать, исходя из закономерностей движения социалистического общества, постепенного перерастания его в коммунистическое. В связи с этим следует определять конкретные пути дальнейшего строительства материально-технической базы коммунизма, масштабы внедрения более высокой, чем при капитализме, техники во все отрасли народного хозяйства и изменения структуры производства; знать способы и средства создания пропорциональности, соответствующей перспективным задачам. Кроме того, необходимо совершенствовать организацию труда всех трудящихся, начиная от рабочего и кончая научным, исходя из концентрации и обобществления производства, насыщении его новейшей техникой (включая массовую комплексную механизацию и автоматизацию с применением счетно-решающих устройств), повышения культурно-технического уровня работников. Важнейшей проблемой является определение на перспективу уровня и структуры народного потребления, наиболее эффективной с точки зрения роста производительности труда политики распределения, а также создание экономически обоснованной и приемлемой схемы размещения производительных сил. Большое значение имеет и разработка проблем углубления и совершенствования международного разделения труда, осуществления экономической интеграции с социалистическими странами и т. д. Однако данный перечень экономических проблем перспективного планирования ни в коей мере не исчерпывает его содержания. В теории народнохозяйственного планирования, по нашему мнению, следует значительно больше внимания уделять общеметодологическим вопросам. В настоящее время разрабатывается главным образом методика составления отдельных видов планов. При этом исследование общетеоретических вопросов уделяется недостаточное внимание.

В. И. Ленин считал план средством общенародной мобилизации на быстрейшее решение задач социалистического строительства: «...надо увлечь массу рабочих и сознательных крестьян великой программой на 10—20 лет»²; «...самое главное — надо уметь вызвать и соревнование и самодельность масс для того, чтобы они тотчас принялись за дело»³.

Главная сила реализации планов — активное участие трудящихся в планировании и управлении государством. В. И. Ленин придавал этому первостепенное значение. В феврале 1921 года, когда в Донбассе сло-

жилось тяжелое положение, все сплелось в единую цель (хлеба не было, потому что не было угля, угля не было, потому что не было хлеба), только сами трудящиеся могли поправить дело: «Тут надо где-нибудь эту проклятую цепь прорвать своей энергией, накином, геройзмом трудящихся, чтобы все машины завертелись»⁴. И впоследствии многое раз большие трудности преодолевались героизмом трудового народа.

Однако участие масс в планировании необходимо организовать. Уже в первые годы Советской власти предложение планировать только снизу оказалось непреимущественным: «...принцип: «только снизу» есть принцип анархический»⁵. В. И. Ленин считал необходимым начинать планирование и сверху и снизу одновременно, предупреждая об опасности «забюрократизировать дело с планом государственного хозяйства»⁶. Приверженцы и защитники анархо-синдикализма приписывают бюрократизм централизации. Такой тенденциозный подход не выдерживает критики. Государственное руководство при известных условиях, по словам В. И. Ленина, может больше напоминать мягкое руководство директора, децентрализация же может уживаться с самым жестоким бюрократизмом, а подача и порождат его.

В. И. Ленин предупреждал также об опасности проектерства при подготовке хозяйственных программ. Он считал неправильным принятие как завышенных, так и заниженных планов. План, указывал В. И. Ленин, должен мобилизовать все ресурсы и творческую энергию людей, быть напряженным, но выполнимым. Чтобы не допустить бюрократизации планирования, следует систематически проверять выполнение плана начиная с момента его составления: «План надо проверять, когда он составляется, обсуждая в печати и на собраниях»⁷. Главное же организовывать выполнение утвержденного плана. Даже лучший план решает хозяйственные задачи «в порядке первого приближения». Инициатива трудящихся вскрывает в ходе выполнения плана разрывы, которые невозможно предусмотреть при его составлении: принятый план «каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться»⁸. Организация выполнения плана требует обеспечения строгой дисциплины, соблюдения государственных норм труда и производства, заданных качеств и себестоимости изделий, договоров между предприятиями, планов поставок продукции и т. д.

В настоящее время основное внимание, по нашему мнению, необходимо уделять обобщению опыта выполнения планов, опыта проведения реформы, разработке аспектов экономической политики, изучению прогрессивной практики, своевременной ликвидации выявленных недостатков. Все это должно быть основано на научном анализе и направлено на совершенствование производства, увеличение выпуска продукции, твердое проведение плана централизованных капитальных работ, дальнейший подъем сельского хозяйства, использование более эффективных методов повышения производительности труда и внедрение новой техники, обеспечение научной организации управления, доведение пятилетних планов до каждого предприятия.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 53, стр. 364.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 10, стр. 244.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 76.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 349.

⁵ Там же, стр. 158.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 53, стр. 164.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 63.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 39.

О развитии международной специализации производства

Ю. Кормнов

Новый подъем производительных сил, которого достигли страны СЭВ, ведет к дальнейшему прогрессу в социалистическом разделении труда внутри этих стран и между ними, от которого зависит подъем экономики каждой страны и рост производительности труда. «Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда»¹. Одержать победу в экономическом соревновании с капитализмом можно не только путем создания более мощных производительных сил, но и путем более эффективного использования наличных природных, трудовых, производственно-технических и научных ресурсов, путем более совершенного, интенсивного и глубокого социалистического разделения труда, принципиально отличного от разделения труда, существующего при капитализме. Поэтому задача повышения эффективности внутриотраслевого разделения труда и повышения его производительности на путях развития эффективной, устойчивой и взаимовыгодной международной специализации и кооперирования производства представляет собой важное звено в процессе социалистической интеграции. Большое внимание вопросам развития и совершенствования этой формы сотрудничества на основе ленинских принципов пролетарского интернационализма и братской взаимопомощи в интересах укрепления мировой социалистической системы уделяют коммунистические и рабочие партии всех стран СЭВ. В решении XIII съезда КПСС в качестве одной из важнейших поставлена задача развития и углубления международной специализации и кооперирования производства.

Особое внимание к вопросам внутриотраслевой специализации и кооперирования производства определяется мощным развитием в последнее десятилетие обрабатывающих отраслей промышленности в странах СЭВ, прежде всего многономенклатурного машиностроения, а также химической промышленности, важностью этих отраслей для обеспечения технического прогресса и индустриализации, изменениями в структуре экономики, высокой экономической эффективностью экспорта продукции этих отраслей.

Среди ряда проблем совершенствования производственно-торгового сотрудничества, одной из важнейших является обеспечение взаимной увязки работ по координации народнохозяйственных планов стран СЭВ с работами по развитию международной специализации и кооперации производства. Это естественно, так как координация планов — высшая форма сотрудничества стран СЭВ, а международная специализация — основная форма разделения труда в материальном производстве. Разделение труда — это материальная основа всех форм сотрудничества между странами СЭВ во всех сферах, в том числе и в области добровольной совместной деятельности плановых органов

этих стран. Сегодня, как показывает опыт сотрудничества, работы по налаживанию производственной специализации и координации планов еще недостаточно взаимоувязаны с исполнителями, формами, сроками.

Постоянные отраслевые комиссии СЭВ, двусторонние межправительственные комиссии по научному и техническому сотрудничеству, министерства и ведомства стран ведут непрерывную разработку рекомендаций по развитию производственно-торгового научно-технического сотрудничества. В последующем при составлении национальных планов и их координации между плановыми органами стран СЭВ большая часть рекомендаций по специализации производства учтывается в национальных планах по производству, экспорту и импорту продукции. Наряду с этим некоторые из ранее принятых рекомендаций невозможно реализовать, поскольку они не вписываются в национальные народнохозяйственные планы. И это вполне естественно, поскольку рекомендации по специализации учтывались только одну линию производственной и экспортно-импортной связи по конкретному продукту, а не всю совокупность народнохозяйственных связей. При этом у производственных предприятий стран СЭВ, которые на основе рекомендаций пришли меры к перестройке и расширению производства, а экспорт или импорт оказался неучтенным в скординированных планах, возникают затруднения. Вместе с тем при координации планов выявляются иногда такие возможности налаживания эффективной международной специализации и кооперации, которые невозможно было предвидеть при разработке рекомендаций по специализации.

При проведении работ по национальному планированию, координации планов и работ по международной специализации производства (которые включают в себя предплановую разработку вариантов специализации, их договорно-правовое оформление и осуществление в сфере производства и внешней торговли) необходимо определить их последовательность и взаимовязь.

Так, в практике работ по налаживанию международной специализации в Постоянной комиссии СЭВ по машиностроению для подготовки в 1968 году рекомендаций по специализации на 1969—1975 годы необходимо знать объемы национального производства, экспорта и импорта соответствующей продукции на следующую пятилетку (в данном случае 1971—1975 годы). Плановые органы стран в 1968 году не могут дать таких данных. Таким образом, разработку рекомендаций по специализации, казалось бы, начинать еще рано. Но в 1971 году эту работу уже поздно, поскольку будут составлены и скординированы национальные планы производства и внешнеторгового обмена. Где же то объединяющее начало для работ по национальному планированию, координации планов и налаживанию международной специализации, которое позволяет вести их во взаимосвязи не слишком рано и не слишком поздно? Для ответа на этот вопрос надо исследовать взаимосвязь главной формы разделения труда (специализации) с основной формой экономического сотрудничества стран СЭВ (координации народнохозяйственных планов) на современном этапе, исходя из обеспечения лучшей увязки хозяйственных действий.

Взаимосвязь этих работ объективно предопределется единством общей для них цели — обеспечить высокую экономическую эффективность общественного производства в каждой из стран и в системе СЭВ целом с использованием преимуществ международного социалистического разделения труда. Это в свою очередь объективно требует создания общих предпосылок и основ, которые составляли бы единый фундамент тех и других работ в народнохозяйственной практике отдельных стран и в области сотрудничества между ними.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 20.

Организация экономических связей между странами СЭВ, разработка конкретных предложений по развитию производственно-торгового и научно-технического сотрудничества в СССР и других странах СЭВ является составным элементом плановой деятельности этих стран и соответствующих национальных организаций. От того, насколько четко работают эти организации, насколько определено закрепляется их договоренность в планах и других документах государственного и хозяйственного характера во многом зависит успех дела.

Единство цели в работах по налаживанию международной специализации производства и координации хозяйственных планов стран СЭВ — повышение эффективности общественного производства, объективно требует единства основных путей и средств ее достижения, организационного единства в проведении этих работ, единства источников исходной информации, единых совместных действий всех заинтересованных и уполномоченных органов внутри стран (плановых, производственных, сбытовых, внешнеторговых, научно-технических). Четкая во времени работа внутри стран между различными производящими, потребляющими, научно-техническими и другими организациями по подготовке вариантов национальных перспективных народнохозяйственных планов, предложений по международной специализации и кооперации представляется первым условием в обеспечении оптимальной взаимосвязи работ по специализации, кооперации и координации планов о области внешнеэкономических связей стран СЭВ. Эта работа в странах СЭВ ведется по-разному. Непосредственные участники международной специализации от стран, вступающие в договорные связи, имеют различные права и компетенции. От Болгарии — это министерства, государственные хозяйствственные объединения и внешнеторговые организации; Венгрии — крупные промышленные предприятия, выступающие самостоятельно или совместно с внешнеторговыми объединениями; ГДР — объединения народных предприятий, выступающие самостоятельно или совместно с внешнеторговыми организациями, а также и министерствами (например, в отношениях с СССР); Советского Союза — отраслевые министерства и Министерство внешней торговли ССР и т. д. Несмотря на национальные особенности, являющиеся внутренним делом каждой суверенной страны, необходимо в каждой из них осуществлять мероприятия, которые позволяют наилучшим образом выполнять договоренность по международной специализации и реализовать скоординированные хозяйствственные планы.

Другим важным условием оптимизации взаимосвязей работ по составлению национальных планов, их координации и международной специализации является, на наш взгляд, одновременное всестороннее рассмотрение и решение комплекса вопросов международной специализации и кооперации: производственных, технико-экономических, научно-технических, внешнеторговых и экономических. Решение этих вопросов требует выполнения прогнозных технико-экономических исследований по развитию соответствующих отраслей или производств в странах СЭВ и внутриотраслевого сотрудничества, решение о проведении которых было принято на XXVII заседании Исполкома СЭВ (май 1967 года «Эффективные меры по улучшению работ по специализации и кооперированию производства...»). Такие исследования создают фундамент не только для работ по международной специализации производства, но и для разработки народнохозяйственных планов и их последующей координации. Отсутствие до последнего времени в нашей и некоторых других странах СЭВ таких исследований приводило к некоторым неувязкам работ по координации планов и по специализации. Необходимость таких исследований диктуется также изменениями в системах планирования и управления народным хозяйств-

вом, при которых промышленные объединения ряда стран СЭВ, получая право осуществлять внешнеэкономические связи, должны решать все вопросы специализации производства, увязывая их с перспективными планами конкретных предприятий и объединений.

Выполнение технико-экономических исследований повышает научную обоснованность планов, позволяет каждой стране проверить обоснованность и реальность проектов предложений другим странам о хозяйственном сотрудничестве, лучше выявляются интересы разных министерств, ведомств и хозяйственных организаций страны. Ведомственная односторонность, с которой нельзя сегодня не считаться, существенно ослаблится.

Вопросы, решаемые в предплановых технико-экономических исследованиях, зависят от конкретных пожеланий и договоренности заинтересованных в специализации стран. В них могут выясниться перспективы и тенденции развития отрасли, потребности в конкретной продукции, возможности их эффективного удовлетворения путем расширения отечественного производства и налаживания международной специализации и кооперации и т. д. Важное значение имело бы изучение тенденций технического прогресса в капиталистических странах, долгосрочных прогнозов внешнеторговых цен, перспектив и возможностей реализации специализируемой продукции в третьих странах. Исследование этих вопросов могло бы создать хороший фон для уточнения каждой страной своих намеров в расширении производства и внешней торговли соответствующей продукцией. Такие исследования, по нашему мнению, могут быть выполнены отдельными национальными коллективами, международными экономическими организациями социалистических стран (например, «ОССП», «Интерметалл» и др.), постоянными отраслевыми комиссиями СЭВ и их рабочими органами, а также Секретариатом СЭВ.

Результаты таких исследований облегчат работу по налаживанию международной социалистической специализации, национальному планированию, координации народнохозяйственных планов. Они в большей мере позволят избежать случайности в выборе номенклатуры специализируемой продукции, будут лучше подводить к групповой специализации и добровольному производственному профилированию промышленности стран СЭВ. Они помогут выявить необходимые условия для развития устойчивой, экономически эффективной и взаимовыгодной специализации производства, покажут направления, в которых координационная деятельность может рассчитывать на больший успех, дадут ориентир для двусторонних консультаций плановых органов и для многосторонней координации действий стран СЭВ в сфере производства, торговли, науки и техники. Таким образом технико-экономические и торгово-экономические прогнозы дают хорошую основу для предплановых работ по проектированию оптимальных вариантов международной специализации и составлению народнохозяйственных планов, учитывающих преимущества международного социалистического разделения труда и поэтому лучше подготовленных для последующей их координации с планами других стран.

В совершенствовании взаимоувязки работ по специализации и координации планов стран СЭВ улучшение национального планирования участия страны в специализации и кооперации является важнейшим делом. При этом также приходится считаться с различием в формах планирования и управления народным хозяйством, применяемых в настоящее время в разных странах СЭВ.

В плановом хозяйстве производитель (он же поставщик) специализируемой продукции естественно хочет знать перспективу сбыта

своей продукции за пределами пятилетки, на которую были сконди-
нированы планы и определены объемы взаимных поставок. Развивая
современное производство, он должен своевременно вести широкие
научно-технические исследования и разработки, обеспечивающие
улучшение выпускаемых и создание новой прогрессивной продукции.
Однако в практике экономического сотрудничества иногда бывало и
так, что в следующем пятилетии покупатели специализированной про-
дукции отказывались от ее приобретения. Производители, не закрепив-
шие свои производственно-торговые связи долгосрочными договорами,
в этом случае испытывали затруднения в поиске новых рынков сбыта,
должны были нести непредвиденные затраты.

Известно, что перспективные планы составляются в странах СЭВ с большой степенью укрупнения показателей. Это не дает возможнос-
ти увидеть производственные связи партнеров из разных стран СЭВ.
При реализации перспективных планов в отдельных странах, как пра-
вило, в годовые планы вносятся определенные изменения и коррек-
тивы. Если показатели национальных годовых планов не соответствуют
показателям, предусмотренным в перспективном плане на данный
год, то страны, естественно, должны согласовать эти отклонения, что
обычно и делается при подписании годовых протоколов о взаимных
поставках. Этими протоколами уточняются долгосрочные торговые
соглашения, заключаемые по итогам координации народнохозяйствен-
ных планов. Однако такие отклонения (например, уменьшение заявок
на импорт) при больших масштабах отрицательноказываются на про-
изводстве, снижая его эффективность. Исключить эти отрицательные
явление можно на основе разработки пятилетних планов для каждого
предприятия.

При составлении внешнеэкономической части проектом народно-
хозяйственных планов в странах СЭВ до формирования всех разделов
плана можно было бы многое предусмотреть. Если будет выявлен потенциал
партнеров и возможности его использования в самом начале
работы по составлению национального экономического плана, а не на
завершающей ее стадии, то удастся использовать большие возможности
и преимущества налаживания сотрудничества с братскими странами
для развития и углубления международной специализации и кооп-
тирования производства. Таким образом могут быть созданы лучшие
условия для развития интеграции в странах СЭВ.

Методы национального планирования в разных странах СЭВ долж-
ны обеспечивать устойчивость, эффективность и планимерность про-
изводственно-торговых связей, ответственность партнеров. Для этого
необходимо последовательное совершенствование форм и методов
координации планов, синхронизация ее с работами по налаживанию
и развитию международной специализации. В подготовительных рабо-
тах по координации планов на 1971–1975 годы в нашей стране и
других странах СЭВ будет обращено серьезное внимание на вопросы
экономической эффективности и взаимовыгоды.

Координация усилий стран СЭВ непосредственно в сфере произ-
водства – это не распределение производственных программ методами
планирования, аналогичными применяемым внутри отдельных стран.
Согласование усилий нескольких суверенных стран по производству
той или иной продукции, его специализации осуществляется при ис-
пользовании специфических международных экономических и дого-
ворно-правовых форм связей между суверенными социалистическими
государствами.

Работа по согласованию конкретных хозяйственных действий, ко-
ординация народнохозяйственных планов и подготовке вариантов
международной специализации во многом была бы облегчена, если бы

все страны СЭВ пользовались унифицированными номенклатурами
изделий, так как существующие расхождения не раз были причиной
неувязок. Однако при этом могут возникнуть и отрицательные момен-
ты – возможность неоправданной нивелировки особенностей задач
в национальном планировании отдельных стран, недостатки примене-
ния одних и тех же показателей к разным сферам (производство,
внешняя торговля).

В каждой из стран существует своя система, свой порядок обес-
печения принятых обязательств по международной специализации
и кооперации. Улучшить этот порядок, на наш взгляд, можно в боль-
шей мере, если развивать наиболее прогрессивную форму специали-
зации по группам технологически и конструктивно однородных машин.
Это не только улучшило бы экономические показатели работы специа-
лизированных предприятий, но и облегчило бы согласование планов,
выбор поставщиков, расчет экономической эффективности производства.
Многое улучшилось бы, если бы в национальных народнохозяйствен-
ных планах, например в нашей стране, четко выделялись междуна-
родные обязательства по специализированной продукции. Это позволило
бы не «утерять» позицию, согласованную при разработке вариантов
специализации производства, «донаести» ее до плана предприятия,
дат время предприятиям для подготовки производства.

Решение ХХIII сессии СЭВ нацеливают на совершение становление ме-
тодов координации народнохозяйственных планов и расширение сов-
местной плановой деятельности, на то, чтобы традиционные ее формы
развились в направлении более полного и взаимоувязанного реше-
ния комплекса вопросов, относящихся к производственно-торговому
и научно-техническому сотрудничеству. Такое планирование создает
возможность для комплексной и более детальной разработки рассмат-
риваемых проблем, включая вопросы производства, специализации
и кооперирования, научно-технического сотрудничества, капитального
строительства и т. д. Совместное планирование является крупным шагом
в оптимизации взаимосвязей работ по специализации производства
и координации народнохозяйственных планов, позволяет превратить
координацию планов из процесса периодического в непрерывный,
осуществляемый на всех стадиях долгосрочного, среднесрочного и те-
кущего планирования.

Преимущество работ по специализации, проводимых в рамках
совместного планирования, состоит в возможности обеспечить высокую
степень концентрации усилий научных и конструкторских кол-
лективов, материальных и финансовых ресурсов на главных направле-
ниях развития отрасли внутриотраслевого сотрудничества.

Совместное отраслевое планирование, представляющее более вы-
сокую форму координации планов стран СЭВ, распространяясь на
производство, потребление и внешнеторговый обмен, создало бы луч-
шие условия для договорно-правового, организационного и экономи-
ческого упорядочения международной специализации и кооперации.

Долгосрочные производственно-торговые договоры будут наибо-
лее эффективны, если будут определять основной профиль работы
партнеров по выпуску определенной группы продукции, характеризу-
ющейся конструктивной и технологической однородностью. Однако
подобно тому, что пятилетние планы уточняются в текущем годовом
планировании, так и договоры по специализации должны предусматри-
вать возможность ежегодных или периодических уточнений договорен-
ностей в контрактах или дополнениях к ним. Так, в договорах целесо-
образно устанавливать допустимые пределы изменений объемов по-
ставок на каждый последующий год, определять конкретно требования

постоянного улучшения качества и повышения технического уровня специализированной продукции и т. д.

Для обеспечения взаимосвязи работ по специализации и кооперации необходимо при составлении национальных народнохозяйственных планов особенно тщательно учитьывать обязательства по выполнению подписанных договоров по специализации и кооперации, а в протоколах по результатам двусторонних консультаций плановых органов в документах, оформляющих итоги многосторонней координации планов, фиксировать договоренность сторон о заключении соответствующими организациями заинтересованных стран договоров по специализации и кооперации в установленные сроки и на принципиальных условиях. Таким образом, может быть установлена реальная взаимосвязь и преемственность работ по специализации производства и координации планов.

Возможность комплексной проработки отдельных вариантов сотрудничества открывается договорами о специализации, которые позволяют оптимально сочетать работы по координации планов с более оперативной работой по международной специализации производства. Внедрение в сферу международных экономических отношений стран СЭВ практики комплексного решения принципиальных вопросов по объемам и общим экономическим условиям поставок, касающихся цен, кредита и других экономических рычагов механизма экономического сотрудничества, переход на хоздоговорную систему отношений и оформления результатов работы по координации и специализации, согласование и закрепление системой хозяйственных договоров различной конкретной формы взаимных традиционных поставок, отражающих фактически сложившуюся специализацию, и особенно договоров по специализации и кооперированию производства, формирующих плановые, долгосрочные, устойчивые и эффективные торгово-производственные связи, — важный путь, который поможет улучшить развитие международной специализации и кооперации.

В. Петров,
Э. Паршина

Перспективы развития транспорта

Транспорт относится к числу базовых отраслей хозяйства. Его совершенствование и развитие осуществляются пропорционально развитию других отраслей, а в некоторых отношениях опережают их. Опережающее развитие транспорта обеспечивает необходимые условия для беспредельного осуществления межотраслевого и межрайонного обмена продуктами промышленности и сельского хозяйства, объем которых непрерывно возрастает.

Постоянный рост выпуска народнохозяйственной продукции предопределяет рост перевозок и грузооборота. Поэтому созданные на транспорте перевозочные мощности необходимо последовательно наращивать. Однако в настоящее время увеличение мощностей происходит скачками, и использование резервов мощности растягивается на несколько лет. Резервы провозной способности и парка подвижного состава на всех видах транспорта обеспечивают нормальную работу транспортной системы страны, то есть рост скоростей движения, регулярность доставки и дешевизну перевозок.

Развитие транспорта необходимо и для промышленного освоения природных богатств. Оно оказывает большое влияние на решение проблем специализации, кооперирования и комбинирования промышленного производства, а также размещения производительных сил в целом.

Необходимо комплексное планирование развития и работы транспорта и других отраслей хозяйства и включение его как отрасли в межотраслевые и территориальные балансы. Отсюда следует, что все требования, предъявляемые к планам и прогнозам в отношении длительности планируемых периодов, темпов роста производства, уровня технического прогресса и т. д., в равной мере относятся к транспорту и к другим отраслям.

С развитием транспорта связаны крупные социальные, технические и экономические проблемы, для решения которых требуется не одно десятилетие. Именно поэтому возникает потребность в тесной увязке пятилетних планов с долгосрочными планами и прогнозами.

По ряду причин, среди которых немаловажное значение имеет отставание в развитии железнодорожного и автомобильного транспорта и недостатки управления перевозочным процессом, на этих видах транспорта в последние годы сложилось довольно напряженное положение. Поэтому первоочередной задачей является ликвидация допущенного отставания в развитии транспорта, проведение неотложных мер по устранению сложившихся диспропорций, а также более полное использование имеющихся резервов в эксплуатационной работе.

Эти задачи будут основными в ближайшем пятилетии. Однако нельзя ограничиться только устранением недостатков и усилением транспортных мощностей без учета дальнейшей перспективы, так как это означало бы по существу экстенсивный путь развития транспорта. Поэтому необходимо изучение более отдаленной перспективы развития транспорта, рассматривая его как неотъемлемую часть более обширного

прогноза развития всего народного хозяйства страны. В его основу должны быть положены объемы грузовых и пассажирских перевозок, наиболее вероятные пути технического прогресса, прогрессивные методы организации перевозочного процесса.

Грузовые и пассажирские перевозки. Основой при прогнозировании объема транспортной работы является установление пропорций между производством и перевозками. Для этого за определенный прошлый период сопоставляют рост всех грузовых перевозок с ростом производства продукции всего народного хозяйства, а также рост перевозок по каждому из основных видов грузов с производством соответствующего вида продукции. Сопоставление транспортной работы с весовыми количествами продукции производства логически более правильно. Однако, поскольку определение весового эквивалента для различных видов продукции сопряжено с большими трудностями, иногда приходится пользоваться стоимостными показателями, особенно при расчетах общего объема перевозок на всех видах транспорта.

Лучшие результаты дает комбинирование систем динамических рядов по производству продукции как в весовом, так и в стоимостном выражении. Сравнивая результаты расчетов, полученные с помощью динамических рядов для этих двух систем, можно установить роль и значимость определенных тенденций и довольно точно определить величину транспортной работы на перспективу. При этом сложившиеся в базовом периоде прогрессивные тенденции следует не только сохранить, но и усилить.

Инструментом выявления количественной зависимости перевозок каждого-либо груза от производства соответствующего вида продукции служит коэффициент перевозимости, то есть отношение перевезенных тонн к произведенным. Анализируя его динамику в базовом периоде, выбирают отрезок времени с типичными тенденциями изменения этого коэффициента; случайным отклонением придется меньшее значение. Здесь имеются аналогии между указанным методом и примененным для решения проблемы эффективности капитальных вложений методом определениянеравноценности разновременных затрат, когда каждый рубль затрат, произведенных сегодня, оценивается выше, чем тот же рубль, который будет израсходован в будущем.

Кроме коэффициента перевозимости необходимым показателем является средняя дальность перевозок, без анализа и количественно определения тенденций изменения которой немыслимо определение транспортной работы. Для установления перспективных величин коэффициента перевозимости и средней дальности перевозок грузов размеры этих показателей, полученные в результате расчетов за базовый период, необходимо скорректировать с учетом прогрессивных тенденций. Так, при определении коэффициента перевозимости минерально-строительных грузов необходимо учитывать положительное значение снижения этого показателя, представляющего собой отношение объема перевозок называемых грузов в тоннах к объему строительно-монтажных работ в рублях. При корректировании величины средней дальности перевозок грузов необходимо знать территориальное размещение производства соответствующей отрасли народного хозяйства.

Полученные расчетными величины коэффициента перевозимости и средней дальности при имеющемся запланированном объеме производства — основа определения величины транспортной работы на перспективу.

Использование динамических рядов даст возможность получить предварительную оценку объемов работы транспорта. Подобные расчеты, производимые в отличие от метода прямого счета — балансово-

го — косвенным путем, не подменяют балансовых расчетов. Балансовый метод, основанный на принципе взаимной увязки и согласования объемов производства и потребления продукции народного хозяйства, используют для разработки схем транспортных связей и грузопотоков. Кроме того, с применением ЭВМ он дает возможность довольно точно определить размеры перевозок на ближайшую перспективу. В то же время предварительное использование косвенных методов позволяет резко сократить количество вариантов в балансовых расчетах.

Известный интерес представляют гравитационные методы расчета пассажирских перевозок. Использование их требует обширной информации и подчас оказывается сложнее балансового расчета. За рубежом прибегают иногда к гравитационным методам счета, но большого распространения они не получили.

Как показали расчеты, проведенные с помощью указанных выше методов на отдаленную перспективу, темпы роста грузооборота всего транспорта СССР сначала будут опережать темпы роста народноказательной продукции, затем стабилизируются, а через 15—20 лет станут постепенно замедляться. Причина — улучшение структуры производства, в частности топливно-энергетического баланса страны. Повышение удельного веса нефти и газа в топливно-энергетическом балансе, развитие электроэнергетики и линий электропередач относительно снизят перевозки топливных грузов на традиционных видах транспорта.

Перевозки рудных и металлоизделий грузов, занимающие второе место в грузообороте, будут в значительной мере рационализированы благодаря созданию новых мощностей в восточных районах страны и в центре из-за источников сырья и топлива, специализации прокатных станов, дальнейшему комбинированию металлоизделий предприятий и др. Коэффициент перевозимости рудно-металлоизделийских грузов снизится с 4,2 примерно до 3,5, то есть на каждую тонну выплавляемой стали будет перевозиться около 3,5 тонны грузов.

Продукция сельского хозяйства, пищевой, лесной и деревообрабатывающей промышленности хотя и увеличится, но темпы ее роста будут несколько ниже темпов роста энергетики, продукции машиностроения и ряда других отраслей. Поэтому в весовом выражении (что важно для транспорта) перевозки этих видов грузов не создадут слишком большой нагрузки для сети.

Минерально-строительные материалы, несмотря на крупный рост строительно-монтажных работ, будут перевозиться на сравнительно небольшие расстояния в связи с развитием индустриальной базы на местах. Собственный вес конструкций и материалов существенно сократится.

Все это скажется на темпах роста грузооборота, которые начнут понемногу замедляться несмотря на расширение грузообмена между востоком и западом. Подобное явление будет характерным и для темпов роста пассажирооборота страны, хотя его абсолютная величина будет достаточно быстро увеличиваться.

Таким образом, нередко высказываемые опасения о возможности лавинообразного нарастания объема перевозок в отдаленном будущем не имеют реальной почвы. Если заблаговременно создадут необходимые мощности транспортной сети, то предстоящие объемы грузовых и пассажирских перевозок будут планомерно осваиваться.

Развитие сети путей сообщения. Транспортная сеть нашей страны имеет сравнительно небольшую протяженность по сравнению с ее огромной территорией. Ее основой являются железные дороги весьма высокой мощности и пропускной способности. Местная сеть всех видов транспорта значительно отстала в своем развитии, что особенно относится к автомобильным дорогам.

Мы располагаем разветвленной гидрографической сетью, но для судоходства используется только 146 тысяч километров речных путей. Лучше развита автодорожная сеть. Она имеет до 600 тысяч километров воздушных трасс. Правда, наблюдается отставание в строительстве местных аэропортов. Морские порты хотя и немногочисленны, но хорошо механизированы и выполняют большой объем грузовых работ.

Сеть нефтяных и газовых трубопроводов состоит из ряда монных систем, по своей производительности превышающих наиболее крупные системы мира. Однако так называемые разводящие сети нефтепродуктов и газопроводов развиты еще слабо.

Наша транспортная политика в прошедшие годы была направлена на создание крупных магистралей с большой пропускной способностью, низким уровнем издержек на перевозки и, несмотря на допущенное отставание местного звена сети всех видов транспорта, она себя полностью оправдала. И в дальнейшем принцип магистрализации будет решающим, но наряду с этим встает важнейшая проблема ускоренного развития лизовой транспортной сети. Ее решение преследует не только экономические, но и социальные цели. Приобретение отдаленных населенных пунктов в единой сети путей сообщения станет крупным шагом в устранении различий между городом и деревней, центром и окраинами.

Исходя из этих посылок и ориентируясь на возможный рост предстоящих перевозок, необходимо ускорить транспортно-дорожное строительство, как это предусмотрено Программой КПСС. Помимо увеличения общей протяженности транспортной сети следует создать дополнительные резервы мощности для повышения ее маневренности.

Все эти задачи будут решаться в основном с помощью имеющихся ядов транспорта с преобладанием доли железных дорог для массовых перевозок. Протяженность железнодорожной сети будет, по-видимому, увеличиваться более высокими темпами, чем в настоящее время. Наиболее крупными новостройками будущего явится Северо-Сибирская магистраль, которая станет вторым железнодорожным выходом из европейской части страны к Тихому океану, магистраль к Норильску, Якутску, Кызылу. Все основные магистрали страны должны быть двухпутными. Некоторые из них будут приспособлены к повышенным скоростям движения.

Необходимо будет ускоренным образом реконструировать автомобильную дорожную сеть, подвести благоустроенные дороги к каждому населенному пункту, построить высококачественные автомагистрали от Москвы до Ленинграда, Западной Украины, Прибалтики, Крыма, Кавказа и т. д.

Предстоящий значительный рост добчи и потребления нефти и нефтепродуктов потребует строительства новых трубопроводных магистралей, укладки дополнительных ниток на существующих трассах. Главнейшими объектами строительства будут нефтепроводы от месторождений Западной Сибири к Дальнему Востоку, в Среднюю Азию и европейские районы страны, а также от Мангышлака на Кавказ и Украину.

Крупный качественный скачок произойдет в развитии газопроводного транспорта. Для передачи огромных объемов природного газа из северных районов Западно-Сибирской низменности в европейские районы предполагается создать трубопроводные системы с крупными диаметрами труб вплоть до 2,5 м.

Для улучшения обслуживания населения и развития связей с зарубежными странами должна быть расширена и оснащена необходимым оборудованием сеть аэропортов гражданской авиации.

Дальнейшее развитие речного транспорта тесно связано с совершенствованием внутренних водных путей, особенно на востоке страны, а также усилением портового хозяйства. Значительные изменения произойдут и в развитии морских портов. Наряду с новыми портами строительством широким фронтом следует вести работы по оснащению имеющихся портов новым высокопроизводительным погрузочно-разгрузочным оборудованием, вводить полную механизацию и частично автоматизацию грузовых работ.

Технический прогресс. Имеющиеся отечественные и зарубежные данные о вероятных путях технического прогресса на транспорте дают основания считать, что достижения науки и техники смогут существенно повлиять на экономические и эксплуатационные показатели работы транспорта.

Наиболее вероятными являются два следующих направления технического прогресса: совершенствование современной техники и технологических процессов; применение новых видов энергии, внедрение новых типов подвижного состава.

Одно из ведущих направлений технического прогресса — специализация технических средств транспорта, открывающая в сочетании с универсализацией большие возможности в освоении массовых грузопотоков, облегчении и удешевлении грузовых работ, обеспечении сохранности грузов.

В перспективе при значительном росте грузовых и пассажирских потоков целесообразно специализировать одни железнодорожные линии на перевозку массовых грузов (угла, руды), а другие — на скоростном пассажирском движении, обеспечив их соответствующими техническими средствами. Вполне вероятно, например, создание в будущем угледорожной магистрали Ачинск — Урал — Центр и превращение линии Москва — Миассуринск — Курбелье — Минеральные воды в скоростную пассажирскую магистраль.

На автомобильных дорогах вблизи больших городов необходимо разделить междугороднее и местное движение автомашин.

Специализация морских и речных портов на переработке генеральных, наливных и плавучих грузов ускорит процесс грузовых работ, позволит ликвидировать простой судов в ожидании причалов. Дальнейшее развитие получат и полностью специализированные виды транспорта — трубопроводный, конвейерный.

С техническим прогрессом тесно связана и проблема скоростей движения. Для массовых грузов особо важны регулярность и надежность их доставки. Народному хозяйству нужны не просто высокие, а дифференцированные скорости в зависимости, например, от рода груза и т. д. С наивысшими скоростями должны осуществляться пассажирские перевозки на дальние расстояния, транспортировка ценных грузов, дефицитной продукции и почты, скоропортящихся продуктов и т. д.

В связи с этим почти на всех видах транспорта целесообразно применять режимы работы, предусматривающие рациональное сочетание движений с различными скоростями. На железнодорожных (кроме специализированных) — это сочетание скоростных, скорых и обычных пассажирских поездов со скорыми и обычными грузовыми; на автомобильных — сочетание движения легковых машин с автобусами и грузовым транспортом (грузовые машины и автопоезда) и т. д. При этом должен обеспечиваться достаточно высокий общий рост скоростей.

Рост технических скоростей движения потребует увеличения капитальных вложений в подвижной состав и в путевые устройства и приведет к повышенному расходу топлива и энергии. Эти условия необходимо учитывать при выборе оптимальных скоростей. Кроме

того, необходимо учитывать эффективность сокращения всех видов простого подвижного состава, что в конечном счете обеспечит ускорение доставки.

В перспективе наряду с развитием прямых связей между поставщиками и потребителями целесообразно создать сеть местных баз централизованного распределения продуктов, например запасных частей, проката черных металлов, некоторых видов оборудования и строительных материалов, продукции химической промышленности, подобно тому как это уже сделано по земледельческому хозяйству и по снабжению горючим.

При наличии достаточных резервов подвижного состава целесообразно создать в пунктах крупной перевалки грузов так называемые обменные парки, что позволит уменьшить размеры складского хозяйства и осуществлять перевалку грузов из подвижного состава одного вида транспорта в другой, минуя склад.

Контейнеризация и пакетизация перевозок требуют создания крупного парка универсальных и специальных контейнеров, контейнеров, пакетов и поддонов различной грузоподъемности (от 0,5 до 25 т), организации специальных контейнерных поездов и судов-контейнеровозов, устройство перегрузочных фронтов на стыках между видами транспорта, а также осуществление мер по организации всей системы бесперегрузочных сообщений.

Автоматизация управления перевозочным процессом предполагает оснащение постоянных сооружений в сети путей сообщения и подвижного состава новейшими устройствами сигнализации и телеуправления для автоматического вождения поездов, судов и самолетов; обработование аэроромов устройствами слепой посадки самолетов и т. д.

В связи с автоматизацией учета, отчетности и планирования необходима координация работы всей транспортной системы страны путем создания на каждом виде транспорта сети вычислительных центров, связанных с главным ВЦ. На всех видах транспорта предусматриваются совершенствование конструкций подвижного состава: снижение веса тары, рациональное повышение грузоподъемности, улучшение износостойчивости. Улучшится и путевое хозяйство — верхнее строение железнодорожного пути, покрытия автомобильных дорог.

Технический прогресс в транспорте — это внедрение новых открытий и достижений науки и техники: применение топливных элементов на автомобильном транспорте; использование аппаратов на воздушной подушке; устройство монорельсовых дорог; применение специализированного непрерывного транспорта и воздушного транспорта вертикального взлета.

В перспективе при разработке электромобиля предусматривается снижение удельного веса аккумуляторной батареи при соответствующем совершенствовании прочих элементов конструкции. Движение с помощью аппаратов на воздушной подушке имеет большое будущее в условиях Севера и труднодоступных местностях Союза. Достигнутый прогресс в вертолетостроении и создание конструкции самолетов вертикального взлета свидетельствует о перспективности широкого развития воздушного транспорта с вертикальным взлетом с целью обслуживания транспортных нужд отдаленных районов, поисковых партий геологов, изыскателей.

Капитальные вложения и их эффективность. Осуществление намечаемых объемов капитального строительства и поставок подвижного состава потребует крупных капитальных вложений. Необходимо в ближайшее же время ликвидировать отставание транспорта от потребностей в перевозках, создать резервы пропускной способности на решающих направлениях сети и в транспортных узлах, сделать круп-

ный шаг в развитии магистральных и местных автомобильных дорог, желательно также изменить структуру капитальных вложений, точнее, улучшить сложившееся соотношение между вложениями в постоянные устройства и в подвижной состав. В прошлом затраты на приобретение движущихся средств транспорта составляли до двух третей всех капитальных вложений, направляемых на его развитие. Это в ряде случаев приводило к отставанию инфраструктуры, к ухудшению использования резервов провозной способности и в конечном счете подрыванию состава.

Следует предусмотреть улучшение указанных пропорций. Доля вложений в инфраструктуру должна постепенно увеличиваться, что хотя и приведет к известному росту капитальных вложений относительно годового прироста грузооборота, но создаст условия для бесперебойной работы транспортной системы страны. Не менее важно будет добиться существенного роста производительности труда. На всех видах транспорта, кроме автомобильного, увеличение объема перевозочной работы будет основано без изменения численности работающих в основном за счет технического прогресса.

Эффективность капитальных вложений в транспорт заключается не только и не столько в достижении высокой рентабельности, сколько в ускорении темпов общественного производства, в рациональном размещении производительных сил, снижении транспортных издержек народного хозяйства.

Значительная доля эффекта от развития транспорта реализуется за пределами транспортной системы. Относительное снижение грузовой массы в пути, повышение ритмичности и регулярности перевозок, увеличение сохранности грузов — все это улучшит условия материального производства.

И. Шилин

Эффективность производства и планирование темпов экономического развития

Количественный анализ повышения эффективности производства и использование его в планировании невозможны без научно обоснованных плановых, учетных и статистических показателей. Поэтому чёткое определение показателей, характеризующих эффективность производства, — обязательная предпосылка использования этой категории в управлении народным хозяйством.

Некоторые экономисты пытаются решить эту проблему путем создания одного универсального показателя для измерения эффективности производства во всех его звеньях и участках. Одни авторы считают, что эффективность производства наиболее полно характеризуется показателем общественной производительности труда, другие отдают предпочтение показателю фондоотдачи, третьи — показателю абсолютной экономической эффективности капитальных вложений.

Попытки решить проблему измерения, а значит, и планирования эффективности производства путем создания одного универсального показателя представляются методологически ошибочными. В экономике — сложнодействующей системе — необходимо применять для характеристики эффективности производства систему взаимосвязанных общих и частных показателей, соответствующую основным звеньям, элементам производства. Отличительной особенностью этой системы должна быть сопоставимость показателей эффективности производства как по вертикали, так и по горизонтали. Только при таком методологическом подходе, когда система показателей эффективности производства отражает реально функционирующий механизм социалистического воспроизводства и соответствует ему, можно осуществлять, говоря словами К. Маркса, «общественную бухгалтерию», планировать повышение эффективности производства, анализировать и выявлять его резервы.

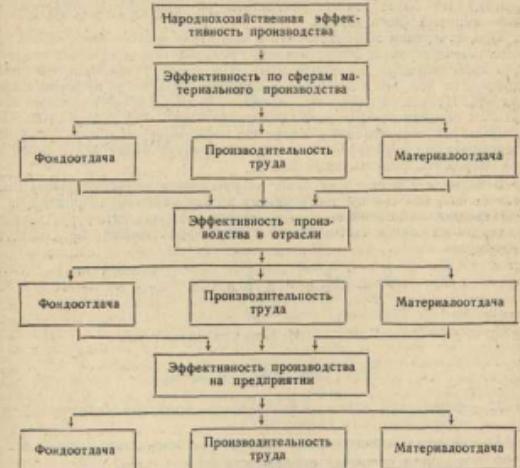
Показатели, характеризующие эффективность производства, подразделяются на две группы. Первая охватывает общие показатели эффективности производства. В состав ее входят: комплексный показатель, характеризующий эффективность общественного производства в целом; показатели эффективности производства по его сферам (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт); показатели отраслевой эффективности производства; показатели эффективности производства на отдельном предприятии. Между этими показателями существует определенная соподчиненность, субordination, отражающая имеющиеся связи в общественном производстве. При построении этих

показателей должна быть обеспечена сопоставимость и количественная сходимость их от нижних звеньев к верхним и обратно как обязательная предпосылка их успешного практического использования. Особенность общих показателей состоит в том, что они дают возможность комплексно оценить результативность того или иного звена производства.

С определенной степенью точности общую эффективность производства характеризует показатель рентабельности. Однако этот показатель отражает результат не только производственной, но и коммерческой деятельности предприятия и отраслей. Сильное воздействие на него оказывают и ценоустойчивые факторы¹. Поэтому для характеристики производственной деятельности целесообразно применять общие показатели.

Вторая группа — частные показатели эффективности производства. Каждый из них характеризует использование одного из основных элементов производства: эффективность использования средств труда (основных фондов) отражает показатель фондоотдачи, предметов труда — показатель материалаотдачи², рабочей силы — показатель производительности труда. Неотъемлемой чертой показателей этой группы также является количественная сходимость частных показателей эффективности к общим в разрезе звеньев производства, перечисленных при рассмотрении показателей первой группы (см. схему).

Система показателей эффективности производства



¹ Следует учитывать также, что методика исчисления этого показателя неодинакова в различных отраслях народного хозяйства.

² В экономической практике применяется не данный показатель, а обратный ему показатель материалаотдачи. Представляется, что использование прямого показателя не менее необходимо, чем обратного. Показатель материалаотдачи целесообразно применять только для характеристики исследования предметов труда.

Указанные три показателя являются частными показателями первого порядка, то есть они непосредственно влияют на общую эффективность производства в том или ином звене. Существуют и показатели второго порядка, например эффективность капитальных вложений. Они влияют на показатели эффективности производства через показатели производительности труда, фондотдачи, материоотдачи¹.

Как частные, так и общие показатели эффективности производства на данном этапе развития экономики можно определять на основе валовой, реализованной, чистой (или условно-чистой) продукции. Практически наиболее доступны расчеты на основе валовой продукции. После завершения хозяйственной реформы такие расчеты можно будет производить на основе реализованной продукции. Продукция, не нашедшая сбыта, будет исключаться при исчислении показателей эффективности.

Степень точности при использовании обоих этих показателей зависит от изменений повторного счета. Если он стабилен или изменяется медленно, то динамика эффективности будет отражаться достаточно достоверно. При измерении общей эффективности на уровне предприятий искажающее влияние различной материоотдачи одной и той же продукции можно устранить путем извещивания эффектов.

На народнохозяйственном уровне эффективность производства может быть определена на основе конечного продукта, что, по нашему мнению, дает более точные результаты, по сравнению с расчетами на основе национального дохода.

При измерении эффективности в числителе должен быть полностью представлен результат общественного производства, то есть вся совокупность произведенных потребительных стоимостей. Национальный доход в отличие от конечного продукта включает лишь часть произведенного продукта. Нельзя согласиться с мнением, будто отличие конечного продукта от национального дохода незначительно. Такое взгляд больше соответствует экстенсивному развитию экономики. По мере усиления интенсификации производства конечный продукт будет все в большей мере опережать национальный доход.

В знаменателе при исчислении общей эффективности должны быть представлена вся совокупность затрат земельных предприятий.

Народнохозяйственную эффективность производства (\mathcal{E}_n) можно рассчитать на основе частных показателей эффективности производства по формуле:

$$\mathcal{E}^{**} = \Delta \frac{K}{F} u_1 + \Delta \frac{K}{\Phi} u_2 + \Delta \frac{K}{S} u_3;$$

при $\frac{K}{F} = P$, $\frac{K}{\Phi} = F$ и $\frac{K}{S} = M$ формула примет вид

$$\mathcal{E}^{**} = \Delta P u_1 + \Delta F u_2 + \Delta M u_3, \quad (1)$$

где K — физический объем общественного продукта (конечного, реализованного или валового);

F — затраты живого труда в сфере материального производства;

P — величина основных производственных фондов;

S — затраты сырья и материалов в сфере производства;

¹ Влияние эффективности капитальных вложений на народнохозяйственную эффективность может быть учтено и через строительство как самостоятельную сферу материального производства.

P — народнохозяйственная производительность труда за период, на который определяется эффективность производства;

u_1 — удельный вес затрат оплаченного живого труда, воплощенного в совокупных затратах;

F — фондотдача на единицу (рубль) основных производственных фондов;

u_2 — удельный вес овеществленного труда, перенесенного с основных фондов на реализованный общественный продукт в совокупных затратах;

M — материоотдача, т. е. выход продукции из единицы затрат сырья и материалов в сфере производства в течение периода, за который определяется эффективность производства;

u_3 — удельный вес овеществленного труда, воплощенного в стоимости потребленного сырья и материалов в совокупных затратах;

Δ — прирост величины соответствующих показателей.

Физический объем валового реализованного или конечного продукта может быть исчислен только посредством использования неизменных цен. Сложнее рассчитывать знаменатели в элементах формулы. Они должны быть выражены в одинаковых единицах измерения, то есть либо в человеко-часах, либо в стоимостном выражении. Аналогично следует рассчитывать общую эффективность на уровне сфер, отраслей производства и предприятий.

Решая проблему измерения эффективности производства, необходимо максимально использовать имеющуюся информацию: учетную, плановую, статистическую. В свое время В. И. Ленин предостерегал от излишних реорганизаций. В декабре 1921 года Владимир Ильич говорил: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этого перестроек получается такое бедствие, что я большого недовольства в своей жизни и не знаю»². При совершенствовании народнохозяйственного планирования эти ленинские указания необходимо учитывать в полной мере.

В последние годы в некоторых работах появилось утверждение о снижении эффективности промышленного производства. Вот одно из них: «В последние годы эффективность общественного производства заметно снизилась»². Чем же аргументируется данный вывод?

Во-первых, снижение фондотдачи. Прирост продукции на один процент прироста основных фондов составил в 1951—1955 годах — 1,16%, 1956—1960 годах — 0,91% и в 1961—1965 годах — 0,79%. Во-вторых, замедление темпов роста производительности труда. Этот аргумент был бы оправдан, если бы речь шла о снижении производительности труда. В действительности же она росла, хотя этот рост и замедлялся.

Таким образом, речь идет о двух частных показателях эффективности производства. Одни из них — фондотдача — за три пятилетия снизились на 30%, а другой — производительность труда — возврат более чем в 2,5 раза. Материоотдача в указанный период несколько уменьшилась.

Определим общую эффективность производства по народному хозяйству в целом (см. табл. 1).

Рассмотрим подробнее, какое влияние оказали отдельные компоненты на динамику народнохозяйственной эффективности производства.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 326.

² А. П. Кошкарев, С. Чубенко. Хозяйственная реформа и внутризападский калькулятор. «Экономика», 1967, стр. 122.

Таблица 1 *

	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Валовой общественный продукт (в сопоставимых ценах):			
млрд. руб.	270	429,3	502
%	100	159	186
Численность работников, занятых в отраслях материального производства, %:	100	110	111,5
Производительность труда (на одного занятого в материальном производстве), %:	100	191	222,3
Фондоотдача (основная), %:	100	144,5	167
Материоотдача (выпуск продукции на рубль затрат труда), %:	100	83,2	83,8
Удельный вес в затратах на производство общественного продукта, %:	100	98,6	94,3
a_1	34	30,9	30,1
a_2	3,6	5,3	5,4
a_3	62,4	63,8	61,5
Народнохозяйственная эффективность производства, %:	100	112	115,6

* «Народное хозяйство ССР в 1967 г.», М., «Статистика», 1968, стр. 58, 60, 112, 646—648, 883; «Народное хозяйство ССР в 1965 г.», М., «Статистика», 1966, стр. 59, 60, 63, 556, 557, 780; «Народное хозяйство ССР в 1960 г.», М., «Статистика», 1961, стр. 144.

Для этого, используя основную исходную формулу, определим рост эффективности производства в 1965 году по сравнению с 1958.

$$\mathcal{E}_{\text{из}}^{58} = 44,5 \times 0,309 - 16,8 \times 0,053 - 1,4 \times 0,638 = 13,8 - 0,9 - 0,9 = 12\%$$

В 1967 году по отношению к 1958 году эффективность производства повысилась на 15,6%:

$$\begin{aligned}\mathcal{E}_{\text{из}}^{67} &= 67 \times 0,301 - 16,2 \times 0,054 - 5,7 \times 0,645 = \\ &= 20,2 - 0,9 - 3,7 = 15,6\%\end{aligned}$$

Расчеты показывают, что в 1966 и 1967 годах годовой прирост эффективности производства несколько увеличился. Эффективность в 1958—1967 годах росла только за счет производительности труда. Фондоотдача и материоотдача оказывали на эффективность производства снижающее воздействие. Так, в 1967 году по сравнению с 1958 годом за счет этих показателей эффективность производства снизилась соответственно на 0,9 и 3,7%.

В промышленности в отличие от народного хозяйства в целом, в 1966 и 1967 годах в результате проведения хозяйственной реформы наблюдалась иные тенденции в повышении эффективности производства (см. табл. 2).

Выясним, какими же факторами это обусловлено?

$$\begin{aligned}1965 \text{ г. в \% к 1958 г. } \mathcal{E} &= 42,0,18 - 12,4 \cdot 0,046 - 0,5 \cdot 0,741 = \\ &= 7,6 - 0,4 - 0,6 - 6,6\%;\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}1967 \text{ г. в \% к 1958 г. } \mathcal{E} &= 59,0,169 - 11 \cdot 0,049 + 20 \cdot 0,748 = \\ &= 10,4 - 0,5 + 15,0 - 24,9\%;\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}1967 \text{ г. в \% к 1965 г. } \mathcal{E} &= 12 \cdot 0,169 + 1,6 \cdot 0,049 + 21 \cdot 0,748 = \\ &= 2,0 + 0,8 + 15,7 - 17,8\%.\end{aligned}$$

Таблица 2 *

	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Валовая продукция (в сопоставимых ценах):			
млрд. руб.	146	268	321
%	100	184	220
Производительность труда, %:			
годовая	100	142	159
часовая (на одного работающего)	100	158	180
Фондоотдача (основная), %:	100	87,6	89
Материоотдача, %	100	99,5	120
Удельный вес в затратах на производство промышленной продукции, %:			
a_1	20,1	18	16,9
a_2	3,5	4,6	4,9
a_3	73,3	74,1	74,8
Нетраспределенные затраты			
Общая эффективность промышленного производства (с учетом производительности труда), %:			
годовой	100	106,6	124,4
часовой	100	109,4	128

* «Народное хозяйство ССР в 1967 г.», М., «Статистика», 1968, стр. 58, 59, 90, 122, 225, 558, 883; «Народное хозяйство ССР в 1965 г.», М., «Статистика», 1966, стр. 59, 60, 63, 70, 165, 759, 780; «Народное хозяйство ССР в 1960 г.», М., «Статистика», 1961, стр. 120.

Если исходить не из годовой, а из часовой производительности труда, то повышение эффективности производства за отмеченные выше периоды составит соответственно 9,4; 28 и 18,2%.

Приведенные расчеты показывают, что основной фактор, обусловивший столь существенный рост эффективности производства, — улучшение использования предметов труда (повышение материоотдачи). Связанные с этим резервы были сравнительно легко использованы благодаря применению новых форм экономического стимулирования. Однако склонявшаяся система материального поощрения еще недостаточно стимулирует рост производительности труда и повышение фондоотдачи.

Наряду с материальным стимулированием использование этих двух направлений повышения эффективности производства в большей степени зависит от ускорения темпов технического прогресса и от оптимизации размеров предприятий, то есть от повышения уровня концентрации производства до оптимального.

Преимущества социалистической экономики используются еще не полностью. Механизм реформы нуждается в дальнейшем совершенствовании. В то же время благотворное влияние реформы на повышение эффективности производства несомненно. Приведенный выше анализ доказывает полную несостоятельность домыслов зарубежных критиков хозяйственной реформы, проводимой в нашей стране.

Иной метод измерения эффективности попытался применить Б. Плышевский. Он предлагает¹ эффективность общественного производства рассчитывать по формуле

$$\mathcal{E} = \frac{D}{M + V + KE},$$

где D — национальный доход;

M — фонд возмещения материальных затрат;

¹ Б. Плышевский. Экономический рост и эффективность. «Экономика», 1963, стр. 100.

V — затраты труда работников производственной сферы;
 KE — часть капитальных вложений, относящая к годовым производственным затратам.

Допустим, что капитальные вложения, которые необходимо привести к текущим издержкам производства, равны 300 миллиардам рублей. При $E = 0,5$ третье слагаемое знаменателя будет равно 150 миллиардам, а при $E = 0,12$ составит только 36 миллиардов рублей и при $E = 0,05$ всего 15 миллиардов рублей. Показатель эффективности производства, рассчитанный по формуле Б. Плыщевского, в первом случае будет самым низким, а в последнем — самым высоким. Получается, что, чем ниже рентабельность предприятий длительные сроки окупаемости капитальныхложений, тем выше эффективность производства. Применение этого метода в плановой практике приведет к созданию малоэффективных предприятий, отрицательно скажется на развитии экономики.

Методу, предложенному Б. Плыщевским, присущи и другие недостатки. Элементы знаменателя (1-й и 3-й) содержат повторный счет, это также занижает показатель эффективности производства. Подсчет затрат знаменателя по «котловому способу» не отвечает нуждам планирования и анализа эффективности производства, поскольку не позволяет видеть воздействие каждого фактора на ее уровень. Результаты расчетов эффективности производства за 1959—1965 годы, полученные Б. Плыщевским по указанной формуле, занижены. Среднегодовое повышение эффективности в 1959—1965 годах, согласно этим расчетам, составило менее 1,5% в год¹.

В качестве другого возможного метода измерения эффективности Б. Плыщевский предлагает использовать модификации формулы Кобба — Дугласа. Как известно, П. Дуглас и Ч. Коббл сделали попытку выразить количественную зависимость между ростом продукции и затратами капитала и труда, а также произвели расчеты по материалам США, Австралии и ЮАР.

«...в целом, — пишет Дуглас, — существует почти полное соответствие между долей продукта, действительно присваиваемой трудом, и той долей, которую труду должен был бы получать согласно теории предельной производительности»².

За рубежом данный метод подвергается серьезной критике. Приемы экстраполяции, лежащие в основе его, делают этот метод малопригодным для нужд перспективного планирования. Возможно, дальнейшее изучение этого метода советскими экономистами позволит внести в него новое содержание, использовать технику расчетов, но для этого нужны дополнительные исследования.

Планы повышения эффективности производства на разных уровнях (предприятие — отрасль и сфера производства — народное хозяйство) должны быть взаимоувязаны, должна быть обеспечена сопоставимость и «сводность» показателей эффективности производства «снизу вверх» и «сверху вниз». А для этого необходимы количественные взаимосвязи между общими показателями эффективности производства по вертикали.

¹ Согласно новой типовой методике определения экономической эффективности капитальныхложений нормативный коэффициент эффективности по народному хозяйству в целом должен устанавливаться не ниже 0,12 (см. «Экономическая газета», 1969, № 39, стр. 12). В отраслях при наличии специфических факторов допускаются отклонения от этого норматива (по согласованию с Госпланом ССР), как правило, в сторону уменьшения, но со отдельными отраслями и в сторону понижения. Метод измерения эффективности, предложенный Б. Плыщевским, стимулирует эти отклонения в сторону понижения.

² Douglass, Are There Laws of production? American Economic Review, March 1948, p. 41.

Несмотря на несовершенство и недостатки имеющейся исходной информации, вопрос о количественных взаимосвязях между общими показателями эффективности производства, а также между общими и частными показателями имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Экономико-математическая модель, характеризующая количественные взаимосвязи общих показателей эффективности производства, описывается с помощью формула

$$E_i^{II} = \Delta p_i u_{ii} + \Delta f_i u_{ii} + \Delta m_i u_{ii}, \quad (2)$$

где E_i^{II} — общая эффективность производства на i -м предприятии, входящем в j -ю отрасль I -й сферы производства ($i = 1, \dots, n$);

p_i — производительность труда на i -м предприятии;

u_{ii} — удельный вес затрат живого труда в совокупных затратах предприятия;

f_i — фондоотдача (основная), то есть на рубль основных производственных фондов на i -м предприятии;

m_i — материлоотдача, т. е. выход продукции на единицу, на рубль сырья и материалов;

u_{ii} — удельный вес затрат предметов труда в совокупных затратах предприятия.

Общая эффективность производства j -й отрасли, входящей в I -ю сферу производства ($j = 1, \dots, m$), рассчитывается по формуле

$$E_j^{II} = e_1 v_j^0 + e_2 v_j^0 + \dots + e_n v_j^0, \text{ или } E_j^{II} = \sum_1^n e_i v_j^0, \quad (3)$$

где $v_j^0, v_j^1, v_j^2, \dots, v_j^n$ — удельный вес продукции соответственно 1-го, 2-го и n -го предприятия в продукции j -й отрасли.

В составе материального производства выделяются следующие сферы: обрабатывающая промышленность, добывающая, сельское хозяйство, транспорт, строительство. К сожалению, во всех статистических ежегодниках и других материалах ЦСУ сведения даются в целом по промышленности без дифференциации на обрабатывающую и добывающую отрасли.

Эффективность производства в той или иной сфере определяется по формуле

$$\vartheta_i = E_i v_1 + E_i v_2 + \dots + E_i v_m, \text{ или } \vartheta_i = \sum_1^m E_i v_i, \quad (4)$$

где v_1, v_2, \dots, v_m — удельный вес продукции соответственно 1-й, 2-й и m -й отрасли в продукции i -й сферы производства ($i = 1, \dots, R$).

И наконец, общая эффективность производства по материальному производству в целом будет равна

$$\vartheta^{III} = \vartheta_1 v_1^{(III)} + \vartheta_2 v_2^{(III)} + \dots + \vartheta_R v_R^{(III)}, \text{ или } \vartheta^{III} = \sum_1^R \vartheta_i v_i^{(III)} \quad (5)$$

где $v_1^{(III)}, v_2^{(III)}, \dots, v_R^{(III)}$ — удельный вес 1 -й, 2 -й и R -й сферы в продукции материального производства.

Общие показатели эффективности производства следует исчислять в процессе планирования, учета и анализа не только на народнохозяйственном уровне, но и на уровне сфер производства, отраслей и предприятий.

Расчет общих показателей эффективности производства на различных уровнях — узловая проблема современного планирования. Ее решение позволяет определять как итоговую оценку отдельного мероприятия по повышению технической вооруженности труда, по улучшению организации производства и т. д., так и комплексный результат всей совокупности факторов, влияющих на эффективность производства. Их определение является необходимой предпосылкой вариантического планирования и его оптимизации на всех уровнях народного хозяйства. Решение этой проблемы позволит улучшить планирование капитальных вложений, темпов экономического развития и т. д.

* * *

Значение создания системы показателей эффективности производства для совершенствования планирования рассмотрим на примере планирования темпов экономического развития.

Одним из важнейших показателей состояния экономики, ее прогрессивности являются темпы экономического развития. Закономерности, определяющие темпы экономического развития (а также и пропорции экономики), являются ведущими и лежат в основе ряда других воспроизводственных процессов социалистической экономики. В условиях быстрого роста числа отраслей и количества предприятий, ускорения технического прогресса планирование темпов экономического развития усложняется. Его совершенствование возможно лишь на базе повышения технико-математической вооруженности труда работников плановых органов.

Проблема темпов решается на всех этапах разработки народнохозяйственного плана. На предварительной стадии разработки плана определение примерных темпов экономического развития и построение, в соответствии с главной экономической задачей планируемого периода, укрупненной модели плана позволяет перейти к построению детальных отраслевых проектировок. На завершающей стадии с учетом выявленных резервов синтетические показатели плана и его общие контуры уточняются и корректируются.

Что же может служить обобщающим показателем темпов экономического развития? В экономической науке определялись два подхода к данному вопросу. Представители первого направления наиболее полным и точным обобщающим показателем темпов экономического развития считают годовой прирост валового общественного продукта, исчисленного в неизменных ценах, представители второго — прирост национального дохода (исчисляемого также в сопоставимых ценах).

Показатели валового общественного продукта, выражая результаты общественного производства в целом, содержит повторный счет. Если изменения повторного счета незначительны, либо он стабилен, то прирост валового общественного продукта будет с достаточной точностью характеризовать темпы экономического развития. При значительных изменениях повторного счета точность соответственно снижается.

В составе валовой продукции промышленности объем промежуточного продукта достигал 48,9% в 1959 году и 50,5% в 1966 году, сельского хозяйства — соответственно 62,7 и 64,7%. Следует при этом иметь в виду, что межотраслевой баланс за 1966 год составлен по более широкой программе. В нем выделены 110 отраслей материального производства и 95 отраслей промышленности, а в балансе 1959 года — соответственно 83 и 73 отрасли. По промышленности промежуточный продукт ежегодно увеличивался на 0,2%, в сельском хозяйстве — примерно на 0,3%. При таких изменениях повторного счета использование валового общественного продукта для характеристики экономического раз-

вития не только по годам, но и за пятилетие обеспечивает необходимую точность расчетов.

Для характеристики темпов экономического развития может быть использован и конечный общественный продукт. К конечному продукту, если исходить из экономических функций, которые он выполняет в процессе общественного производства, относится продукция той или иной отрасли, не идущая в дальнейшую переработку, используемая на личное и общественное потребление, для нужд накопления, возмещения выбытия, капитального ремонта основных фондов и для внешней торговли (экспортно-импортное сальдо). Таким образом, если из валового общественного продукта исключить промежуточный продукт, то та его часть, которая остается после возмещения производственных текущих затрат, и будет представлять конечный общественный продукт. Поскольку он лишен недостатков, присущих валовому общественному продукту, то его использование для характеристики темпов экономического развития материального производства в целом даст наилучшие результаты. Такое использование связано с широким внедрением межотраслевого баланса в повседневную практику народнохозяйственного планирования.

Национальный доход, включающий в себе вновь созданную стоимость, представляет лишь часть продукта, производимого обществом за тот или иной период. Использование его для характеристики темпов экономического развития будет точно отражать их динамику лишь в том случае, если темпы его роста совпадут с темпами увеличения общественного продукта. Однако это частный случай в соотношении всего производимого продукта и национального дохода. Возможны и другие их соотношения. Если в развитии материального производства преобладают экстенсивные факторы, то темпы роста национального дохода опережают темпы увеличения общественного продукта. В этом случае использование национального дохода для характеристики темпов экономического развития будет занижать последние. Больше того, такой метод измерения способствовал бы фиксированию экстенсивного пути развития экономики и препятствовал повышению эффективности производства. Интенсификация производства при таком подходе выражалась бы в снижении темпов экономического развития. Если же развитие производства носит интенсивный характер, то темпы экономического развития при таком подходе будут занижены.

Итак, использование национального дохода для характеристики темпов экономического развития — путь сравнительно легкий, простой, но отнюдь не наилучший. Планирование темпов экономического развития должно базироваться на расчетах совокупного и конечного общественного продукта. Наряду с этим необходимо в том числе для планирования воспроизводственных процессов определять величину и динамику национального дохода как важнейшей составной части общественного продукта.

Рассмотрим конкретные методы расчета темпов экономического развития. В основе их должны лежать изучение и учет факторов, влияющих на рост совокупного и конечного общественного продукта. Эти факторы подразделяются на экстенсивные и интенсивные. К первым относятся факторы, под воздействием которых рост производства происходит за счет увеличения численности работников при стабильной производительности их труда и увеличения вещественных элементов — основных фондов и предметов труда при неизменном уровне их использования.

К интенсивным относятся факторы, обеспечивающие увеличение производства на основе повышения его эффективности — роста производительности труда, фондоотдачи, материалаотдачи. На практике экстенсивные и интенсивные факторы тесно переплетаются, зачастую их изме-

нения носят разнонаправленный характер. Несмотря на это, теоретически можно представить рост производства при стабильной численности рабочей силы, величине основных фондов и предметов труда на основе улучшения использования этих элементов производства, то есть повышения его эффективности. Темпы экономического развития следуют планировать, учитывая не только экстенсивные, но и интенсивные факторы, то есть рост эффективности производства.

Темпы экономического развития рассчитываются: а) на основе динамики рабочей силы и возможного повышения производительности труда. Исходя из оценки численности трудовых ресурсов в плановом периоде, фонда рабочего времени и возможного увеличения производительности труда, определяют величину общественного продукта за базисный год; б) путем обоснования темпов роста общественного продукта движением основных производственных фондов, капиталообразования и уровнем фондоотдачи в плановом периоде; в) определением размеров общественного продукта, исходя из количества предметов труда в плановом периоде и уровня материалаотдачи.

Все эти расчеты тесно взаимосвязаны. Возможный рост производительности труда зависит от увеличения основных фондов и их технического совершенства, а значит от объема капиталообразований, от соотношения фондов накопления и потребления в национальном доходе. Материалаотдача определяется как количеством, так и техническим уровнем основных фондов. С другой стороны, рост производительности труда и материалаотдача ведет к улучшению использования основных фондов. Возможно и автономное изменение частных показателей эффективности производства. Производительность труда может повышаться при стабильной фондоотдаче в случае, если ее увеличение происходит на основе сокращения численности рабочей силы в тех или иных звеньях материального производства.

Вариантные расчеты с использованием указанных методов целесообразно вести параллельно. Это будет способствовать полному выявлению резервов повышения эффективности производства и обеспечению его надежной сбалансированности в разрезе трех основных элементов — рабочей силы, основных фондов и предметов труда.

После определения на начальной стадии объема общественного продукта и других важнейших параметров плана разрабатывают важнейшие проектные плановые задания в разрезе сфер производства и отраслей (а затем и предприятий), причем учитывают специфические особенности и резервы этих звеньев. Затем внимание уточняют и корректируют синтетические и частные показатели этих звеньев, обеспечивая их сбалансированность.

* * *

По нашему мнению, совокупность директивных показателей, применяемых в планировании, целесообразно дополнить сквозным показателем общей эффективности производства (материальное производство в целом — отрасли — предприятия). Наряду с этим показатель общей эффективности следует внести в число обязательных учетных и статистических показателей. Темпы экономического развития, объем и структура капитальныхложений следуют планировать с учетом общих показателей эффективности производства.

В учебниках по политической экономии социализма необходим, на наш взгляд, фундаментальный раздел, где давался бы долгизэкономический анализ эффективности производства. Соответствующие разделы следует иметь в учебниках и учебных пособиях по народнохозяйственному, отраслевому и заводскому планированию, а также по учету

и анализу хозяйственной деятельности, с тем чтобы место вопросов эффективности производства в учебной экономической литературе соответствовало их народнохозяйственному значению.

А. Митрофанов

О концентрации капитальных вложений

Одной из основных задач планирования является обеспечение концентрации капитальныхложений и строгое соблюдение нормативных сроков продолжительности строительства. От практического ее решения во многом зависит эффективность других мер по устранению недостатков в строительстве и повышению экономической эффективности капитальных вложений, а также успешное проведение экономической реформы в строительном производстве.

Конкретные меры по прекращению распыления капитальных вложений не сводятся только к некоторому совершенствованию сложившихся методов расчета и обоснований в рамках капитального строительства, к специфическим задачам совершенствования планирования и хозяйственного руководства в этой отрасли народного хозяйства. Концентрация капитальных вложений, несомненно, является крупной народнохозяйственной комплексной проблемой, затрагивающей многие вопросы не только в сфере капитального строительства. Поэтому для успешного ее решения необходимо разработать и осуществить мероприятия исходя из анализа накопленного опыта планирования и критической оценки.

Как это ни парадоксально, но распыление капитальных вложений начинается отнюдь не в самом строительстве. Из года в год не выполняются планы ввода в действие и сроки освоения производственных мощностей и основных фондов во многих отраслях промышленности. Несмотря на это, ежегодные планы производства продукции успешно выполняются и перевыполняются. Это первую очередь относится к добывающим углам и железной руды, первичной переработке нефти, производству чугуна, стали, проката черных металлов, химических волокон, минеральных удобрений, бумаги, цемента, сборного железобетона, мебели и др. Следовательно, при разработке планов капитального строительства недостаточно учитывать резервы мощностей на действующих предприятиях. Для увеличения объемов производства министерства и ведомства предпочитают строить новые мощности и требовать необходимые на эти цели капитальные вложения. Это одна из серьезных причин того, что министерства и ведомства стремятся к расширению фронта капитальных работ и включению в план возможно большего числа строек и объектов.

Известно, что капитальные вложения это не только денежные средства, направляемые на финансирование строительства, но прежде всего ресурсы общественного труда, которые общество имеет возможность и считает целесообразным направить на воспроизводство основных фондов. Поэтому при стоимостном учете в народном хозяйстве действительными ресурсами капитальных вложений можно считать только те финансовые средства, которые в условиях действующих цен отражают

указанные выше долю общественного труда. На любом этапе плановых расчетов ресурсами капитальных вложений нельзя считать финансовые средства, не обеспеченными соответствующими материально-техническими ресурсами. Необходимо совершенствовать методы планирования капитальных вложений и строительства, с тем чтобы центральные плановые органы на любой стадии расчетов могли оперировать не финансовыми показателями или «лимитами», а величинами, отражающими реальные материально-технические и трудовые ресурсы на предстоящий плановый период в соответствии с межотраслевым балансом. При современных масштабах и темпах строительства решить эту задачу на основе сложившихся эмпирических приемов уже невозможно, нужны новые методы расчетов и обоснований.

Создание необходимых предпосылок для достижения и поддержания необходимой концентрации ресурсов в строительстве в условиях стабильного пятилетнего плана капитального строительства требует решения и ряда других вопросов, также в значительной степени влияющих на качество и реализацию планов капитального строительства. К числу таких вопросов следует отнести, например, обеспечение проектно-сметной документацией, организацию конструирования нового оборудования и планирование технического прогресса, дальнейшее совершенствование цен на материально-технические ресурсы для строительства, и прежде всего на комплексующее оборудование, развитие и обеспечение необходимой маневренности мощностей строительно-монтажных организаций и др. Необходимо также иметь показатели, объективно характеризующие процессы распыления и концентрации ресурсов в строительстве, и установить порядок расчета и обоснования их на разных стадиях плановой работы.

Под концентрацией капитальных вложений, как известно, понимается соответствие выделяемых средств той сумме, которая необходима для осуществления планируемого строительства в нормативные или максимально короткие сроки (по тем объектам и работам, на которых не установлены нормы продолжительности строительства). Из понятия концентрации ресурсов в строительстве, казалось бы, вытекает и ее непосредственный показатель, который можно представить в виде следующей формулы

$$\kappa' = \Sigma K_{\text{пл(ф)}} : \Sigma K_n \quad (1)$$

где $\Sigma K_{\text{пл(ф)}}$ — плановый (фактический) объем капитальных вложений по отрасли (подотрасли) на плановый период;

ΣK_n — нормативный объем.

Например, по отрасли в целом на плановый период выделяются капитальные вложения в сумме 240 миллионов рублей, что обеспечивает средневзвешенный плановый срок строительства на уровне четырех лет при нормативной потребности в капитальных вложениях 300 миллионов рублей и среднем нормативном сроке строительства 3,2 года. В этом случае показатель концентрации (κ') будет равен 0,8 (240 — 300).

Однако этот показатель в качестве обобщающего отраслевого показателя концентрации капитальных вложений имеет существенные недостатки. При отклонении планового объема капитальных вложений от нормы с помощью этого показателя нельзя дать правильную оценку процессам концентрации ресурсов в отраслях, где средняя продолжительность строительства короче пятилетнего планового периода. Эти отклонения в оценке концентрации по пятилетнему плану в целом могут быть тем больше, чем короче нормативная продолжительность строи-

тельства по сравнению с плановым периодом. Применение показателя, исчисляемого на базе капитальных вложений, не позволяет учесть влияния хода строительства и концентрации ресурсов на стройках, начинаяемых и вводимых в действие в пределах планового периода. Использование же этого показателя и метода оценки концентрации для пятилетнего плана на базе расчета по годам планового периода требует развернутых данных и довольно трудоемких расчетов.

Непосредственная связь концентрации ресурсов со сроками строительства, казалось бы, позволяет использовать для обобщающей оценки концентрации капитальных вложений на уровне отраслевых планов капитального строительства показатели его продолжительности. При этом исходит из того, что сравнение планируемых или фактических сроков строительства с нормативными в среднем по отрасли выявят степень концентрации капитальных вложений в отраслевом плане. Для расчета этого показателя используется формула

$$\kappa'' = \bar{\pi}_{\text{пл(ф)}} : \bar{\pi}_n \quad (2)$$

где $\bar{\pi}_{\text{пл(ф)}}$ — плановый (фактический) срок продолжительности строительства;

$\bar{\pi}_n$ — нормативный срок.

Для приведенного выше примера этот показатель концентрации (κ'') равен 1,25 (4 : 3,2).

Нетрудно заметить, что между показателями концентрации ресурсов в строительстве, исчисленными по формулам (1) и (2), существует обратно пропорциональная зависимость, а их произведение равно единице. Следовательно, нормативной величиной (пределом) концентрации ресурсов в строительстве в обоих случаях должна быть единица. Отклонения же свидетельствуют о необходимости пересмотра норм продолжительности строительства.

Показатель концентрации, исчисляемый по формуле 2 на базе средневзвешенных сроков строительства, пригоден как для годовых, так и для пятилетних планов, а также для расчетов на конкретную дату, и в этом случае он лишен недостатков, присущих показателю, рассчитанному по формуле 1.

Однако практическое применение его требует развернутых данных строительного плана на весь плановый период. Упрощенное исчисление среднего срока строительства для этих целей путем деления суммарной сметной стоимости строек и объектов, включенных в план, на годовой объем капитальных вложений не решает проблемы, так как при этом не отражается действительная величина среднего срока строительства не только за плановый период, но и на конкретную дату. Рассчитанные таким методом средние сроки за плановый, особенно за пятилетний, период, а следовательно, и показатель концентрации, исчисленный на их основе, не отразят процессов концентрации или распыления ресурсов постройкам и объектам, начинаяемых и вводимым в действие в пределах планового периода. Из-за неравномерного распределения капитальных вложений по годам строительства отдельно взятых объектов и предприятий даже в нормативных условиях, а также неодинаковых объемов капитальных вложений в различные годы планового периода этот показатель не позволяет дать правильную оценку средних сроков строительства на любую конкретную дату планового периода. Тем более следует отметить, что показатель концентрации, исчисленный на конкретную дату на основе подобных средних сроков строительства, не дает возможности оценить концентрацию ресурсов в плановом периоде.

Наконец, оба рассмотренные выше метода оценки концентрации ресурсов (на основе объемов капитальных вложений и средних сроков строительства) непосредственно не затрагивают главного показателя капитального строительства — ввод в действие производственных мощностей и основных фондов и степени их готовности.

Для оценки положения в строительстве и степени концентрации капитальных вложений в настоящее время довольно широко применяется показатель, исчисляемый в соответствии с методологией ЦСУ как отношение незавершенного строительства на конец года по фактической стоимости для застройщика (в процентах) к объему капитальных вложений за год. Так, этот показатель по строительству объектов производственного назначения по промышленности и ее основным отраслям, исчисленный по данным ЦСУ СССР, за последние годы характеризуется следующими данными (таблица 1):

Таблица 1

Отрасли промышленности	1960 г.	1965 г.	1967 г.
Электронноэнергетика	97,6	95,1	109,1
Угольная	122,5	123,9	129,0
Нефтяная и газовая	89,8	90,0	93,7
Черная металлургия	78,9	102,6	99,1
Химическая и нефтепромышленная	108,8	124,2	149,5
Машиностроение и металлообработка	81,7	91,7	84,5
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	85,9	112,3	105,7
Строительные материалы	80,2	115,4	117,5
Легкая	79,5	79,1	65,6
Пищевая	69,4	62,6	69,6
В среднем	88,8	98,5	100,7

Однако динамика этого показателя не позволяет сделать выводы о положении дел в строительстве и необходимости снижения относительных размеров незавершенного строительства, а тем более его объемов.

Числитель этого показателя (суммарный объем переходящих остатков незавершенного строительства) и его знаменатель (годовой объем капитальных вложений) при одинаковых же абсолютных размерах практически могут охватывать любое количество строк и объектов, причем, как правило, неодинаковое. В результате этот показатель не отражает самого главного — относительных размеров ведущегося строительства и степени его готовности. Более того, может создаться впечатление о чрезмерных переходящих объемах незавершенного строительства по отраслям (подотраслям) в целом, в то время как в действительности по объектам и стройкам, включенным в план, даже в среднем исчислении этот показатель может быть явно недостаточным. Если же рассматривать стройки и объекты в отдельности, то указанный показатель и сроки продолжительности строительства находятся в обратной зависимости. Учитывая это, можно сказать, что само по себе требование снижения переходящих объемов незавершенного строительства в том виде, как оно иногда представляется, может привести по существу лишь к удлинению сроков строительства.

Ввиду неопределенности этого показателя, а также показателя абсолютных размеров незавершенного строительства, исчисленного без учета сметной стоимости строящихся объектов и предприятий, на наш

взгляд, не дает желаемых результатов и сопоставление темпов изменения переходящих объемов незавершенного строительства во годы с темпами капитальных вложений или вводимых в действие основных фондов, а также выявление части пристроя капитальных вложений, оседающей в незавершенном строительстве.

Реальную оценку относительных размеров ведущегося строительства или, как принято говорить, строительного задела можно получить только путем сравнения его с плановыми заданиями по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов в предстоящие годы. Для нормального осуществления планируемого воспроизведения мощностей основных фондов в заделе всегда должно быть такое количество предприятий и объектов, суммарная мощность которых соответствует планируемому вводу в действие мощностей на предстоящий период, но продолжительности равной нормальному сроку строительства этих предприятий и объектов. Если строительный задел больше, чем требуется для обеспечения планируемого ввода, это приведет к распылению выделяемых для строительства ресурсов, в случае, если он меньше, то выполнение плана по вводу в действие мощностей и фондов в предстоящие годы будет сорвано.

Следовательно, первым условием обеспечения необходимой концентрации ресурсов в строительстве является соблюдение рациональных размеров самого строительства, то есть строительного задела. В условиях, когда основной формой планирования капитального строительства является пятилетний план, видимо, целесообразно и величину задела по мощности определять по отношению к общему объему мощностей, подлежащих вводу в действие в предстоящем пятилетнем периоде. При строительстве крупных предприятий, состоящих из многих очередей и пусковых комплексов, под задельным строительством следует понимать только ее очереди и пусковые комплексы, ввод в действие которых намечается на предстоящее пятилетие. При этом, на наш взгляд, в составе задела не должна учитываться мощности очередей и пусковых комплексов, сооружение которых предполагается осуществлять в первые пять лет.

Строгая зависимость между величиной задела и объемом мощностей, подлежащих вводу в действие в предстоящем пятилетнем периоде, позволяет подсчитать и рациональные размеры такого задела. Так, при сроке строительства в один год показатель задела должен составлять 0,2, или 20%, при продолжительности строительства в два года — 0,4, или 40%, три года — 0,6, или 60% и т. д. Эта зависимость носит линейный характер, поэтому методом интерполяции нетрудно определить промежуточные значения размеров задела.

Однако эти показатели характеризуют относительную величину задела при равномерном вводе в действие мощностей по годам плавового периода, то есть в условиях, которых нет в действительности. Вместе с тем, как показывают расчеты на моделях, существенное влияние на величину рассматриваемого показателя задела оказывают и темпы ввода в действие мощностей в предстоящие годы. Так, при сроке строительства предприятий до пяти лет относительная величина задела уменьшается с ростом темпов ввода в действие мощностей, а при сроках свыше пяти лет — возрастает. При сроках строительства в пять лет величина задела одинакова при любых темпах ввода в действие мощностей и равна единице.

При увеличении темпов ввода в действие производственных мощностей от 0 до 10% относительная величина задела снижается на каждый процент темпов при продолжительности строительства предприятий, находящихся в заделе, — один год — на 0,36 пункта, два года —

на 0,56, три года — на 0,58, а при продолжительности строительства в шесть лет с ростом темпов ввода в действие мощностей на один процент величина задела будет расти на 0,63 пункта, семь лет — на 1,53 пункта и т. д. Ясно, что нельзя не учитывать подобное изменение величины задела в зависимости от темпов ввода в действие мощностей в плановых расчетах.

Допустим, что в цементной промышленности в предстоящем пятилетии намечается ввести в действие новые мощности в размере около 25 миллионов тонн цемента в год. Средняя нормативная продолжительность строительства предприятий, которые предполагается иметь в заделе на начало пятилетия, составляет 3,2 года. Отсюда, если ввод в действие указанных выше мощностей может быть осуществлен равномерно по годам пятилетия, то есть примерно по 5 миллионам тонн в год, то в соответствии с рассмотренной выше зависимостью и пропорцией в заделе на начало пятилетия должно быть мощностей 64 % от намечаемого ввода в пятилетие, что составит 16 миллионов тонн.

При распределении намечаемого ввода новых мощностей нарастающими темпами во годам пятилетия, скажем, в среднем около 8,5 % в год, в заделе на начало пятилетия достаточно уже иметь всего 59,2 % намечаемого суммарного ввода, что составит 14,7 миллиона тонн, то есть меньше, чем в первом случае, по крайней мере на один цементный завод годовой мощностью 1,2 миллиона тонн. И, наоборот, если увеличенные вводы новых мощностей предусмотрены в первые годы пятилетия, — такая задача может возникнуть в любой отрасли, — то это, несомненно, потребует и соответствующего увеличения задела. Так, если в нашем примере ввод новых мощностей будет снижаться по годам пятилетки на те же 8,5 %, то в заделе на начало пятилетия должно быть уже 68,8 % суммарного ввода, что составит 17,2 миллиона тонн, или больше на один цементный завод мощностью 1,2 миллиона тонн.

Мы рассмотрели пример, в котором ввод в действие мощностей, измеряемых монопродуктом, практически полностью охватывает потребность в капитальном строительстве в данной отрасли. Однако подобные условия существуют далеко не во всех отраслях. В большинстве из них значительная часть капитальных работ непосредственно связана не с вводом новых мощностей в виде предприятий, очедерей и пусковых комплексов, а лишь отдельных объектов, цехов, зданий, сооружений и т. д. Наконец, во многих отраслях производственные мощности вследствие чрезвычайного многообразия выпускаемой продукции вообще нельзя выразить через один какой-нибудь вид продукции в натуральном измерении и поэтому практически нельзя осуществить расчет строительного задела исходя из мощности. В подобных случаях можно пользоваться сметной стоимостью, что позволит в едином показателе оценить общие размеры намечаемого или задельного строительства при любом количестве и характере строительных работ, объектов, зданий, сооружений и т. д. При этом потенциальные основные фонды сопоставляются с намечаемым вводом в предстоящем плановом периоде. Методика расчетов остается той же, что и при расчетах на базе мощностей. Расчеты при этом становятся пригодными для любых отраслей, министерств и ведомств, что само по себе является немаловажным преимуществом.

Например, стоимость основных фондов, которые должны быть введены в действие в предстоящем пятилетии по машиностроительному министерству составит 900 миллионов рублей при среднегодовых темпах ввода около 5 %. Средний нормативный срок строительства этих объектов примерно 1,5 года. Следовательно, строительный задел по этому министерству на начало пятилетия должен составить 27,6 % ввода

в действие основных фондов за пятилетие, что соответствует 248,4 миллиона рублей.

При расчетах размеров задела возникает ряд методических вопросов, в частности по определению средних сроков строительства, среднегодовых темпов ввода в действие производственных мощностей или основных фондов.

Под строительным заделом в зависимости от характера отрасли и намечаемого строительства необходимо понимать суммарную проектную мощность либо сметную стоимость задельных предприятий, а также имеющих самостоятельные проекты и сметы очереди строительства, пусковых комплексов и отдельных объектов. Поэтому средняя продолжительность строительства должна определяться как средневзвешенная величина по кругу предприятий, комплексов и объектов, находящихся (или которые должны находиться) в заделе на базе их сметной стоимости. Это даст возможность определять также размеры общего задела по основным фондам любой отрасли или хозяйственному комплексу.

В соответствии с существующим порядком в качестве среднегодовых темпов ввода в действие мощностей или фондов обычно берутся среднегеометрические величины, исчисляемые путем сопоставления вводов последнего года планируемого периода с вводами в последнем году предпланированного периода. Эти величины предполагают равномерный прирост (или падение) вводов по годам планируемого периода, в то время как действительности кривая реальных темпов (фактических или планируемых) всегда будет от него отклоняться, особенно это относится к вводу мощностей. Суммарная величина ввода в действие производственных мощностей или основных фондов в предстоящем периоде может не соответствовать той величине, которая характерна для соответствующих среднегодовых темпов ввода и определяет относительный размер задела. Это несопадение тем больше, чем сильнее неравномерность фактических (плановых) темпов ввода в действие мощностей по годам планируемого периода. Чтобы устраниТЬ влияние этого фактора на величину планируемого задела, среди годовых темпов ввода целесообразно рассчитывать не на базе среднегеометрических величин, а исходя из отношения суммарного ввода в действие мощностей в предстоящем плановом периоде к вводу мощностей в последнем году предпланированного периода.

Показателем, характеризующим задел с качественной стороны, является отношение выполненного объема капитальных вложений на дату определения задела за вычетом капитальных вложений по ранее введенным в действие объектам из состава задельного строительства к сметной стоимости этого строительства (также за вычетом стоимости указанных объектов). Для большинства отраслей это отношение характеризует степень готовности ведущегося строительства. В отраслях, для которых характерно строительство крупных предприятий со сложным составом и многими пусковыми комплексами, степень готовности находящихся в заделе пусковых комплексов и объектов характеризует не только работы, выполненные непосредственно по ним самим, но и часть работ (в соответствующей доле), выполненных по ранее введенным в действие объектам и цехам общего назначения для всего предприятия.

Показателем готовности строительства нередко считают отношение выполненного объема капитальных вложений, включая ранее введенные в действие комплексы и объекты, к полной сметной стоимости этого строительства. Вследствие того, что доля ранее введенных в действие комплексов и объектов в выполненным объеме капитальных вложений всегда больше их удельного веса в полной сметной стоимости задель-

ного строительства, показатель готовности в этом случае всегда будет выше. Поскольку в нем учитываются уже введенные в действие объекты, а следовательно, и мощности, давшие продукцию, было бы неправильно использовать его для характеристики готовности ведущегося строительства.

Показатель готовности в определенной степени зависит от сроков строительства и от темпов ввода в действие производственных мощностей или основных фондов. Однако наиболее большое существенное и непосредственное влияние на показатель готовности задела оказывают другие факторы, а именно распределение капитальных вложений (строительство-монтажных работ) по годам строительства, а также наличие и характер промежуточных вводов в действие основных фондов. Эти факторы, имеющие в каждой отрасли свои специфические особенности, вместе с продолжительностью строительства образуют условия, в основном формирующие уровень готовности ведущегося строительства по отраслям.

Как показывают расчеты, при отсутствии промежуточных вводов в действие основных фондов показатель готовности строительства по отрасли (подотрасли) в целом обычно находится примерно на уровне готовности типичного для отрасли объекта по истечении половины нормативного срока продолжительности его строительства. Происходит это потому, что показатель готовности строительства в этом случае зависит в основном только от характера кривой распределения капитальных вложений (строительство-монтажных работ) по годам строительства основной массы строящихся объектов. Кривая, близкая к симметричной, означает и степень готовности, близкую к 50%; сдвиг этой кривой влево означает готовность, превышающую 50%; сдвиг вправо означает, что степень готовности ниже 50%. Промежуточные же вводы в действие основных фондов вносят в эту закономерность существенные изменения. При этом в масштабе отрасли (подотрасли) степень воздействия этого фактора во многом будет зависеть также от состава строительства, от того, на каком этапе строительства будет находиться основная часть строящихся объектов и предприятий на дату определения готовности задела.

Динамика этого показателя по отрасли (подотрасли) в целом в зависимости от изменения темпов ввода в действие основных фондов или производственных мощностей свидетельствует о том, что с ростом указанных темпов средний показатель готовности строительного задела снижается, причем степень этого снижения возрастает с увеличением средних по отрасли сроков строительства.

На основе обобщения этой зависимости можно было бы предложить общие для всех отраслей и вместе с тем достаточно точные для практического применения поправки к показателю готовности отраслевого строительного задела. Размеры этих поправок в пунктах готовности задела на каждый процент изменения темпов ввода в действие характеризуются следующими величинами (при обратных знаках поправок и темпов): при средней продолжительности строительства в годах (\pm пункта): до 1 года — 0,1, 1–2 года — 0,15, 2–3 года — 0,2, 3–4 года — 0,25, 4–5 лет — 0,3, 5–6 лет — 0,4 и выше 6 лет — 0,5.

Вернемся к нашему примеру по цементной промышленности. Допустим, при средних удельных капитальных вложениях 25 рублей на тонну сметной стоимости задельного строительства при равномерном вводе в действие мощностей по годам плавного периода будет равна 400 миллионам рублей (16×25). При нарастающих головных темпах ввода мощностей (8,5 % в год) сметная стоимость задельного строительства будет равна 370 миллионам рублей ($14,8 \times 25$), при снижающихся

годовых темпах ввода в действие мощностей (тоже 8,5 % в год) — уже 430 миллионам рублей ($17,2 \times 25$). При нормативной готовности задела для этой отрасли в условиях равномерных темпов ввода в действие мощностей, скажем, на уровне 35 % и применении этого норматива для всех трех вариантов расчета задела — по первому варианту (при равномерных темпах ввода) должно быть освоено капитальных вложений на сумму 140 миллионов рублей ($400 \times 0,35$), по второму варианту (при нарастающих темпах ввода) — около 130 миллионов ($370 \times 0,35$), по третьему варианту (при снижающихся темпах) — около 151 миллиона рублей ($430 \times 0,35$). В действительности же при определении готовности с учетом темпов ввода в действие мощностей во втором варианту задела (при нарастающих темпах) должно быть освоено около 122 миллиона рублей капитальных вложений $370 \times (0,35 - 8,5 \times 0,0025)$, то есть примерно на 8 миллионов рублей меньше, а во третьем варианту задела (при снижающихся темпах) — на сумму около 159 миллионов рублей $430 \times (0,35 + 8,5 \times 0,0025)$, то есть примерно на 8 миллионов рублей больше, чем при равномерных темпах.

Таким образом, рассмотренные выше два показателя (относительных размеров строительного задела и его готовности) как с количественной, так и с качественной стороны полностью характеризуют ситуацию в отрасльном строительном плане с точки зрения оценки размеров ведущегося строительства, хода его осуществления, а следовательно, и концентрации ресурсов в строительстве. Только в связи с этими показателями может и должен получать правильное выражение в плановых расчетах показатель, характеризующий относительные размеры переходящих объемов незавершенного строительства.

На относительный показатель незавершенного строительства в конечном счете влияют те же факторы, что и на первые два показателя. Расчеты показывают, что при небольших сроках строительства относительный размер незавершенного строительства ранее срока продолжительности строительства в годах, деленному на 2 и умноженному на 100. При росте продолжительности строительства действительная величина этого показателя оказывается много меньше: при пяти годах — примерно на 14–15 %, при шести годах — на 20 % и т. д. При наличии промежуточных вводов в действие основных фондов, если в последнем году строительства вводится в действие около 60 % всего объема основных фондов типичного для строительного плана объекта, показатель незавершенного строительства снижается примерно в 1,5 раза и при вводе в действие 20–30 % объема — в 2–3 раза (а в отдельных случаях и больше).

На величину этого показателя по-разному влияет также изменение темпов ввода в действие основных фондов по отрасли (подотрасли) в целом в разных условиях строительства. Так, при сроках строительства до четырех лет во всех случаях и при сроках в четыре года и выше при промежуточных вводах в действие основных фондов величина этого показателя повышается в среднем на 0,2 пункта на каждый 1 % понижения темпов ввода. При сроках строительства в четыре года и выше при отсутствии промежуточных вводов с ростом темпов, наоборот, происходит снижение: при четырех годах — примерно на 0,3 пункта на каждый 1 % роста темпов, при пяти годах — примерно на 0,4 пункта, при шести годах — примерно на 0,6 пункта и т. д.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства» предусматривает включение этого показателя в народнохозяйственные планы. При этом министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров

союзных республик поручено разработать и осуществить необходимые мероприятия по значительному сокращению объемов незавершенного строительства, с тем чтобы в ближайшие 3–4 года эти объемы были доведены до размеров, установленных нормативами.

Несомненно, что успешное выполнение этой задачи будет иметь чрезвычайно важное значение для улучшения капитального строительства. Однако необходимо иметь в виду, что ее решение обеспечит достижение главной цели при условии, что одновременно будут приняты меры по доведению до норматива объемов строительства по министерствам и ведомствам, а также его готовности.

Таблица 2
(в %)

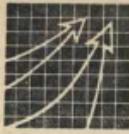
	Показатель сметного задела по отношению к плану и действию основных фондов на конец представляемого пятилетия				Готовность сметного задела			
	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.
Электроэнергетика	0,98	0,96	0,98	1,14	18,9	21,8	20,5	15,1
Нефтепереработка	1,06	1,0	1,04	—	14,7	17,1	17,0	—
Газовая промышленность	0,78	0,66	0,86	0,96	26,6	32,7	32,0	15,8
Угольная промышленность	1,48	1,52	1,64	1,7	22,1	23,3	21,1	19,0
Черная металлургия	1,22	1,28	1,26	1,3	14,1	12,1	12,1	13,4
Химическая промышленность	—	1,14	1,1	1,06	1,12	23,0	24,2	23,3
Министерство связи	—	0,94	0,94	0,95	1,02	18,8	14,9	13,6
Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность	—	1,3	1,14	1,14	1,16	21,8	26,7	22,7
Промышленность строительных материалов	0,86	0,82	0,86	0,8	27,3	27,2	26,5	25,2
Легкая промышленность	0,72	0,68	0,72	0,7	23,6	26,5	25,0	23,6
Пищевая промышленность	0,64	0,54	0,6	0,65	49,1	36,3	24,6	29,4

Проект таких нормативов в настоящее время уже разработан Госстроем СССР. Внедрение их в практику позволит определить по каждому министерству и ведомству масштабы мероприятий, которые необходимо осуществить в ближайшие годы. Определенное представление о масштабах этих мероприятий можно составить на основании укрупненных расчетов (таблица 2) строительства объектов производственного назначения за счет государственных централизованных капитальныхложений, которые показывают, что почти по всем отраслям промышленности за первые три года текущего пятилетия сметный задел в строительстве увеличился и в большинстве отраслей превысил пятилетнюю программу по вводу в действие основных фондов. Исходя же из сугубо приблизительной величины средних нормативных сроков продолжительности строительства можно сделать вывод, что по большинству отраслей размеры этого задела к 1969 году превысили рациональные не менее чем в 1,5 раза, а по некоторым из них, как это видно по данным, приведенным в таблице 2 — не менее чем в 2 раза. Естественно, что в этих условиях ежегодно выделяемых капитальныхложений и других ресурсов не могло хватить для обеспечения необходимой степени готовности развернутого строительства. Фактическая готовность его по большинству отраслей в среднем не менее чем в 1,5–2 раза меньше той, которая могла бы быть обеспечена выделяемыми ресурсами при нормальных размерах капитального строительства. По каждой отрасли и министерству в составе задела имеется, конечно, немало предприятий и объектов с достаточной степенью готовности. Но вопрос

заключается в том, является ли достаточным их количество в заделе для обеспечения планируемых на предстоящие годы вводов в действие производственных мощностей и основных фондов. Систематическое не выполнение планов по вводу в действие мощностей и основных фондов по многим отраслям этого не подтверждает. Отсюда ясно, что единственным эффективным путем повышения концентрации капитальныхложений и обеспечения на этой основе более высокой степени готовности строительства, сокращения его сроков и ускорения вводов в действие мощностей и основных фондов может быть только сокращение размеров ведущегося строительства. По большинству отраслей и министерств оно должно быть доведено по крайней мере до 2–3-летних программ по вводу в действие основных фондов. В последующие годы при включении в план вновь начинаемого строительства эти пропорции, установленные соответствующими нормативами, уже ни под каким видом нельзя нарушать.

Разработка необходимых мероприятий по упорядочению дел в строительстве и повышению концентрации капитальныхложений, поддержание в дальнейшем в строительстве должных пропорций в целях наиболее эффективного его осуществления требуют проведения более глубоких технико-экономических расчетов и обоснований, чем это делалось до сих пор. При современных масштабах строительства эти расчеты и обоснования практически уже нельзя осуществлять прежними методами, с применением так называемого прямого счета на основе развернутых данных по каждой стройке и объекту, то есть по существу на основе типовых списков. Тем более что на ранних стадиях работы над планом, когда в проведении сравнительно нетрудосимых, но довольно многочисленных расчетов и приложений ощущается особая потребность, развернутых исходных данных для прямого счета еще нет. Поэтому для таких расчетов необходимо знание закономерностей изменения по крайней мере важнейших пропорий в капитальном строительстве, с тем чтобы на любой стадии работы над планом можно было достаточно точно определять допустимые размеры развертывания строительства по отрасли или министерству при возможных ресурсах капитальных вложений, необходимый уровень готовности всего строительства на протяжении планового периода в целях отвлечения ресурсов в незавершенном строительстве только в пределах соответствующих нормативов (по размеру времени) и т. д. Для таких расчетов уже недостаточно иметь лишь некоторые, разрозненные и по существу без должной системы подготовленные нормативы по отдельным вопросам капитального строительства. Для этого необходима предуманная, научно обоснованная единная система государственных технико-экономических нормативов капитального строительства, содержащая взаимосвязанные характеристики оптимальных значений важнейших показателей и пропорций отраслевого плана капитального строительства. Однако подготовка такой системы нормативов ведется еще слабо.

Целесообразно учесть формы для разработки планов капитального строительства. Нам представляется, что все расчеты по заделам и незавершенству строительству целесообразнее сосредоточить в одном разделе плана капитального строительства. Они должны четко отражать указанные выше показатели и пропорции в соответствии с нормативами. На основе таких расчетов можно будет достаточно точно определить народнохозяйственный эффект в результате складывающейся концентрации ресурсов в строительстве по каждому министерству и отрасли.



Новая система планирования и экономического стимулирования

В. Сарыкулова

Экономические интересы и самостоятельность предприятий

Теоретические основы хозяйственного расчета как метода планового управления социалистическим хозяйством впервые были сформулированы в трудах В. И. Ленина, придававшего большое значение его разработке, развитию и внедрению в хозяйственную практику. Уже в начале 20-х годов осуществлялись первые шаги по использованию хозяйственных принципов в плановом управлении экономикой. В декрете Совнаркома, который был подписан В. И. Лениным в августе 1921 года, предусматривалась необходимость сочетания оперативной самостоятельности предприятий с государственным централизованным плановым руководством, организованным по отраслевому принципу. Декретом были определены порядок и условия организации новых предприятий, обеспечения им материальными и финансовыми ресурсами. В этом же году был принят декрет Совнаркома «О расширении прав государственных предприятий в области финансирования, распоряжения материальными ресурсами», в котором были сформулированы основные принципы хозяйственной деятельности предприятий, предусмотрено юридическое закрепление за социалистическими предприятиями основных фондов, наделение их оборотными средствами, необходимыми для обеспечения нормальной деловой хозяйственной деятельности.

Обобщая опыт становления и развития социалистических отношений, В. И. Ленин дал определение хозрасчета как одного из звеньев общественных производственных отношений, с одной стороны, и метода соци-

алистического хозяйствования — с другой. «Хозрасчет как тип ведения хозяйства предприятий,— писал В. И. Ленин,— неминуемо станет преобладающим, если не исключительным¹. Практика использования хозрасчетных отношений в экономике СССР и других стран социализма полностью подтвердила это положение.

В современных условиях хозяйственной расчет представляет систему регулирования экономических отношений по поводу производства, распределения и реализации совокупного общественного продукта и национального дохода социалистического общества.

В первую очередь это отношения, возникающие между предприятиями и государством. Они включают: экономические отношения по поводу использования важнейшей части национального богатства — производственных фондов; взаимоотношения между предприятием и государством по поводу распределения чистого дохода, которое осуществляется, с одной стороны, через финансовую систему, с другой — через систему отчислений в фонды вышестоящих органов управления. Это, однако, не означает, что прибыль распределяется только через финансовую систему и путем отчислений. Регулирование уровня реагирования, а следовательно, и распределение создаваемого в народном хозяйстве чистого дохода осуществляются также при помощи цен. Хотя цены и являются категорией, связан-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 100.

Новая система планирования и экономического стимулирования

ной с хозрасчетом, но в этой роли они выполняют не хозрасчетную, а чисто распределительную функцию.

Полный хозрасчет предполагает, что обмен результатами экономической деятельности, то есть реализации совокупного общественного продукта, осуществляется на основе эквивалентности, с учетом экономических интересов колlettивных предприятий, между которыми происходит этот обмен. Учет экономических интересов предприятий тем более необходим, что производственно-экономические связи между ними устанавливаются не стихийно, а являются планируемо организованным и сознательно управляемым процессом. Из принципа взаимности, эквивалентности вытекает и самоокупаемость как необходимое условие полного хозрасчета.

Самоокупаемость в известной мере обуславливает также относительную экономическую обособленность предприятий и хозяйственных организаций. Ибо самоокупаемость возможна лишь при достаточно высокой степени производственной и коммерческой самостоятельности хозяйственных единиц. Подчеркнем это, В. И. Ленин писал: «Я думаю, что тресты и предприятия на хозрасчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и при этом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий»¹.

Но система полного хозрасчета — это не только совокупность приемов и методов, на основе которых регулируются экономические отношения предприятий между собой и с государством. Она включает также и систему регулирования производственно-экономических отношений внутри предприятий. Полный хозрасчет внутри предприятий в конечном итоге сводится к установлению правильных методов распределения между отдельными подразделениями и категориями работников той части чистого дохода, которая остается в распоряжении предприятий за вычетом выплаты за фонды, процентов за кредит, фиксированных или реальных платежей и т. д.

Если давать краткую характеристику содержания хозяйственного расчета, то можно сказать, что хозрасчет состоит из трех основных взаимосвязанных элементов: экономической самостоятельности, материальной заинтересованности предприятий, их

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 150.

ответственности друг перед другом и обществом в лице государственных органов хозяйственного руководства. Следует при этом иметь в виду, что эта новая система хозрасчетных отношений между предприятиями и внутренними их определяет соотношением централизации и децентрализации в решении хозяйственных вопросов, степенью экономической самостоятельности предприятий и объединений. Любая система хозрасчетных отношений в социалистическом хозяйстве должна исходить из того, что удовлетворение интересов общества обеспечивается на основе централизованного и планового управления и самостоятельность предприятий возможна только в таких пределах, которые позволяют соблюдать народнохозяйственные интересы. Самостоятельность и инициатива предприятий должны обеспечивать удовлетворение интересов не только отдельного коллектива, но и народного хозяйства в целом. Поэтому темы разрывания экономики и ее отдельных отраслей, изменения материально-вещественных пропорций воспроизводства, структуры распределения национального дохода и главные направления использования экономических ресурсов общества определяются централизованию, на основе народнохозяйственного плана.

Но экономическая самостоятельность не является лишь формой управления. Она имеет объективный характер, обусловлено объективными причинами. Хозяйственное обособление коллективов предприятий является объективно необходимым в системе производственных отношений социализма. При этом обособление не сводится только к юридическому акту или методу организации управления общественным производством.

Экономическая самостоятельность, как и экономическое обособление социалистических государственных предприятий, имеет относительный характер. Эта относительная обособленность предприятий обуславлена тремя причинами.

Первая — наличие различных форм собственности, что уже само по себе сознательно обуславливает хозяйственное единство. Но это различие предопределяет также необходимость особой формы экономических связей между государственным и кооперативным секторами, а следовательно, и внутри каждого из них.

Вторая причина заключается в том, что, со-

труд не стал еще первой жизненной потребностью всех членов общества. Этим определяется, с одной стороны, необходимость распределения в соответствии с количеством и качеством труда, а с другой — стоимостная форма учета труда, форма сокращения затрат с полученным эффектом.

Третий причиной экономического обособления производственных единиц является их техническая обособленность. Изготавливатель продукции — не общество в целом, а обособленный коллектива. Качественные различия в общественном труде определяются прежде всего его разделением. При этом общее разделение труда, приводящее к выделению самостоятельных отраслей народного хозяйства при современном уровне развития производительных сил не обуславливает необходимости экономического обособления. К экономическому обособлению приводят лишь частное и единичное разделение труда. Различие в технической подготовленности также является одним из факторов, предопределяющих техническую обособленность. Дело в том, что различия в технической вооруженности труда предполагают его различную организацию.

Экономическая обособленность предприятий означает, что они обладают известной оперативно-хозяйственной самостоятельностью. Последняя выражается в представлении предприятий как юридического лица, в закреплении за ними соответствующего имущества. Право собственности в данном случае является, строго говоря, формальными: за предприятиями по существу лишь закрепляются производственные основные и оборотные фонды, во сами они составляют часть общенародной, государственной собственности.

Обособление и относительная экономическая самостоятельность производственных предприятий (объединений) определяются в конечном счете уровнем развития производственных сил.

Нельзя в связи с этим не отметить, что ряд авторов ошибочно, на наш взгляд, рассматривают в качестве причин обособления и хозяйственной самостоятельности предприятий различие экономических интересов. Например, «расчленение единой системы социалистических производственных отношений» называли С. С. Даэрасов в «образовании неоднокомнатной характер экономических интересов социализма». Есть интерес более глубокие и менее глубокие.

Первые составляют основу вторых¹. С. С. Даэрасов, продолжая свои обобщения, пишет: «Деятельность предприятий прежде всего определяется интересами развития народного хозяйства в целом. Отсюда необходимость подчинения предприятий планам в задачах органов централизованного управления. С другой стороны, предприятия представляют собой объекты хозяйствования отдельных, известным образом обособленных от общества производственных коллективов, у которых имеются также особые, отличные от общества экономические интересы. Отсюда необходимость определенной меры самостоятельности предприятий»².

Оказывается, что самостоятельность предприятий существует потому, что каждый отдельный производственный коллектив имеет свои экономические интересы. Эти интересы, конечно, «менее глубокие», чем, например, коренные народнохозяйственные интересы. «Самостоятельность социалистического предприятия непосредственно обусловлена необходимостью удовлетворения производственного интереса производителя, который при социализме в известной мере подчинен мотивам товарного производства»³.

Экономическая обособленность социалистических производственных предприятий существует независимо от того, в каких формах осуществляется общая деятельность между ними. Конечно, развитие товарно-денежных отношений способствует усиению обособленности предприятий, объединенных в даже отрасли в системе социалистического общественного разделения труда. Однако сами эти отношения, то есть отношения, основанные на эквивалентном обмене вообще, невозможны без предоставления хозяйственным единицам (предприятиям) экономической и юридической самостоятельности. При этом такая самостоятельность должна быть достаточно широкой, то есть не может быть ниже известных границ. Именно поэтому одним из важнейших принципов, положенных в основу хозяйственных реформ в социалистических странах, предполагающих более пол-

¹ С. С. Даэрасов. Централизм управления и хозяйственная самостоятельность предприятий. Автореферат докторской диссертации. М., 1969, стр. 20.

² Там же, стр. 26.

³ Там же, стр. 27.

ное использование закона стоимости, развитие товарно-денежных отношений, является дальнейшее расширение оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий.

Социалистические предприятия в хозяйственном отношении самостоятельны и обособлены. Однако нельзя эту относительную обособленность абсолютизировать, как это делают сторонники рыночной экономики, пытаясь навязать принцип конкуренции между предприятиями, считая необходимой такую свободу цен, в основе которой лежит быт колебанием спроса и предложения. Социалистическое централизованное планирование, по мнению сторонников «рыночного социализма», следует заменить прогнозированием и косвенным регулированием народного хозяйства через рынок. Центр тяжести в осуществлении реформ она, как известно, пытались перенести на децентрализацию экономических решений.

При определении границ самостоятельности предприятий надо также учитывать характер их производственно-экономических связей. Если регулирование экономических отношений между предприятиями осуществляется на основе эквивалентного обмена, то взаимоотношения между органами управления и предприятиями не могут строиться на основе этого принципа. Как правильно отметила Н. Д. Колесова, попытка осуществления отношений именно такого характера означала бы возрождение опровергнутого Марксом лассалльского лозунга «внурожанного трудового дохода», «производство — великий продукт труда»⁴.

Необходимость использования принципа эквивалентности в экономических отношениях между предприятием и вытекающими от него хозяйственными единицами (предприятиями) экономической и юридической самостоятельности. При этом такая самостоятельность должна быть достаточно широкой, то есть не может быть ниже известных границ. Именно поэтому одним из важнейших принципов, положенных в основу хозяйственных реформ в социалистических странах, предполагающих более пол-

действительности и, главное, недостаточная самостоятельность в обеспечении экономических интересов коллектива — вот главная причина того, что при формальном хорватстве выполнение плановых заданий в значительной мере обеспечивается административными методами.

Расширение самостоятельности предприятий эффективно лишь в определенных пределах. Последние определяются интересами государства, с одной стороны, и коллектива — с другой. Это означает, что самостоятельность хозяйственных единиц целесообразна лишь в пределах тех прав, которые необходимы для решения текущих вопросов управления производством, регулирования экономических отношений с другими организациями и предприятиями; наиболее полного использования резервов производствства; определения направлений использования оставляемого в распоряжение предприятия чистого дохода (из совершенствования производства, материальных, поэтических и культурно-бытовых строительств).

Система материальной ответственности должна дополнять систему материального стимулирования. Каждый из своих участков должен нести ответственность за успешное выполнение заданий, от которых зависят выполнение всех коллективных государственных заданий по развитию и совершенствованию производства.

Как правильно отметил Ю. Седышев, «если соблюдении этого условия — обязательного доведения общей ответственности до конкретных инновационных или иных учреждений — материальная ответственность является, по существу, перекладыванием средств из одного кармана (государства) в другой»⁵.

Система хорватственных отношений предполагает узкий разрыв в экономических интересах между предприятиями и вытекающими от них организациями хозяйственного управления, может, однако, приводить к нарушению принципов полного равенства, к превращению его в формальный, как это наблюдалось в прошлом, когда права предприятия были не только недостаточными, но и недостаточно гарантированными. Регулирование хозяйственной деятельности предприятий (изменение показателей, дополнительное задание, изъятие прибыли и т. п.) осуществлялось «по вертикали» передко нарушало экономические интересы коллектива. Отсутствие достаточной самостоятельности в производственно-экономической

⁴ См. «Ленинские принципы социалистического хозяйствования», Изд. ЛГУ, 1969, стр. 17.

⁵ См. «Вопросы экономики», 1970, № 1.

Именно поэтому анализ различий между личными, групповыми и общественными интересами — важнейший элемент и условие научного управления экономикой. Без этого невозможна эффективная системы экономического стимулирования, успешное использование принципа материальной заинтересованности в социалистическом хозяйстве.

При организации планового управления социалистическим хозяйством В. И. Ленин придавал большое значение осуществлению принципа материальной заинтересованности. Рассматривая материальные экономические интересы, как важнейший фактор, определяющий развитие производства, В. И. Ленин подчеркивал, что «интересы»двигают жизнь народов¹, что «развязать хозяйство надо не из энтузиазма невероятно, а при помощи энтузиазма, рожденного великим революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете»².

В практике социалистического строительства Коммунистическая партия всегда руководствовалась этим основополагающим принципом, всегда исходила из того, что материальные экономические интересы составляют основу экономических отношений общества в период строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму. Такой подход основан на правильной марксистско-ленинской оценке исторических условий развития общества.

Сказанное, однако, не означает, что в хозяйственном строительстве, в развитии экономики надо оперирать только на принципе материальной заинтересованности. В развитии социалистического общества вообще, в развитии и совершенствовании производства и повышении производительности труда в особенности, огромное значение имеют моральные стимулы. По мере развития социалистического общества, роста культурного благосостояния и уровня трудящихся растет их общественная сознательность: каждый начинает глубже понимать общность личных интересов с интересами коллектива и общества. Очень важно поэтому обеспечить правильное сочетание моральных и материальных стимулов к труду. Нельзя допустить, чтобы система матери-

ального поощрения способствовала развитию группового и личного эгоизма. Но нельзя также допускать и другую крайность, когда совершенно не принимаются во внимание реальные экономические интересы трудящихся. В этом случае развитие социалистической экономики, повышение ее эффективности может быть нанесен только пред, ибо давно известно, что «идея» неизменно посрамляет себя как только она отделилась от «интереса»³.

Ленинские принципы хозяйствования основываются на использовании таких объективных категорий, как экономические интересы, хозяйственная обособленность и самостоятельность производственных единиц, зврзачест. Правильное понимание этих категорий — условие, необходимое для создания эффективной системы производственно-экономических отношений в народном хозяйстве.

Совокупность производственных отношений, как известно, представляет собой определенную совокупность интересов. «Все то, за что человек борется, связано с его интересом»⁴. Экономические интересы являются формой выражения объективной существующих производственных отношений, которые возникают в процессе производства, обмена, распределения и потребления. Имея это в виду, К. Маркс писал, что «экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы».

Неравномерное понимание сущности экономических интересов приводит к крупным методологическим ошибкам при объяснении характера экономических отношений в социалистическом хозяйстве. Эти ошибки проявляются: во-первых, при анализе причин и характера товарного производства при социализме, определении роли товарно-денежных отношений в социалистическом хозяйстве; во-вторых, при решении таких проблем, как организация хозяйственного расчета, системы материального поощрения коллективов и отдельных работников; в-третьих, при определении границ самостоятельности предприятий, объединений.

Широко известны ошибочные и в конечном итоге вредные концепции О. Шика относительно принципов социалистического

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 89.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 89.
⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 8, стр. 119.

хозяйствования и управления. В значительной мере они предопределили неправильным пониманием сущности интересов. О. Шик рассматривает проблему интересов в чисто психологическом плане. «Интересы... — пишет он, — это концентрированная, относительно устойчивая направленность внимания человека на удовлетворение определенных, объективно обусловленных потребностей, которые либо удовлетворяются далеко не полностью, поэтому постоянно приводят к возникновению человека, либо ведутся силы вызываемых эмоций и чувств рождают особое, все более сильное желание человека».

Здесь О. Шик пытается дать универсальное определение интересов безотносительно к той области отношений, в которой это определение могло бы быть применено. Нетрудно заметить, что наличие или отсутствие интереса в принципе не может быть поставлено в зависимость от смысла эмоций: многие потребности, интересы не предполагаются наличием эмоций — они есть лишь подчинение необходимости. Интересы как направленность внимания человека или как форма общественного сознания не имеют отношения к экономической теории. Их изучение — предмет других наук: психологии, философии. Интересы вообще, а экономические интересы в особенности нельзя рассматривать только как продукт человеческого сознания.

Невероятные представления О. Шика о сущности интересов не случайны. Они вытекают из его ошибочного понимания потребностей. Определяя интересы как «извращенность внимания человека на удовлетворение объективно обусловленных потребностей» (подчеркнуто мною — В. С.), О. Шик делает эту оговорку лица формально. Но потребность, по его мнению, «недостаток чего-то», который человек ощущает, который отражается в сознании и вызывает стремление к устранению данного недостатка¹. О. Шик тем самым отрицает объективный характер потребности, а следовательно, и обусловленность интересов объективными факторами. Если дело представляется таким образом, что потребность — это «недостаток чего-то», нетрудно увидеть, что в потребности и обусловленный ею интерес становятся (может быть) категорией субъективной. Интерес, возбужден-

¹ О. Шик. Экономика, интересы, польтика. М., 1964, стр. 330.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 290.

справедливо тогда, когда речь идет о стремлении удовлетворять экономические интересы.

Важные объективных социальных, экономических и других условий жизни общества на формирование и проявление групповых или индивидуальных экономических интересов осуществляется гораздо более сложным путем, чем, скажем, влияние природных сил. Человек, например, всегда отдает себе полный счет в том, что же лучше свободно парить в воздухе противоречит законам природы и здесь не помогут ни самые сильные стремления, ни самая свободная воля. Что же касается интересов экономических, а они проявляются в форме желаний, то здесь ограничения могут быть самые общие. Эти ограничения вытекают из характера производственных отношений и определяются природой господствующих экономических отношений, а также общественно-политической организацией общества. В капиталистической стране никого бы не удивило стремление стать миллионером, купить завод и т. п. В условиях частнокапиталистической собственности, соответствующей социальной и общественной структуре общества, появление подобного рода стремлений, экономических интересов является вполне закономерным. Какими бы необычайными они не были.

В социалистическом обществе, где господствует общественная собственность, подобного рода интересы не могут формироваться даже в качестве идеальных. Сама постановка вопроса в таком виде исключена.

Сказанное не означает, что человеку всегда известны те ограничения, которые делают его интересы и желания объективно обусловленными. В большинстве случаев объективные правила, обуславливающие поступки человека (группы людей), не выступают на поверхности и поэтому часто остаются для человека скрытыми. Именно поэтому создается впечатление свободы действий. Остается неосознанным и тот факт, что наши цели и желания обусловлены объективными причинами. Действия и взаимные отношения людей в общественном производстве кажутся им результатом произволения их свободной воли.

Сущность же состоит в том, что экономические интересы людей, их потребности лишь по видимости имеют причину в объективном желании отдельных лиц. В конечном счете, интересы определяются объ-

ективными условиями экономической жизни общества на данном уровне развития производительных сил и, следовательно, имеют объективный характер. Здесь вполне справедливы и уместины слова К. Маркса, сказанные им по другому поводу: «Люди сами делают свою историю, но они ее делают не так, как им вздумается, при обстоятельствах, которые они сами выбрали, а которые непосредственно имеют позади, дали им и перешли от прошлого».

Каждущееся противоречие между независимостью интересов, потребностей и воступков людей от объективных условий жизни приводит к тому, что возникает не каждущееся, а реальное различие между основанными на интересах и на явлении. Дело в том, что интересы не всегда находят правильное отражение, а следовательно, не всегда побуждают к действиям в нужном направлении. Именно поэтому объективная определенность наших интересов и потребностей не означает определенности обусловленных этими интересами и потребностями действий. Необходимо, чтобы интересы были правильно поняты. Вот почему в качестве реальных стимулов могут выступать только осознанные, правильно понятые интересы.

Понимание объективного характера экономических интересов является основой для правильного решения вопроса о границах самостоятельности предприятий в организации материального стимулирования. В современных условиях это особенно важно, ибо известное расширение самостоятельности диктуется необходимостью совершенствования управления. Передача достаточно широких прав предпринимателю предполагается не только экономическим и организационно-техническим обогащением их, а также несопадением интересов на разных уровнях и отдельных производственных единиц. Она вызвана быстрой сменой условий хозяйствования под влиянием научно-технической революции. Управление на основе только директивного воздействия оказывается уже недостаточно эффективным. Поэтому систему административного управления следует дополнить экономическим стимулированием. Однако использование предоставляемых предприятиям прав в этой области должно осуществляться в пределах плана и на основе плана, разработанного в централизованном порядке.

Организация стимулирования и учет интересов должны основываться на том, что интерес коллектива и отдельного работника проявляются в разных оттенках. Когда мы говорим о материальной заинтересованности коллектива, то речь идет о внешних отношениях предприятий. Материальная заинтересованность коллектива в целом выражается не в его внутренних взаимоотношениях, а в отношениях с другими предприятиями и государством. При этом единство экономических интересов всего общества, коллектива и отдельного работника может быть достигнуто при условии, что распределение дохода между предприятием и государством, а также внутри предприятия происходит в наиболее рациональных формах.

Сочетание интересов коллектива и отдельного работника обеспечивается тем, что оплата труда каждого становится в большую зависимость от количественных достижений. Основная часть оплаты труда, если можно сказать, гарантированный уровень, выплачивается в соответствии с установленными окладами и тарифами, а другая — из фонда материального вознаграждения. Размер этой части оплаты труда для каждого работника зависит от двух факторов — от размеров экономического эффекта, получаемого благодаря усилиям всего коллектива, и от личного вклада в обеспечение этого эффекта.

Достижение определенного эффекта — общее условие, необходимое для создания фонда, размер индивидуального вклада — критерий, в соответствии с которым производится его распределение. Здесь действует тот же принцип, что и при установлении размеров основной части труда — его количества и качества.

Сочетание этих форм оплаты труда позволяет обеспечивать единство интересов общества, коллектива и отдельного работника. Именно поэтому в решениях ХХIII съезда КПСС подчеркивается необходимость увеличить плату труда всех категорий работников за счет фондов материальногоощущения, существенно повысить ежедневный вес премий и единовременных вознаграждений в заработке.

Система материального стимулирования должна действовать вместе с системой материальных санкций. Без этого единства материальное поощрение не может быть достаточно эффективным. При этом материальное стимулирование в сочетании с материальной ответственностью должны охватывать все звенья материального производства и управления им, все категории работников. При правильной организации материального стимулирования работа каждого будет по существу под общественным контролем, под наблюдением всего коллектива. Естественно, если недостатки в работе одного человека будут снижать эффективность труда другого, это не может не вызвать известного коллективного давления, которое, безусловно, результативнее административных мер.

Дальнейшее совершенствование системы стимулирования должно исходить из того, что общественный интерес должен индивидуализироваться для отдельного работника соответственно его месту и роли в общественном производстве, а личный — стать составной частью общественного интереса; для чего фонд материального стимулирования работников должен формироваться в прямой зависимости от общих результатов деятельности предприятия, всего коллектива. Именно поэтому В. И. Ленин требовал шире привлекать трудящиеся массы к экономической политике, знакомить их с хозяйственной деятельностью предприятий от заготовки сырья до реализации готового продукта, «давая все более конкретное представление как о едином государственном плане социалистического хозяйства, так и о практической заинтересованности рабочего и крестьянина в осуществлении этого плана»¹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 374.

В. Солицев

Реформа и совершенствование экономических связей в строительстве

Экономическая реформа в строительстве предусматривает проведение комплекса мероприятий по коренному улучшению планирования, интегрическо-технического обеспечения и финансирования капитального строительства, экономического стимулирования строительного производства. Изменяются взаимоотношения подрядных организаций с заказчиками, бюджетом, банками. Радикально решается вопрос о создании для строительной индустрии собственной финансовой базы, основанной на применении наиболее совершенных форм финансово-кредитных отношений, способствующих повышению эффективности строительного производства. Актуальность этого очевидна в связи с предстоящим переходом строительно-монтажных организаций на расчеты с заказчиками за готовые объекты или крупные этапы работ. Применение таких расчетов значительно сокращает сферу кредитных отношений между заказчиками и подрядными организациями, повышает роль банковского кредита и собственные средства подрядных организаций, упрощает систему формирования денежных фондов в строительстве.

Повышение уровня планирования и экономического стимулирования в строительстве предполагает теоретическую разработку ряда важнейших проблем экономики строительства. Так, еще недостаточно изучены вопросы кругооборота фондов строительной индустрии в целом и отдельных подрядных строительно-монтажных организаций и его особенности. Все это стимулирует разработку и внедрение рациональной организации финансовых строительных предприятий.

Назовем распространенные характеристики кругооборота фондов подрядных организаций: основана не на движении строительной продукции по стадиям общественного воспроизводства, а на способах ее оплаты, на системе расчетов за выполненные работы. Обычно считают, что фонды подрядных организаций, якобы, переходят

из сферы производства в сферу обращения во мере выполнения ими работ, подлежащих оплате по действующим правилам, и что оплата этих работ заказчиками (гендиректорами) будто бы завершает кругооборот фондов.

В соответствии с этой концепцией построена система бухгалтерского и статистического учета производства и реализации продукции в подрядных строительно-монтажных организациях. Подавляющая часть продукции, фактически находящейся в стадии незавершенного производства, отражается в учете подрядных организаций как реализованная, а поступившие денежные средства — как выручка от реализации. Таким образом, чем чаще получает подрядные организации платежи за выполненные работы и тем меньше конструктивные элементы или их части, подлежащие оплате, тем как бы меньше размер незавершенного производства в составе ее производственных фондов, а следовательно, быстрее завершается кругооборот и больше эффективность их использования.

Поскольку величина незавершенного производства подрядных организаций, учтываемая на их балансе при расчетах по промежуточным счетам, нередко в десятки раз меньше фактической ее величины, сохранение расчетов за выполненные работы по мелким этапам является главным фактором высокой оборачиваемости финансовых средств, а переход к расчетам за полностью законченные объекты или крупные этапы работ существенно замедляет скорость оборота производственных фондов и требует при прочих равных условий дополнительных ресурсов.

Объем незавершенного производства подрядных организаций, по данным их учета, например при переходе от расчетов по единичным расценкам или проценту технической готовности конструктивных элементов к расчетам за готовый объект, значительно возрастает, оборотные средства увеличиваются примерно в 5—6 раз, замед-

ляется их оборачиваемость. Ухудшаются показатели фондоотдачи и рентабельности.

Однако фактический переход к расчетам за готовый объект или крупные этапы работ влияет на эффективность использования участников, а не функционирующих в действительности оборотных производственных фондов подрядных организаций. При этом очевидна несостоятельность концепции учета продукции, производственных оборотов фондов, их кругооборота и оборачиваемости на основе системы расчетов за выполненные работы.

Необходимо перестроить учет в строительстве таким образом, чтобы все издержки производства, вплоть до выхода готовой строительной продукции, учитывались на балансах генподрядных и субподрядных (до завершения комплекса работ на объекте) организаций, а платежи по промежуточным счетам (за конструктивные элементы или их части, этапы работ и т. п.) отражались у подрядчиков и у заказчиков соответственно как «авансы полученные» и как «авансы выплаченные». Такую перестройку следует осуществить, неожиданно передав подрядным организациям на расчеты за готовую строительную продукцию. Без перестройки учета затрат на производство строительной продукции и при сохранении расчетов в строительстве по промежуточным счетам (расчеты за крупные этапы работ, на наш взгляд, являются одной из их форм) сущность многих экономических явлений и строительстве будет искажена. В частности, сохранится видимость отрицательных последствий перехода от расчетов за мелкие этапы работ к расчетам за крупные этапы и строительную продукцию, подготовленную к эксплуатации. Промежуточные показатели планирования и оценки деятельности подрядных организаций будут якобы характеризовать конечные результаты их деятельности, формы перераспределения денежных ресурсов в пользу строительных предприятий — как бы представлять собой формы эквивалентного обмена и т. д.

Преобладающая часть оборотных средств подрядных строительных организаций (в 1968 году в БССР около ½) формируется за счет авансов заказчиков по частичной оплате строительной продукции. Лишь при расчетах за готовые объекты и пусковые комплексы указанные нормы предоставления средств подрядным организациям полностью вытесняются другими формами. В настоящее время применяется несколько вариантов предоставления подрядным организациям авансов по частичной готовности путем оплаты выполненных работ по промежуточным счетам; по мелким законченным частям конструктивных элементов или видов работ; по укрупненным конструктивным элементам или их частям; по крупным этапам, узлам и т. п.; по проценту технической готовности конструктивных элементов и т. п. Выдача авансов осуществляется особыми документами и контролируется заказчиками и банком. При различных формах расчетов выплатенные авансы оплачиваются полностью и частично (в пределах 50, 90, 95 % на сметной стоимости).

Денежные средства в виде платежей за выполненные работы передаются подрядным организациям фактически на весь период сооружения объекта. Хотя эти средства заемные, за них не уплачиваются проценты ни в течение планового (нормативного) срока строительства зданий, сооружений, ни после его истечения. Считается само собой разумеющимся, что заказчики не предъявляют к взысканию с подрядных организаций всей суммы предоставленных им средств при наступлении плавающих (или фактических) сроков сдачи объекта в эксплуатацию. Материальная ответственность подрядных организаций установлена лишь с суммы невыполненных работ, то есть с той суммы, которая подрядным организациям не предоставлялась. На наш взгляд, необходимо внести плату за авансовый кредит заказчиков независимо от его форм, дифференцируя ее в зависимости от срока погашения авансов. Разумеется, возврат их должен производиться не в денежной, а в натуральной форме, то есть путем сдачи объекта в эксплуатацию. Подрядные организации получают авансы по частичной готовности не только для использования их в качестве оборотных средств. В составе платежей за выполненные работы по промежуточным счетам содержатся и дополнительные средства, которые используются как амортизационные отчисления и априбыль, хотя ни тем, ни другим не являются.

Анализ системы денежных отношений подрядных организаций показывает, что она громоздка и потому малоизвестна (излишне сложна система формирования оборотных средств, пребывающей в амортизационных отчислениях, платежей в бюджет,

взаимоотношений с генподрядчиками, заказчиками и субподрядчиками). Эта система характеризуется устаревшими формами, которые по существу тормозят повышение эффективности строительного производства и капитальных вложений. В практике планирования и оценки деятельности большинства подрядных организаций почти не применяются такие формы денежных отношений, которые характеризуют конечные результаты их работы, выполнение ими главных производственных функций, заключающихся в возведении и подготовке к эксплуатации зданий и сооружений. Напротив, используются формы, характеризующиеся путем драматизированных результатов производственной и финансовой деятельности строительно-монтажных организаций, хотя в учете и отчетности им придана видимость количественных результатов. Так, платежи, поступающие подрядчикам по промежуточным счетам за выполненные работы (конструктивные элементы и их части), характеризуются как выручка от реализации продукции, якобы содержащая не только возмещение авансированных оборотных средств, но и амортизационные отчисления, а также чистый доход (прибыль).

В действительности такие платежи представляют собой не возмещение материальных и денежных затрат в стоимости приватного продукта, а своеобразную форму аланализации денежных средств подрядным организациям, сумма которых соответствует сметной стоимости конструктивных элементов или их частей, переданных для учета на балансе заказчика или генподрядчика. Одна часть этих денежных авансов во величине равна перенесенной стоимости материальных затрат, другая — имена сопадной стоимости. Но, так как конструктивные элементы только части незаконченной продукции, денежные средства, полученные подрядной организацией по мере готовности этих частей, следует считать лишь потенциальной, досрочно поступившей выручкой. Реальной выручкой они становятся после выпуска и передачи заказчику (генподрядчику) готовой (товарной) продукции.

Таким образом, оплата выполненных подрядными организациями работ по незаконченной продукции представляет собой особую форму аланализации ресурсов в строительную индустрию, используемую для пополнения основных и оборотных средств, а также для платежей в бюджет и на дру-

гие цели. По существу это скрытая форма передаваемости фонда накопления в пользу строительной индустрии.

Хозяйственная реформа сохраняет расчёты заказчиков с подрядными организациями по мере изготовления строительной продукции по так называемым крупным этапам работ. Следовательно, сохраняется в какой-то мере и наиболее распространённая изначальная форма денежных авансов заказчиков — по частичной готовности. Чтобы форма денежных отношений соответствовала им содержанию, целесообразно, как указывалось выше, перестроить систему учета платежей по частичной готовности, в том числе и за крупные этапы выполненных работ, отражая их как «авансы выплаченные» у заказчиков и как «авансы полученные» у подрядных организаций.

На наш взгляд, излишне включать в состав авансов по частичной готовности всю сумму денежных средств, соответствующую стоимости основных фондов, перенесенной в процессе труда на незавершенную строительную продукцию (потенциальные амортизационные отчисления), а также денежные ресурсы, соответствующие по своей величине потенциальным денежным накоплениям (стоимости приватного продукта в составе незавершенного производства).

Ресурсы, необходимые подрядным организациям для производства капитального ремонта основных фондов, пополнения собственных оборотных средств, капитальных вложений, а также для премирования рабочих по промежуточным результатам работы, целесообразно предоставлять в виде банковских ссуд в счет будущих амортизационных отчислений и денежных накоплений. Платежи строительных организаций в бюджет, взносы собственных средств на капитальные вложения, погашение банковских ссуд должны быть приурочены к различным срокам реализации готовой строительной продукции. Это не только значительно улучшит систему финансовых отношений в строительной индустрии, но и позволит вполне согласованно движение денежных средств с движением материальных ценностей, повысить возможность использования финансов как орудия контроля за строительным производством и стимулирования его.

Сохранение в строительстве расчетов по частичной готовности продукции (даже за крупные этапы выполненных работ) в известной мере препятствует внедрению на-

более совершенной системы денежных отношений. Лишь переход на расчеты за готовые объекты или пусковые комплексы дает возможность полностью использовать прогрессивные формы организации финансовых, основанные на рациональном сочетании собственных средств и банковского кредита в источниках формирования денежных фондов строительно-монтажных предприятий.

В нашей стране проделана большая работа по совершенствованию системы финансирования капитального строительства и формирования собственной финансовой базы строительной индустрии, которая в значительной мере подготовила условия для перевода строительно-монтажных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования. Однако еще преждевременно рекомендовать как предпочтительную вакуум-либо систему формирования оборотных средств подрядных организаций. Это относится также к формам и методам банковского кредитования строительно-монтажных предприятий.

По нашему мнению, важной задачей на современном этапе является экспериментальная проверка возможности применения в строительстве наиболее совершенных форм банковского кредитования: по обороту материальных ценностей и затрат на зарплатную плату, на совокупную потребность в заемных средствах, по специальномусудебным счетам. При этом следует учитывать особенности кругобюджета фондов строительно-монтажных организаций (относительно большая длительность производственного цикла, резко выраженная неравномерность выхода и реализации готовой продукции при относительной равномерности затрат, эпизодичность и кратковременность функционирования фондов в товарной форме).

Переход на кредитование строительно-монтажных предприятий по мере совершенствования платежного оборота, а не по остатки производственных запасов или незавершенного производства существенно улучшит их финансовое положение, поскольку избавит их от затруднений, связанных с несовпадением платежей и выручки по срокам и суммам.

Представляется, что у подрядных организаций может быть сохранено фактически сложившееся соотношение собственных и заемных средств. Удельный вес собственных средств должен соответствовать нормативу производственных запасов, а заем-

ные средства — формироваться за счет пла-тежного кредита, выдаваемого по синесущенным счетам на весь срок кругобюджета фондов в строительстве.

При этом завершение крупных этапов строительства в определенные сроки может служить для банка лишь средством контроля за выполнением графика строительства избранной группой объектов и формированием плановых объемов незавершенного производства в целом по подрядной организации. Объективной необходимостью сохранения платежей заказчиков за крупные этапы работ, как наше видяз, не существует. Платежи по этапам работ применимы лишь как одна из форм обеспечения паджидных организаций оборотными средствами. При развитой системе банковского кредитования целесообразно не прибегать к таким платежам, ибо они представляют собой недостаточно гибкую и несущую экономическую форму кредитных отношений.

Следует отметить, что авансы заказчиков — чрезвычайно распространенная форма кредитных отношений в строительстве. Даже при переходе на расчеты за готовые объекты и крупные этапы работ авансы, как показывает практика, продолжают преобладать в источниках формирования оборотных средств подрядных организаций, изменения при этом лишь свою форму. Вместо авансов по частичной готовности являются так называемые временные оборотные средства, которые в 1989 году составляли в источниках формирования оборотных средств, учитываемых на балансах подрядчиков, применявших прогрессивные формы расчетов с заказчиками, более 50%. Примечательно и то, что в 1989 году, в отличие от 1988 года, не уменьшились авансы, как и прежде, зависят в основном от возможностей каждого заказчика в отдельности и не увязываются с действительными потребностями подрядных организаций в денежных средствах в данный момент.

Изолированные друг от друга на счетах по финансированию капиталовложений средства, предоставленные заказчиком, на наш взгляд, целесообразно объединить в едином фонде государства, осуществляемом за счет банковского кредитования подрядных организаций в соответствии с плановыми (формальными) сроками сооружения объектов. В необходимых случаях за счет судебного фонда и в его пределах заказчиком может предоставляться платежный кредит для

оплаты законченной и принятой им строительной продукции. Это, разумеется, не означает, что средства, накапливаемые здравствующими для капитальных вложений, должны быть обязательно внесены в общий централизованный фонд, обеспечивающий ими.

Речь идет о том, чтобы предоставление денежных средств, необходимых подрядным организациям при нормальной их работе, не ограничивалось возможностями каждого заказчика в отдельности в данный момент, а определялось в первую очередь ходом строительства объектов и плановыми потребностями строительно-монтажных предприятий. Осуществление этого мероприятия не только упростит систему финансово-кредитных отношений в капитальном строительстве, но и сделает ее более эффективной.

Переход на расчеты за готовые объекты и крупные этапы работ вносит значительные изменения и в периодичность поступления выручки у подрядных организаций и

использования соответствующих денежных фондов у заказчиков. При этом перерывы в поступлении выручки, особенно у мелких организаций, могут быть значительными.

Следует, видимо, пересмотреть и периодичность взносов подрядными организациями отчислений от прибыли в бюджет и на капитальные вложения, взносы амортизационных отчислений на счета по финансированию капитальныхложений, отчисления в фонды экономического стимулирования, на содержание вышестоящих организаций и т. п. Поскольку застройщики будут использовать средства, предназначенные для финансирования капитальных вложений, по мере сооружения объектов и приемки их в эксплуатацию, исчезнет необходимость перечисления амортизации и прибыли на капитальное строительство промышленных, сельскохозяйственных и других предприятий раз в 10 или 15 лет. Это можно будет делать не чаще одного раза в месяц на основе месечного отчета.

Г. Тамошина

Премирование за изготовление и внедрение новой техники

Одной из важнейших форм стимулирования научно-технического прогресса является поощрение путем премирования за эффективных мероприятий. Однако на практике размеры премий далеко не всегда пропорциональны экономическому эффекту и не всегда возрастают с увеличением эффективности новой техники. Об этом, в частности, свидетельствуют данные по следующим группам машиностроительных заводов (таблица 1).

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о явном несоответствии получаемых сумм и пропорционально определению размеров этих сумм и принципов их распределения является важным условием повышения эффективности данной формы стимулирования.

Действующая система премирования за новую технику призвана ускорить создание наиболее экономичных машин и оборудования, для чего размер поощрения поставляется в зависимости от экономической эффективности проводимых мероприятий. Это

Таблица 1
(в тыс. руб.)

	Условия-годовая экономика, полученная от внедрения новой техники		Сумма премий, выплаченных за новую технику	
	1967 г.	1968 г.	1967 г.	1968 г.
Казанский компрессорный завод . . .	2499,5	2796,1	119,2	54,7
Казанский завод „Техногородок“ . . .	799,8	566,4	20,0	18,6
Чистопольский часовой завод . . .	209,7	325,6	29,5	74,3
Бугульминский механический завод	202,5	81,2	2,1	2,4
Казанский медико-инструментальный завод . . .	97,6	55,9	23,8	1,3
Казанский завод „Серп и молот“ . . .	8,8	10,9	—	—
Казанский завод газовой аппаратуры . . .	68,9	73,9	2,3	2,8

награждения. Например, за мероприятие, которые дают экономию до 10 тысяч рублей в год, школе предусматривается размер премии от 6 до 25% годового экономического эффекта, а за мероприятия, которые дают 50–100 тысяч рублей экономии в год — от 3 до 12%.

Кроме того, максимальные размеры поощрения зачастую вообще невозможно получить, так как их абсолютная величина ограничена. Это не способствует заинтересованности коллектива в наиболее экономичном решении той или иной технической проблемы: ведь и за менее экономичное решение можно получить такую же сумму премии и даже в некоторых случаях большую (при определении по максимальной ставке). Максимальный размер премии по школе отличается от минимального более чем в 4 раза.

По нашему мнению, следовало бы обсудить и проверить возможность премирования за новую технику в едином проценте от суммы полученного эффекта. Это улучшит стимулирование экономической эффективности новой техники, повысит заинтересованность предприятий в разработке наиболее эффективных и крупных мероприятий.

Посещение за изготовление и внедрение новой техники производится, как известно, из целевого фонда, который образуется в министерствах и ведомствах путем отчисления от плановой себестоимости товарной продукции находящихся в их подчинении предприятий. Наличие такого постоянного источника премирования за новую технику независимо от общих резуль-

¹ Рассчитано на основании данных статистического ежегодника „Народное хозяйство СССР в 1967 году“, стр. 880, 881.

в соответствии с экономическим эффектом данных мероприятий.

Необходимо приступить в соответствии фондообразующие показатели с показателями, предусмотренными системой премирования за новую технику. Целесообразно, на этом этапе, установить зависимость премиальных фондов от экономического эффекта.

Вопрос о размерах фонда премирования тесно связан с вопросом об источниках его образования. В настоящее время премиальный фонд за новую технику образуется за счет отчислений, относимых на себестоимость товарной продукции. Такая практика уже подверглась критике. В самом деле, премирование за новую технику не имеет никакого отношения к затратам по выпуску основной продукции данного предприятия. Более того, такая практика по существу уменьшает возможности материального поощрения за общие результаты хозяйственной деятельности (отнесение премий по новой технике на себестоимость уменьшает прибыль). Здесь интересы группы работников, которые получают премии за новую технику, сталкиваются с интересами всего коллектива.

Высказывалось мнение о том, что источником поощрения за новую технику должна быть экономия, полученная в результате ее применения. Но многие мероприятия дают отдачу только в будущем. А премия имеет наибольшее стимулирующее значение, если она выплачивается сразу же после внедрения данного мероприятия. Есть различные предложения о способах решения этого вопро-

са. Наиболее правильным из предложенных методов является, по нашему мнению, следующий. Фонд премирования за изготовление и внедрение новой техники надо создавать за счет общей прибыли. Ибо из своей экономической природы затраты на проектирование, изготовление и освоение новой техники, как всякие другие дополнительные расходы на расширение производства, могут покрываться только за счет прибавочного продукта общества, созданного в предыдущий период, еще до внедрения данного мероприятия и тем более до получения экономии от него. В этом случае не будет уменьшаться и фонд материального поощрения за общий результат работы.

Имеет недостатки и существующая практика централизации премиальных фондов за новую технику. В настоящем время фонд премирования за изготовление и внедрение новой техники централизован в масштабе министерств и ведомств, причем часть его выделяется в распоряжение предприятий. Из фонда министерств производится премирование за наиболее важные работы, имеющие значение для народного хозяйства и отрасли, а из фонда, оставленного в распоряжении коллективов — за работы, имеющие значение в основном для самих предприятий.

При этом, естественно, суммы, перечисленные в централизованный фонд и полученные из него, для отдельных предприятий не совпадают. Об этом свидетельствуют данные по группам предприятий за 1968 год, приведенные в таблице 2.

Таблица 2
(в тыс. руб.)

	Отчислено в централизованный фонд премирования за новую технику	Получено из централизованного фонда для выполнения работ по новой технике
Чистопольский часовой завод	59	—
Казанский медико-инструментальный завод	13	18
Казанский завод "Гаро"	5	2
Казанский компрессорный завод	41	59
Казанский завод "Серп и молот"	4	2
Казанский завод "Победа труда"	8	—
Ельбужский агротехнический завод	—	3
Казанский завод "Сантехприбор"	7	28
Казанский завод медицинской аппаратуры	13	8
Казанский завод газовой аппаратуры	5	—
Итого	155	120

Некоторые авторы предлагают централизовать данный фонд в масштабе всего народного хозяйства и это будто бы обеспечит наиболее рациональное перераспределение средств не только между предприятиями одной отрасли, но и в масштабе всего народного хозяйства. Другие, наоборот, считают целесообразным полностью отдать его в распоряжение предприятий.

Представляется, что нужно сохранить существующий порядок централизации премиального фонда в масштабе министерств и ведомств. В условиях социалистического общественного производства проводится единная техническая политика, осуществляется мероприятие, имеющие значение для целой отрасли и всего народного хозяйства. Поэтому и финансирование этих мероприятий, и премирование за них должно производиться из централизованного фонда. Что касается перераспределения средств между министерствами и ведомствами, то сам факт образования фонда в зависимости от экономической эффективности не потребует никакого перераспределения их. Создаваемый в каждом министерстве и ведомстве фонд премирования за новую технику в зависимости от экономической эффективности мероприятий будет достаточно для стимулирования мероприятий по планам новой техники.

Размер централизованного фонда должен определяться при составлении планов по новой технике на основании расчетов экономической эффективности и создаваться за счет отчислений от плановой прибыли всех рентабельных предприятий, находящихся в подчинении данного министерства или ведомства. Распределение же средств поощрения мероприятий по новой технике должно осуществляться строго в соответствии с расчетами экономического эффекта того или иного мероприятия. Это, с одной стороны, повысит заинтересованность в разработке и осуществлении высококачественных мероприятий, а с другой — улучшит качество предварительных расчетов экономической эффективности. В конечном счете это улучшит систему стимулирования технического прогресса.

Что касается премирования за внутрен-

заводские мероприятия по техническому совершенствованию производства, внедрение механизмов, автоматизации и передовой технологии, которое осуществляется за счет фонда развития производства и других собственных источников предприятий, то здесь следовало бы предоставить большую самостоятельность. Предприятие должно полностью распоряжаться этими средствами. Источником их должна быть прибыль предприятия, а размеры — определяться экономическим эффектом плавируемых мероприятий.

Премирование за изготовление и внедрение новой техники является важной формой стимулирования технического прогресса. Здесь устанавливается непосредственная связь между размерами вознаграждения и экономической эффективностью, получаемой в процессе реализации мероприятий.

Высказывается мнение, что фонд премирования за изготовление и внедрение новой техники надо упразднить, а вознаграждение за нее осуществлять из общего фонда материального поощрения, образованного из прибыли. На наш взгляд, эта предложенная недостаточно обоснована. В этом случае премирование за новую технику потеряет целевой характер и было бы поставлено в зависимость от общих результатов работы предприятия. Это может повлечь за собой ослабление материальной заинтересованности в разработке перспективных мероприятий. Стимулирующее же значение премии за новую технику в том и состоит, что она выплачивается независимо от общих результатов хозяйственной деятельности коллектива.

Кроме вышеизложенных недостатков в системе премирования в практике встречаются и недостатки, связанные с нарушением порядка выплаты премии, вложенной в утверждении их в вышестоящих организациях, затягиванием сроков выдачи вынужденных гражданин, производных уменьшением их размеров и т. д. Устранение их позволит усилить развитие трудовой деятельности по ускорению научно-технического прогресса, этого важнейшего фактора роста эффективности общественного производства.

А. Николашкин,
Е. Липин

Вопросы самофинансирования производства

Важное место в развитии принципов хозяйственного расчета принадлежит научно обоснованной системе цен, призванной не только возмещать производителям общественно необходимые затраты труда, но и обеспечивать последовательное осуществление принципа самофинансирования.

В результате реформы оптовых цен в 1967 году повысился уровень рентабельности отдельных предприятий и отраслей промышленности. Это дало возможность более точно и полно отразить общественно необходимые затраты на производство и ликвидировать плавающую убыточность большого числа предприятий и даже целых отраслей промышленности. Так, в газодобывающей промышленности уровень балансовой рентабельности промыслового управления в первом квартале 1968 года по сравнению с аналогичным периодом 1967 года возрос от 25 до 300% по отношению к производственным фондам (без учета новых месторождений). Средняя рентабельность газодобывающей отрасли в 1968 году составила около 114%, тогда как при старых ценах она не превышала 10% при наличии ряда убыточных предприятий.

Значительно повысилась рентабельность магистрального транспорта газа, которая составила в 1968 году 33% к среднегодовой стоимости производственных фондов в газоперерабатывающей промышленности (она возросла до 28%).

В 1968 году предприятиями газовой промышленности в бюджет было внесено около 1,5 миллиарда рублей чистого дохода в виде рентных платежей, налога с оборота и отчислений свободного остатка прибыли. Тем не менее реформа оптовых цен 1967 года не решала всех проблем и прежде всего принципа самофинансирования, экономического обоснования уровня рентабельности и использования рентных и других видов финансовых платежей.

Если исключить из оптовых цен газодобывающих и газоперерабатывающих предприятий рентные платежи, а из оптовых цен промышленности на природный газ налог с оборота, то уровень рентабельности газодобывающей отрасли снизился до 15%, магистральных газопроводов — более 12% и газоперерабатывающих заводов — около 18%.

Практика установления фиксированных платежей в газовой промышленности не всегда отвечает предъявляемым к ним требованиям в передаче случаев, когда фиксированные платежи усиливают разрыв в рентабельности предприятий. Например, рентабельность добычи природного газа в Полятавском промысловом управлении в 1969 году составляла 16,4%, в Красноградском — 8,3%, а рентные платежи установлены в таком соотношении: 1 рубль на 1000 кубометров газа для Полятавского и 2 руб. 80 коп. для Красноградского газопромыслового управления. Аналогичное положение наблюдается и в магистральном транспорте газа. Так, Волгоградское управление отчисляет в бюджет с каждой тысячи кубометров реализованного газа налог с оборота в размере 7 руб. 40 коп., а Закавказское — 2 руб. 30 коп., или в 3,2 раза меньше. При этом рентабельность Закавказского управления магистрального газопровода почти в полтора раза выше по сравнению с Волгоградским. Еще большая нестабильность в уровнях рентабельности отмечается по газоперерабатывающим предприятиям: от -2,2 до +58,5% к производственным фондам. И здесь фиксированные платежи не отвечают своему назначению — выравнивать рентабельность предприятий. Например, норматив фиксированных платежей для Карабулукского газокомбината завода установлен в размере 24% к объему реализации при уровне рентабельности 7,2%, а для Долинского завода 6% при уровне расчетной рентабельности около 24%.

Такая практика установления фиксированных платежей отрицательно сказывается на внедрении полного хозяйственного расчета, затрудняет группировку предприятий для разработки групповых нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования и противоречит принципу самофинансирования. В условиях экономической реформы проблема самофинансирования производства приобретает принципиально новое значение. Тем самым предприятия, за счет собственных средств не только возмещают текущие расходы на

производство, но и осуществляют капитальные затраты из фонда развития производства на замену и модернизацию устаревшего оборудования, внедрение новой техники, реконструкцию и расширение производства.

При этом самофинансирование не следует понимать упрощенно как полную обеспеченность того или иного предприятия собственными средствами на капитальное строительство. Задача состоит в том, чтобы определить правильное соотношение между централизованным и децентрализованным использованием прибыли на нужды капитального строительства. Это соотношение не может быть одинаковым для всех отраслей промышленности, а должно находиться в непосредственной зависимости от уровня народнохозяйственной эффективности развития той или иной отрасли производства. Газовая промышленность характеризуется высоким уровнем народнохозяйственной эффективности: соискусными народнохозяйственным эффектом от использования природного газа вместе угля составляет 9 рублей в расчете на тонну условного тоналива. В 1968 году взносы в государственный бюджет только по рентным платежам и налогу с оборота (без учета платы за геоло-

гогазоведческие работы, платы за фонды в свободном остатке прибыли) были разны примерно 1,2 миллиарда рублей, а объем капитальных вложений в газовую промышленность — около 600 миллионов рублей. Это значит, что в газовой промышленности имеются все необходимые условия для внедрения хозяйственного расчета на принципах самофинансирования. При этом самофинансирование, по нашему мнению, должно распространяться лишь на действующие предприятия, а не на новые строительства. Реконструкцию и расширение предприятий модернизацию оборудования, внедрение новой техники и т. п. следует финансировать в децентрализованном порядке за счет собственных средств предприятий.

Для этого в оптовых ценах следует предусмотреть такой уровень рентабельности, который обеспечивал бы предприятия необходимым размером прибыли на финансирование указанных капитальных затрат.

Действующие оптовые цены на природный газ и продукты его переработки, хотя и обеспечивают предприятиям известный уровень рентабельности, но с учетом сказанных выше нуждаются в определенной корректировке. Расчет необходимого уровня рентабельности приведен в таблице.

(в млн. руб.)

Показатель	По отрасли промышленности		
	добыча природного газа	транспорт газа	переработка газа
Среднегодовая стоимость производственных фондов	522,4	3086,4	254,5
Балансовая прибыль	594,6	1016,4	71,9
Рентные платежи и налог с оборота	516,9	637,9	26,6
Прибыль без рентных платежей и налога с оборота	77,7	378,5	45,3
в том числе			
плата за фонды	31,3	185,2	15,3
фонды стимулирования	3,4	44,9	2,8
пользование оборотных средств и другие начисления	0,7	49,8	0,1
свободный остаток прибыли	42,3	98,6	27,4
Потребность в капитальныхложениях по действующим предприятиям	134,4	273,7	35,5
Покрытие потребности за счет:			
амortизации	26,3	91,8	11,3
свободного остатка прибыли	42,3	98,6	27,4
Недостаток средств на капитальныеложения на действующим предприятиям	65,8	83,3	—
Рентабельность, %			
действующая	14,8	12,3	17,9
необходимая для покрытия потребности в капиталовложениях	27,4	15	16,5

Как видно из таблицы, потребность действующих предприятий газовой промышленности в капитальных вложениях в 1968 году составила около 444 миллионов рублей. При этом за счет амортизационных отчислений и свободного остатка прибыли предприятий может быть использовано для финансирования капитальных затрат только около 300 миллионов рублей.

Проблема самофинансирования предприятий газовой промышленности может быть решена тремя путями: повышением уровня действующих оптовых цен предприятий и промышленности на природный газ; установлением повышенного норматива платы за производственные фонды; соответствующим уменьшением рентных платежей и налога с оборота.

На наш взгляд, повышение действующих оптовых цен на природный газ непривлекательно, поскольку это нарушило бы сложившееся соотношение цен на газ и другие виды топлива и неизбежно отразилось бы на экономическом положении потребителей топливно-энергетики и уменьшить норматив платы за фонды, так как это привело бы к невыполнению одного из важнейших требований экономической реформы. Нельзя не учитывать, что газовая промышленность — фондоемкая отрасль: среднедневовая стоимость производственных фондов достигает почти 4 миллиардов рублей и задача улучшения их использования чрезвычайно актуальна. В этих условиях следует усилить роль платы за производственные фонды, значительно повысив ее норму. Суммы платы за фонды по расчету за 1968 год составляли лишь около 13,5% общей суммы платежей в бюджет из газовой промышленности, в то же время как рентные платежи и налог с оборота — около 70%, а свободный остаток прибыли — около 10%.

Решить проблему самофинансирования предприятий газовой промышленности, по нашему мнению, можно путем изменения структуры действующих оптовых цен (без изменения их уровня) за счет уменьшения доли рентных платежей и налога с оборота и соответствующего увеличения удельного веса прибыли, включая и ее свободный остаток, оставляемый в распоряжении предприятий.

При изменениях рентных платежей уровень действующих оптовых цен сохраняется. Фиксированные платежи влияют лишь на размер прибыли предприятий, направ-

ляемой на формирование фондов экономического стимулирования, то есть она затрагивает финансовые интересы лишь предприятий-производителей и не имеет отношения к потребителям продукции. В отличие от фиксированных платежей, пересмотр оптовых цен оказывает непосредственное влияние на экономическое положение как производителей продукции, так и потребителей и является за собой изменения сложившихся межрайонных пропорций.

Потребность газодобывающей промышленности в капитальныхложениях из разряда действующих предприятий составила в 1968 году около 135 миллионов рублей, а магистрального транспорта газа — около 272 миллионов рублей. Недостаток финансовых средств по газодобывающей составляет около 66 миллионов рублей по транспорту газа 83 миллиона рублей. Для обеспечения самодостаточности действующих предприятий в этих размерах следует уменьшить рентные платежи для газопроводных управлений и налог с оборота для управлений магистральным газопроводом. Соответственно должна увеличиться расчетная прибыль, остающаяся в распоряжении предприятий,

В нашем примере сумма расчетной прибыли газодобывающей промышленности (включая плату за фонды) должна возрасти до 143,5 миллиона рублей вместо 77,7 миллиона рублей по отчету за 1968 год, а прибыли магистрального транспорта газа — около 465 миллионов рублей вместо 378,5 миллиона рублей. Таким образом, норматив расчетной рентабельности следовало бы повысить по газодобывающей промышленности с 14,8 до 27—28%, а по магистральному транспорту газа — с 12,3 до 15%.

Все это будет способствовать усилению хозяйственной самостоятельности предприятий, более оперативному решению вопросов расширения и модернизации производства, обновления техники и ускорения на этой основе технического прогресса. Финансирование капитальныхложений по действующим предприятиям за счет собственных их средств значительно упростит систему финансовых взаимоотношений промышленности с финансовыми органами, повысит роль цены, прибыли и рентабельности как экономических категорий и инструментов планового ведения хозяйства на основе хозрасчета.

В. Микуленко,
Л. Трифонова

Организация хозяйственного расчета цеха

На Рубежанском химическом комбинате были проведены анализ и исследование работы цеха контрольно-измерительных приборов и средств автоматики (КИП и А) с целью внедрения хорасчета. Производственно-хозяйственная деятельность цеха оказывает большое влияние на выполнение производственных заданий другими цехами комбината, а также на экономические показатели их работы. Это влияние проявляется не только косвенно — надежной работой контрольно-измерительных приборов и средств автоматики, но и непосредственно, поскольку затраты цеха КИП и А относят на себестоимость продукции комбината.

Разработанное на основе анализа Положение о хорасчете цеха КИП и А Рубежанского химического комбината в настоящее время обсуждено и принято к внедрению. Оно позволяет улучшить планирование работ, нормативную базу, учет и отчетность деятельности цеха. Основные задачи цеха КИП и А — обеспечение работоспособности всего парка контрольно-измерительных приборов и средств автоматики предприятий и внедрение в промышленность достижений науки и техники в области автоматизации.

Планируемые технико-экономические показатели разрабатываются в соответствии с планом организационно-технических мероприятий, технопланом предприятия и должны базироваться на прогрессивных нормах материальных и трудовых затрат. Планируемые показатели: производственный план услуг (работ) цеха, сумма затрат, фонд заработной платы; расчетные объемы производства услуг, натуральным и стоимостным выражением, норма простов времени контрольно-измерительных приборов и средств автоматики, план организационно-технических мероприятий цеха, численность работающих в цехе по категориям.

Производственный план цеха включает объем производства услуг в стоимостном выражении с разбивкой по двум статьям: производство (текущий ремонт, обслуживание) и эксплуатацию контрольно-измерительных приборов

и средств автоматики, в технологических цехах и общебазисные работы) и работы по капитальному ремонту и капитальному строительству. Затраты по первой статье списываются из себестоимости продукции, выпускемой основными цехами предприятия, а по второй — осуществляются счет амортизационных отчислений.

На основе утвержденных директором предприятия планируемых показателей цех разрабатывает развернутый текзакономлад, который согласовывается с планово-экономическим отделом и утверждается начальником цеха.

Объем производства услуг (работ) в инструментальном и стоимостном выражении определяется исходя из номенклатуры и внутривидосовых цен. Номенклатура производства услуг цеха КИП и А включает: капитальный, средний и текущий ремонт, выполняемые на основе графика планово-предупредительного ремонта (ППР); выпуск запасных частей, определяемый с учетом их потребности в пределах установленного норматива; монтажные работы; пусконаладочные работы; модернизация оборудования.

В суммарном выражении планируемая номенклатура может охватывать до 80% планового объема производства, а оставшая часть формируется за счет внеплановых работ, что обеспечивает стабильность планов. Заказы потребителей услуг (работ) цеха КИП и А могут быть включены в его план на очередной месяц в том случае, если они переданы начальнику цеха не позднее установленного числа текущего месяца. Если работы не включены в план, из них устанавливается «задолженка» к шене на срочные и обычные запланированные работы. Это материально заинтересовывает цех-заказчиков в том, чтобы включить как можно больше заказов в план работ цеха КИП и А.

План ортегхемоприятний составляется начальником цеха КИП и А и утверждается заместителем главного инженера по автоматизации или заместителем главного

инженера по новой технике. Планируются следующие показатели: перечень оргтехмеприятий и сроки их осуществления; затраты на проведение оргтехмероприятий; экономия от внедрения. Платы за производственные фонды цеха рекомендуется взимать в централизованном порядке, через бухгалтерию предприятия в размере годового норматива, установленного для всего комбината.

Расчеты за услуги (работы), оказываемые пеком КИП и А, осуществляются по внутризаводским ценам. В случае отсутствия таких цен на ряд работ цех взимает с заказчика по наряд-заказу расходы на оплату труда рабочих по тарифным расценкам и накладные расходы цеха.

Расчетные показатели телекоммуникации цеха используются для анализа его производственно-хозяйственной деятельности, выявления резервов и разработки мероприятий по повышению эффективности работы.

Цеховой фонд материального поощрения создается за счет отчислений от прибыли предприятия и рассчитывается исходя из фонда заработной платы работников цеха и фондообразующих показателей. В качестве фондообразующих показателей для цеха рекомендуется: норма простой контрольно-измерительных приборов и средств автоматики и смета затрат.

Плановый фонд материального поощрения цеха (F_p) рассчитывается по формуле:

$$F_p = F_s \cdot \frac{x_1}{x_2}, \quad (1)$$

где F_s — плановый фонд материального поощрения предприятия;

x_1 — общий фонд заработной платы цеха;

x_2 — общий фонд заработной платы предприятия.

Фактический фонд материального поощрения может быть увеличен по сравнению с плановым, если фондообразующие показатели улучшаются и уменьшаются при их ухудшении. Плановый фонд по фактическим результатам корректируется по следующей формуле:

$$F_s = F_p + \left[\left(1 - \frac{P_\Phi}{S_{\text{пл}}} \right) H_1 + \left(1 - \frac{S_\Phi}{S_{\text{пл}}} \right) H_2 \right] F_p, \quad (2)$$

где F_p — фактический фонд материального поощрения цеха;

- P_Φ — норма простой контрольно-измерительных приборов;
 P_Φ — фактическое время простой контрольно-измерительных приборов;
 $S_{\text{пл}}$ — плановая смета затрат;
 S_Φ — фактическая смета затрат;
 H_1 — норматив отчислений в поощрительный фонд цеха за снижение простоты контрольно-измерительных приборов по сравнению с нормой;
 H_2 — норматив отчислений в поощрительный фонд цеха за выполнение сметы затрат.

При невыполнении или перевыполнении фондообразующих показателей плановый фонд, начисленный некому, уменьшается или увеличивается в соответствии с установленными показателями: $H_1 = 0,75$ и $H_2 = 0,25$.

За каждый процент невыполнения плана услуг производства по немонетажному плановому фонду уменьшается на 1%, а за каждый процент выполнения плана по объему услуг производства в стоимостном выражении — на 3%. Минимальная величина цехового поощрительного фонда не должна быть ниже 40% плановой.

Этот фонд используется на поощрение за выполнение особо важных заданий и оказание материальной помощи, а также на премирование рабочих, ИТР и служащих.

Учитывая среднюю величину премий, фактически выплачиваемых рабочими цеха КИП и А химических предприятий из фонда зарплаты (10—20%), а также рекомендации Министерства химической промышленности СССР, согласно которым отношение премий ИТР и служащих из фонда материального поощрения к их окладам должно соответствовать отношению премий рабочих из этого фонда и фонда заработной платы к их тарифным ставкам, сумма фонда материального поощрения делится на две части: фонд поощрения ИТР и служащих (F_{11}) и фонд поощрения рабочих (F_{12}):

$$F_{11} = F_p - \frac{F_p x_{12} - 0,15 x_{11}}{x_1}. \quad (3)$$

$$F_{12} = \frac{F_p x_{12} - 0,15 x_{11}}{x_1}, \quad (4)$$

где x_{12} — плановый фонд заработной платы рабочих;

x_{11} — плановый фонд заработной платы ИТР и служащих.

Суммы, начисленные в фонд материального поощрения цеха, перечисляются на счет цеха из общезаводского фонда материального поощрения ежеквартально по итогам работы за период с начала года, то есть нарастающим итогом.

Чтобы усилить материальную заинтересованность рабочих цеха в повышении качества эксплуатационных и ремонтных работ, а также в сокращении сроков ремонта, разработаны показатели премирования. Например слесари-ремонтники лабораторий преимущественно из фонда материального поощрения за сокращение сроков ремонта приборов, за прием приборов контроллерами мастером с первого предъявления и отсутствие замечаний по качеству ремонта. Дополнительные условия премирования, изменения премии не более чем на 50%; сокращение графика средних и капитальных ремонтов; экономия материалов и запасных частей; изучение и освоение ремонта новых средств контроля и регулирования.

Слесари-эксплуатационники премируются при обеспечении бесперебойной и качественной работы приборов и обеспечении замерами. Дополнительными условиями являются также соблюдение графика ППР; бережное отношение к приборам; экономии материальных ресурсов.

Премирование ИТР и служащих производится только из фонда материального поощрения, при этом при перерасходе фонда заработной платы размер премии руководящим работникам уменьшается, но не более чем на 50%. Основные показатели

премирования для начальника цеха и его заместителя, для начальников мастерских и лабораторий, старшего инженера, старшего мастера и мастера — выполнение сметы затрат; соблюдение норм простой контрольно-измерительных приборов и средств автоматики; дополнительные для начальника цеха и его заместителя — качественное выполнение ППР; выполнение плана оргтехмероприятий; обеспечение бесперебойной работы. Для остальных инженерно-технических работников в качестве дополнительных показателей приведены — качественное выполнение ППР; своевременное оформление телкументации.

Материальная ответственность во внутризаводских взаимоотношениях между хозяйственными цехами, службами и отделами основывается на системе санкций и претензий. Взаимные претензии между цехами предприятия регулируются в порядке взаимной договоренности, а если такая договоренность невозможна, то по решению арбитражной комиссии предприятия. Претензии предъявляются во всех случаях, когда можно точно установить сумму нанесенного ущерба. В зависимости от ее установления сумма штрафа, отчисляемая из фонда материального поощрения цеха, нанесенного ущерба, в фонд пострадавшего цеха.

В конце отчетного периода из основе первичных документов составляются сводный отчет засористых претензий. Суммы санкций по претензиям учитываются при выплате премии работникам цеха.

П. Вангесов,
В. Ильченко,
С. Потемкин

О дополнительных условиях премирования

На Харьковском заводе полиграфических машин работа коллектива основных цехов оценивается по засористым показателям. Основные из этих показателей служат базой, в соответствии с которой определяется первоначальный размер премии, одинаковый для всех работников.

С целью мобилизации усилий работников на улучшение показателей, существенно

влияющих на эффективность производства, устанавливаются дополнительные условия премирования, в зависимости от выполнения которых корректируется первоначальная сумма премии, начисленная по основным показателям.

При разработке дополнительных условий исходили из следующих положений: дополнительные условия премирования цеха или

отдельного работника должны оцениваться на показателях, которые непосредственно связаны с родом их деятельности; этих условий не должно быть больше двух. Это будет создавать уверенность у работников в возможности получения поощрения, а также упростит расчеты премии; по показателям, имеющим количественное выражение, поддающимся точному учету и позволяющим определить их влияние на оценочные показатели работы цеха и завода, следует предусматривать не только снижение премии за их не выполнение, но и повышение ее за перевыполнение; по условиям премирования, не имеющим количественного выражения и поэтому не позволяющим опре-

делить их конкретное влияние на повышение эффективности производства, следует предусматривать только снижение размера премии за их не выполнение; следует определять точные размеры повышения или снижения премии по дополнительным условиям, а в тех случаях, где это возможно, исходя из влияния последних на оценочные показатели работы и возможное увеличение или снижение отчислений в фонд материального поощрения.

В качестве примера приведем дополнительные условия и размеры корректировки первоначальной премии отдельным работникам цеха, в зависимости от выполнения этих условий.

Должность	Дополнительное условие	Увеличение премии за перевыполнение условий, % к должностному окладу	Снижение премии за non- выполнение условий, % к должностному окладу (или к сумме начисленной премии)
Начальник цеха	1. Ритмичность выпуска продукции. За каждый процент отклонения от установленной базы	1,5	1
	2. Производительность труда. За каждый процент по сравнению с планом	2	2
	1. Производительность труда, за каждый процент по сравнению с планом	2	2
	2. Качество продукции. За каждый процент брака	—	5
Старший мастер	1. Выполнение плана по снижению трудоемкости. За каждый 0,1% против плана	3	3
	2. Качество продукции. За каждый процент брака	—	5
Технолог	1. Выполнение плана по снижению трудоемкости. За каждый 0,1% против плана	3	3
	2. Опережение роста производительности труда по сравнению с ростом средней зарплаты	—	20*
Нормировщик	1. Дополнение плановых заданий для участков в установленные сроки	—	20*
	2. Представление личных анализов о работе цеха не позже 15-го числа следующего за отчетным месяца	—	20*
Экономист			

* Размеры снижения премии установлены к сумме начисленной премии.

Размеры повышения или снижения премии в зависимости от выполнения дополнительных условий определены на основе

анализа соответствующих показателей работы цеха, значений условий премирования и расчетных обоснований.

Так, анализ показал, что выпуск товарной продукции цехом приходится в основном на III декаду месяца (свыше 90% общего месячного выпуска). Для большей заинтересованности руководства и производственной службы цеха этого показатель введен как дополнительное условие премирования. Повышение или снижение премии производится при отклонении от установленной базы, причем минимальный предел снижения премии по этому показателю составляет 25% должностного оклада, а верхний предел не ограничен.

Для определения размера дополнительного премирования за сверхплановое снижение трудоемкости был проведен расчет, который показал, что если трудоемкость за квартал уменьшится на 1% сверх плана, то это даст экономию нормативной зарплаты в сумме 680 рублей. Из этой экономии 30%, или 204 рубля, можно использовать на дополнительное премирование работников цеха: технологов и нормировщиков. Сумма их должностных окладов равна 580 рублей, а 30% от нее составляет 174 рубля. Исходя из этого было установлено, что за каждый 0,1% сверхпланового снижения трудоемкости размер премии может быть увеличен на 3% к должностному окладу каждого из указанных работников. Благодаря же размере эти работники депримируются за не выполнение плана по снижению трудоемкости.

Работников цехов, где брак является технически ненебезличным, следует поощрять дополнительно за сверхплановое снижение потерь от брака. Большинство цехов машиностроительных заводов потери от брака не планируются. В этих условиях следует устанавливать только снижение первоначально начисленной премии за допущенные потери от брака.

При определении размера снижения премии за брак можно исходить из того, что

уменьшение премии согласно Типовому положению о премировании не должно превышать 50%. Отмет работы цеха показывает, что потери от брака достигают максимума 2%. Поэтому было установлено, что за каждый процент потерь от брака премия снижается на сумму, равную 5% должностного оклада тех работников, для которых показатель качества продукции является дополнительным условием премирования. При этом общий размер снижения премии не превышает допустимого даже при невыполнении второго дополнительного условия. Например, технологам при невыполнении плана по снижению трудоемкости на 8% премия будет уменьшена на 24% (8×3) и при одновременном наличии потерь от брака в размере 3% — на 15% (3×5), то есть всего на 39% к сумме первоначальной премии.

По дополнительным условиям премирования, не имеющим числового выражения, размеры снижения премии устанавливаются исходя из значимости показателей и допустимого снижения премии согласно Типовому положению о премировании.

Разумеется, во все стороны производственной деятельности и во все случаи улучшений в работе могут быть конкретно регламентированы положения о премировании. Поэтому директору завода предоставлено право полностью или частично лишить премии работников, допустивших ошибки, отрицающие появление на показатели работы предприятия. Лишение премии или снижение ее оформляется приказом по заводу с указанием причин и производится только за тот период, когда произошло улучшение в работе.

Такой подход к организации системы материального поощрения на предприятии способствует укреплению внутризаводского хозрасчета.



Экономика социалистических стран

П. Кулигин

Бюджетное регулирование экономических процессов в промышленности стран СЭВ

Расширение возможностей для проявления хозяйственной инициатики со стороны производственных коллективов и отдельных работников при осуществлении экономических реформ в странах СЭВ рассматриваются как эффективное средство дальнейшего развития народного хозяйства.

При более широкой самостоятельности предприятий требуется четкое согласование планов и конкретных действий на разных уровнях хозяйствования. Необходимо создать условия, при которых отдельные предприятия считали бы более выгодным составлять свои планы и направлять усилия на их выполнение в соответствии с целями центрального плана. Отдельные функции центрального планирования (подробное регламентирование производства, интегральные показатели и др.) выделяются. Вместо прямого установления конкретных целей их достигают с помощью экономических рычагов.

Однако и здесь сохраняется регулирующая и контролирующая роль центра. Ее эффективность в решающей мере зависит от материальных возможностей центра и от характера его финансовых связей с предприятиями и другими хозяйственными единицами. Если связи отражают требования реальных экономических условий, материальной заинтересованности и ответственности, то центр может быстрее и эффективнее до-

стичь целей народнохозяйственного пла-

нистического планирования и расширение самостоятельности предприятий обусловливают, таким образом, необходимость пересмотра и улучшения финансовых связей между предприятиями и государственным бюджетом. Характер соответствующих изменений в различных странах СЭВ неодинаков. Он зависит от того, в какой мере экономические процессы охвачены центральным планированием и как обеспечивается хозяйственная и финансовая самостоятельность предприятий.

Исходная основа реформ во всех странах СЭВ — сохранение решающей роли центрального народнохозяйственного плана, показатели которого являются обязательными для исполнения. Материальным обеспечением выполнения народнохозяйственного плана служат средства предприятий, централизуемые в государственном бюджете, который и в новых условиях, следовательно, не становится чисто потребительским.

Большая часть производенного чистого дохода по-прежнему сосредоточивается на общенациональном уровне для последующего перераспределения на хозяйственные нужды и удовлетворение потребностей непроизводственной сферы. Так, планом государственного бюджета на 1989 год предусматривалась централизация прибыли, реализуемой

предприятиями в размере: в НРБ — примерно 58%, в ВНР — 62—65, в ПНР — около 79%.

Существует определенный минимум централизованных средств, величина которого связана с финансированием затрат на сферу материального производства. Фактически централизуемые средства в странах СЭВ выше этого минимума и, согласно предположениям, остаются таковыми, поскольку перераспределение средств внутри сферы материального производства в определенных пределах эффективно или необходимо для выполнения плановых задач.

Размер централизуемых средств определяется с учетом потребностей в финансировании непроизводственной сферы и целей народнохозяйственного плана.

В условиях экономических реформ большое значение имеет характер мобилизации средств на общенациональные и общественные нужды. Система мобилизации средств должна стимулировать предприятия и выполнение плановых заданий.

Хозяйственная реформа предполагает создание условий, соответствующих требованиям полного хозрасчета, материальной заинтересованности и ответственности предприятий, стимулирующие снижение затрат на производство, повышение качества продукции, надежное выполнение задач плана и одновременно гарантировать необходимые и устойчивые поступления средств в государственный бюджет. Обязательство предприятий перед государственным бюджетом должны быть экономически разумны и справедливы. Предприятия, наиболее эффективно использующие однозначные условия хозяйствования, должны получать и большее вознаграждение. В соответствии с этим расширяется и практика определения их обязательств перед обществом на основе оценки исходных условий хозяйствования.

Для эффективной системы централизации средств одного этого принципа недостаточно. Количественные соотношения производственных показателей не находятся в линейной зависимости от показателей исходных условий. Определенный диапазон объема средств или условий дает одни результаты. Другой

диапазон, средний или иной объем средств в втором, скажем, в 2 раза больше, дает другой результат, кратность которого по отношению к первому может быть равна двум, больше или меньше двух.

Комбинирование условий также неодинаково по эффективности. Поскольку предприятия не волны полностью определить объем и комбинацию условий хозяйствования, а следовательно, не полностью и ответственно за них, то принцип оценки условий в организациях системы централизации средств необходимо должен дополняться принципом оценки результатов. Во многих странах СЭВ наблюдается тенденция дальнейшего расширения прав предприятий и их объединений в определении и изменениях условий хозяйствования, но одновременно намечаются и возможные границы этого процесса.

Практически в качестве условий могут выступать обеспеченность предприятий материальными и финансовыми средствами или отдельными их видами (производственные фонды, оборотные средства, имущество вообще), рабочей силой, размер платежей по заработной плате, природно-климатические и другие условия производства. В качестве результата выступает, как правило, прибыль. Показатель валового дохода использовался в Болгарии и Чехословакии. И в этих странах как более рациональный показатель признали прибыль, переход к нему в НРБ осуществлен в 1969 году, а в СССР в 1970 году. В остальных странах СЭВ показатель прибыли применяется с начала проведения экономических реформ.

Система централизации средств в европейских странах СЭВ выглядит в настоящие времена следующим образом.

Налог с оборота сохраняется и в новых условиях. Его характеристика по-прежнему остается неоднозначной, в связи с чем по-разному трактуется и его сущность. Налог с оборота рассматривается или как часть прибавочного продукта, мобилизуемая на общегосударственные нужды не имеющая ничего общего с налогами, или как инструмент изъятия части доходов населения, или как то и другое. В большинстве стран СЭВ (кроме СПР) его удельный

вес в доходах госбюджета как косвенно-го налога существенно снизился (в НРБ, например, с 53% в 1956 году до 7% в 1968 году). Одновременно усиливается его стимулирующая функция путем уменьшения дифференциации ставок (единные ставки по товарам и некоторым группам товаров независимо от способа производства, налогоплательщик и потребитель, число ставок в ВНР, например, снижено в 1969 году до тысячи и будет доведено в дальнейшем до 300—400), замена части твердых ставок и ставок по разницам цен процентными ставками (в НРБ, напротив, в интересах регулирования ассортимента увеличивается число ставок по разницам цен). Во многих случаях размер ставок в результате сближения оптовых и розничных цен снижается. Сохраняется роль налога с оборота как регулятора доходов не только отдельных групп населения, но и ряда предприятий. Так, до 12% всех платежей по налогу с оборота в СРР поступает от производственной сферы. В НРБ действует так называемая система сальдо-налога с оборота, согласно которой платежи по налогу могут уменьшаться за счет разрешенных, но не выдаваемых на соответствующую сумму датчиков госбюджета по другим товарам.

Отчисления от прибылей. Характер поступлений их в госбюджет в условиях экономических реформ изменился более существенно. Высказываются мнения о том, что отчисления от плановой прибыли в бюджет не должны зависеть от фактических результатов работы. В НРБ наиболее существенное изменение: расчеты с госбюджетом осуществляются только через объединения предприятий во общем сальдо прибылей и убытков последних. Нормы дифференцированы. Остаток свободной прибыли вносится через объединения в госбюджет. В ГДР объединения используют нормативы, устанавливаемые Министерством финансов, и дифференцируют их по группам предприятий с одинаковым производством и темпами роста исходя не из рентабельности, а из задач плана и необходимости структурных изменений. Невыполнение плана по отчислениям в госбюджет возмещается предприятиями в последующие периоды за счет перевыполнения плана по прибылям.

Расчеты с госбюджетом ведутся преимущественно через объединения предприятий. Свободный остаток прибыли с 1969 года, используется предприятием по установленным правилам на капиталовложение, пополнение оборотных средств, "загашение кредитов, премия и другие цели.

В ВНР прибыль, оставшаяся в распоряжении предприятий, с 1968 года разделяется на используемую для материального стимулирования и расширения производства. Первая часть облагается налогом (если отношение прибыли к зарплатной плате не менее 3%) по единой прогрессивной шкале от 10 до 70%, а вторая — по единой ставке 60%. Необлагаемая часть прибыли ежегодно увеличивается на 2%. Отчисления заменены, следовательно, налогообложением прибыли, свободный остаток которой поступает в фонды предприятий.

С 1966 года система отчислений от прибылей в НРБ заменена платежами из валового дохода (поступления минус себестоимость плюс зарплата с начислениями). Применимы дифференцированный пропорциональный налог по регулированию рентабельности (от суммы реализации, а у торговых организаций — товараборота) и прогрессивный подоходный налог от дохода для распределения (валовый доход минус плата за производственные фонды и платежи в фонды предприятий). Затем оба налога были отменены. С 1969 года введено новое положение об образовании и распределении прибыли предприятий, согласно которому налогом облагается балансовая прибыль (выручка от реализации минус коммерческая себестоимость) по специальной шкале, утвержденной советом министров, у большинства предприятий и по прогрессивной шкале в зависимости от рентабельности у части предприятий.

В ЧССР с 1966 года практиковались системы отчислений из валового дохода (выручка от всех видов деятельности, включая дотацию, минус материальные затраты, проданные запасы и основные средства, налог с оборота), а для не большого числа предприятий — обложение прибыли. С 1970 года система отчислений из валового дохода заменена налогообложением балансовой прибыли

по единой ставке в размере 65% (у акционерных обществ с нормальным размером резервных фондов — 85%), поскольку единные отчисления из валового дохода приводили к значительным различиям в уровне доходности предприятий.

Следует отметить также, что во всех странах СЭВ нормативы централизации средств в форме налога с оборота и платежей от прибыли (налогового дохода) вносятся в виде стабилизированные, определенные заранее на ряд лет (в НРБ и ГДР на 1969—1970 годы, а затем на пять лет, в ПНР — на 1961—1965 и 1966—1970 годы, в ЧССР — на 1966—1968 годы, а с 1967 года на пять лет и т. д.).

Налоги на фонды заработной платы применяются в ВНР, НРБ и ЧССР. В НРБ с 1959 года налог и платежи по социальному страхованию относятся на себестоимость продукции и по существу представляют часть стоимости необходимого продукта, централизованную для восмещения государственных расходов на рабочую силу и проведение политики по регулированию личных доходов. Реформой 1968 года этот налог сохранен.

В НРБ до 1968 года проводилось регулирование средней заработной платы с помощью прогрессивного подоходного налога. Затем стала нормировать фонды заработной платы в целом и соответствующий налог утратил силу.

Плата за производственные фонды — новый канал централизации средств. Она введена в разное время почти во всех странах СЭВ. База платежа неодинакова. Часть фондов в каждой стране извлекается в базу или облагается по льготной ставке (оборотные фонды в ЧССР до 1970 года, значительная часть основных фондов в НРБ). Существуют льготы и относительно субъектов обложения. Основные фонды считываются в одних странах по первоначальной или восстановительной стоимости (НРБ, ВНР и ГДР), в других — по остаточной (ПНР и ЧССР). Ставки, как правило, едини (3% в НРБ, 5% в ВНР, ВНР и с 1970 года в ЧССР, 6% в ГДР), но допускаются и снижение ставки (строительство и местная промышленность в НРБ, горная промышленность и внут-

ренняя торговля в ВНР и т. д.). Нормативы отчислений носят долгосрочный характер.

Прочие формы мобилизации средств. В условиях экономических реформ уменьшилось перечисление предприятий в госбюджет амортизационных средств. В одних странах (НРБ, ЧССР) это амортизация, а в других (ВНР, ГДР, ПНР) большая ее часть остается в распоряжении предприятий или объединений. С 1969 года предприятия и объединения СПР расплачиваются по своему усмотрению соответственно 25 и 15% амортизации полностью амортизированых средств. В ПНР нормы распределения амортизации установлены на пять лет. В госбюджет часть ее направляется только в том случае, если ее сумма превышает потребности предприятий и объединений в капиталовложении по инвестиционному плану. С 1968 года в ВНР устализна налог за пользование земельными участками, на промышленную и питьевую воду, используемую для промышленных целей, производственный налог со специальных доходов рентного характера.

Расход бюджетных средств на хозяйственные нужды предприятий в условиях экономических реформ остается значительным. Их используют на капиталовложения, на пополнение оборотных средств и возмещение плавающих убытков предприятий. Основная тенденция заключается в том, что, следуя этим направлениям, участие госбюджета в расходах уменьшается за счет увеличения доли собственных средств предприятий и кредита.

Централизованные капиталовложения в отдельных странах направляются преимущественно на развитие инфраструктуры предприятий, на создание новых производств, линий строительства, совершенствование структуры народного хозяйства и экспорт. Необходимость участия госбюджета в текущей хозяйственной деятельности предприятий обусловлена или цензовыми изменениями, или неэффективностью производства. Ценовые изменения предполагаются постепенно устраивать путем изменения уровней и соотношений цен, а неэффективные производственные или линии ликвидировать, если в них не нуждается народное хозяйство, или

поддерживать в форме более совершенных дотаций. Последние будут стимулировать предприятия к улучшению хозяйственной деятельности, снижению затрат и улучшению качества продукции, то есть из следут согласовывать с системой материальной заинтересованности и интересами центрального плана относительно структуры производимой продукции.

Возвращаясь во всех формах предпринимателю часть централизованных средств все еще велика. Так, в ЧССР в 1968 году она составила около 53% (без учета налога с оборота и сконцентрированной).

Таким образом, хозяйственные реформы в странах СЭВ направлены на более широкое использование экономических регуляторов. Для повышения эффективности производства усиливается хозяйственная и финансовая самостоятельность предприятий, развертывается их инициатива по разработке и осуществлению наиболее рациональных решений. Снижаются размеры перераспределения средств через государственный бюджет. Характер связей предприятий с государственным бюджетом постепенно перетрансформируется, с тем чтобы все в большей мере учитывать задачи централизованного плана. Предприятия стимулируют к лучшему выполнению плановых заданий через систему материальной заинтересованности и ответственности. В соответствии с требованиями эффективного хозяйствования связи с бюджетом изменяются с учетом исходных условий, а не только платежеспособности.

Уменьшается число и меняется форма ставок налога с оборота. Все

большее количество облагаемых товаров получают единую ставку, благодаря чему устраняются многие необоснованные различия в условиях хозяйствования. В таком же направлении совершенствуются отчисления от прибылей. Некоторые страны пошли по пути замены отчислений налогами, то есть обязательствами, которые едины по принципу, заранее и за длительный срок определены, что позволяет предпринимателям увереннее принимать и осуществлять решения относительно повышения доходов путем совершенствования своей деятельности. Прибыль, а в некоторых странах и фонды заработка платы становятся основными объектами налогообложения. Во всех странах СЭВ введена частичная плательщики производственных фондов с целью стимулирования более эффективного их использования. Плата за фонды как новый канал централизации средств выполняет фискальную функцию. Ее роль как стимулатора менее ясна и часто оспаривается, поскольку она, удорожая капиталовложения и фонды, нарушает равновесие и инновационность продвижения одних и тех же средств в различных фазах воспроизводственного процесса, сдерживает рост органического строения фондов и делает более выгодными другие факторы производства. Исходя из этого предлагается отменить платность фондов или заменить ее обложением всего имущества предприятий, что стратегически вполне обосновано, однако с точки зрения текущего экономического положения отмена нецелесообразна, поскольку резервы экономии на капиталовложениях и фондах еще очень велики.

О финансировании и кредитовании капитальных вложений в Европейских странах СЭВ

Н. Иров

Практика социалистического строительства показывает, что в странах СЭВ изменения системы финансирования и кредитования капитальных вложений

основаны на общих закономерностях развития социалистической экономики с учетом конкретных условий отдельных стран.

Изменения в области бюджетного финансирования. Одной из главных задач хозяйственной реформы в социалистических странах является содействие более эффективному распределению и использованию капитальных вложений. В связи с этим, параллельно с укреплением централизованного руководства, предусматриваются повышение оперативной самостоятельности отдельных предприятий и объединений в капитальном строительстве. По мере решения указанных задач в большинстве стран СЭВ существенным образом изменяются источники финансирования капитальных вложений (таблица 1).

Таблица 1
(в %)

	БНР		НРБ		ПНР	
	1965 г.	1968 г.	1965 г.	1968 г.	1965 г.	1968 г.
Средства госбюджета . . .	85,9	49,0	64,7	43,0	48,1	28,0
Банковский кредит . . .	0,7	12,0	9,3	26,0	5,6	20,0
Собственные средства предприятий	13,4	39,0	26,0	31,0	46,3	52,6

До последнего времени в европейских странах СЭВ капитальные вложения финансировались главным образом из бюджета, меньшая их часть — за счет кредитов и собственных средств предприятий. Это было вызвано необходимостью максимальной концентрации ресурсов для скорейшего восстановления народного хозяйства после войн и осуществления социалистических преобразований.

В ходе проведения хозяйственных реформ коммунистические и рабочие партии стран СЭВ осуществляют крупные мероприятия по совершенствованию системы финансирования и кредитования капитальных вложений. Изменяются не только источники финансирования и кредитования, но и складываются новые отношения между предприятием, бюджетом и банком.

При всем многообразии происходящих в связи с хозяйственными реформами преобразований определились в общие направления. В странах СЭВ основным инструментом политики капитального строительства остается государственный план, в котором предусматриваются основные его направления, общие объемы средств на капитальные вложения с учетом образования, распределения и использования национального дохода. Устанавливаются общий объем капитальных вложений по главным сферам народного хозяйства, общий объем кредитов и основные направления кредитной полити-

ки, объем незавершенного строительства и размер предполагаемых дотаций из государственного бюджета. Особенность важных капитальных вложений в странах СЭВ непосредственно планируются государственными органами, в планах предприятий и объединений предусматриваются возрастающие объемы капитальных вложений, направляемых на интенсификацию общественного производства и др. Имеются и существенные различия в планировании капитальных вложений по отдельным странам, в частности в дифференциации их на особо важные на уровне народного хозяйства (общегосударственного характера) и на уровне предприятий и объединений. В соответствии с этим устанавливаются источники их финансирования. В некоторых странах СЭВ, например в БНР, НРБ и ПНР, особо важные для народного хозяйства капиталовложения относятся к централизованным. С 1968 года централизованные капиталовложения в Венгрии делятся на три вида. Во-первых, крупные капиталовложения по отдельным объектам («крупные предприятия, дороги международного сообщения, основные объекты непроизводственного назначения и другие со смешной стоимостью 100—300 миллионов форинтов), имеющие особо важное значение для развития народного хозяйства и оказывавшие значительное влияние на его структурные изменения. Строительство этих объектов в 1967—1968 годах на

95% осуществлялось за счет бюджета. Во-вторых, целевые капиталовложения, например, Госпланом по согласованию с министерствами и ведомствами, например, на строительство складских помещений, больниц, излишнее строительство. Эти капиталовложения финансируются примерно на 60% за счет госбюджета. В-третьих, прочие государственные капиталовложения по объемам национального строительства непроизводственного назначения. Они осуществляются общегосударственными органами или местными Советами. Сметные лимиты строительства этих объектов определяются народнохозяйственным планом. Капитальныеложения по эти цели финансируются примерно на 80% министерствами и ведомствами за счет бюджетных средств. В ВНР на финансирование централизованных капитальныхложений широко используют также средства фондов развития предприятий, кредиты и др.

В Болгарии к централизованным относят капиталовложения на новое строительство в отраслях, имеющих особо важное народнохозяйственное значение (алюминиевая, цветная и черная металлургия, добывающая промышленность, а также гидротехническое, железнодорожное строительство и др.). Эти капиталовложения финансируются преимущественно за счет средств госбюджета. В то же время в ГДР централизованные капиталовложения практически не выделяются из общей суммы капиталовложений, поскольку предприятия переводятся, как правило, на самофинансирование.

В тех странах, в которых в основном или курс на расширение и техническое совершенствование имеющихся мощностей, отмечается наибольшее снижение удельного веса бюджетных источников финансирования. Например, в ГДР в решении по вопросам экономической реформы указывается, что предприятия должны сами изыскивать средства на капитальныеложения, причем размер их необходимо поставить в прямую зависимость от новых результатов производственно-хозяйственной деятельности этих предприятий. В дальнейшем предполагается снизить удельный вес ассигнований из бюджета в источниках

финансирования капиталовложений (в ГДР в 1970 году — до 6%).

В социалистических странах, где наряду с реконструкцией старых еще про должается значительное строительство новых мощностей, предусматривается более высокий удельный вес бюджетных средств в капитальныхложениях. Например, в Румынии в 1967 году из общего объема реализованных капиталовложений 76% были профинансиированы из бюджета и лишь 24% — за счет собственных средств предприятий и банковского кредита. В связи с проведением ряда мероприятий (упрощение процедуры оформления кредитов, расширение прав предприятий и др.) удельный вес собственных средств предприятий в финансировании капитальныхложений в ближайшие два-три года повысится в среднем на 36%. За счет бюджета и централизованных амортизационных отчислений будет финансироваться 64% общего объема капитальныхложений. Предполагается, что в дальнейшем в Румынии сохранится существенная централизация планирования и финансирования.

В настоящее время в социалистических странах изучается вопрос о том, чтобы экономический эффект от строек, финансируемых из бюджета, получал не только инвестор, но и общество в целом, ибо оно через государственный бюджет финансирует строительство. В связи с этим изучается вопрос о выплате инвестором установленных отчислений от прибыли либо других дополнительных отчислений. Кроме того, предполагается, что в большинстве европейских стран СЭВ постепенно будут сокращаться размеры безвозратного бюджетного финансирования. Расширение границ применения собственных средств предприятий и банковского кредита не противоречит бюджетному финансированию. Строительство новых промышленных комплексов со сравнительно длительными сроками окупаемости, а также создание новых производств, которые необходимы народному хозяйству, нонерентабельны или малорентабельны, будет по-прежнему осуществляться в странах СЭВ за счет бюджета. Бюджетное финансирование будет и впредь использоваться для установления необходимой пропорциональности между дан-

ным и материальными, трудовыми и денежными ресурсами в соответствии с законом планового, пропорционального развития.

Самофинансирование предприятий. Одна из особенностей хозяйственных реформ в европейских странах СЭВ — более широкое осуществление принципа самофинансирования капиталовложений предприятий. В прошлом за счет собственных доходов предприятия возмещали, как правило, только простой оборотных средств и самые неизначительные капитальные затраты. Объем всех капитальныхложений определялся в государственном плане лимитами для отдельных заказчиков, которые доводили их до подчиненных организаций.

В новых условиях во многих странах СЭВ значительно расширяются права отдельных предприятий и объединений в области капитального строительства. В ВНР, НРБ и ряде других стран на так называемые децентрализованные капитальныеложения (предприятия и объединения) не устанавливаются никакие обязательственные задания и административные ограничения. Предприятия и объединения предоставлено право осуществлять необходимое им капитальное строительство, однако при условии, если они сами обеспечивают средства для его финансирования. Требования вышеупомянутых организаций сводятся к следующему: предприятия и объединения должны вводить объекты в эксплуатацию в определенный срок (например, до конца календарного года); общая сметная стоимость их не должна превышать предусмотренных в плане собственных средств на капиталовложения; размеры строительства должны быть обеспечены необходимыми мощностями строительных организаций; за принятие решений об объемах и направлениях капитальныхложений ответственность несет объединение и предприятие.

Для финансирования собственных капитальныхложений из прошлых лет предприятий создают специальные фонды, которые обеспечивают коллективным более широкие возможности для пропаганды инициатив в области капитального строительства, повышения эффективности производства. В большинстве социалистических стран эти фонды, как правило, образуются за счет прибыли, амортизации, а также других источников: выручки от реализации выбывших или неиспользованных машин, оборудования и запасов, ассигнований из фонда социально-культурных мероприятий и др. При недостаточности указанных средств для капитального строительства предприятия приглашают кредиты банков, а иногда пользуются дотациями из государственного бюджета.

Средства указанных фондов предприятия используются также на уплату коммунального налога, процентов за кредит, на страховые взносы. В большинстве европейских стран СЭВ за счет этих фондов осуществляют финансирование пристройки собственных оборотных средств. При экономически обоснованном использовании затраты из этих фондов быстро окупаются, создаются необходимые условия для проявления большей самостоятельности предприятий при решении задач научно-технического прогресса, повышения технического уровня выпускаемых изделий. В странах СЭВ эти фонды носят различные наименования: в Болгарии — фонд расширения и технического совершенствования, в Венгрии и Польше — фонд развития предприятий и т. д.

Фонд расширения и технического совершенствования предприятий в Болгарии первоначально был образован путем объединения нескольких фондов «вынужденные ресурсы», «амортизация на капитальный ремонт», «национализация» и др., имеющих инвестиционный характер. В настоящее время финансовые средства этого фонда образуются из валового дохода и амортизационного фонда, от продажи машин и оборудования. В нем аккумулируются временно свободные оборотные средства в т. д. Фонд расширения и технического совершенствования объединяет создается за счет амортизационных отчислений на восстановление основных производственных фондов подведомственных ему предприятий, а также поступлений от прибыли предприятий и объединений и др. В Польше фонд развития предприятия образуется только за счет отчислений от прибыли, которое производится в соответствии с нормой, утвержденной объединением на два года; в Венгрии — за

счет амортизационных отчислений (60%) и прибыли (около 33%).

В фондах предприятий аккумулируются значительные денежные средства, поэтому они представляют собой хороший источник для организации на предприятиях и объединениях самофинансирования капитальных вложений, для расширения производства и повышения эффективности производства. В 1968 году в Венгрии более 50% народнохозяйственных капиталовложений финансировалось за счет средств предприятий. В ГДР в ближайшем будущем капиталовложения объединений будут осуществляться на 70%, за счет собственных и на 30% — за счет заемных средств.

Говоря о расширении самостоятельности предприятий в объединениях в вопросах капитального строительства, необходимо подчеркнуть, что границы ее определяются с учетом того, что предприятия являются общенародной государственной собственностью. Поэтому они выполняют строго определенные обязательства и несут ответственность перед государством за результаты своей деятельности.

С образованием фондов развития производства в последние годы значительно возрос объем нецентрализованных капитальных вложений. В связи с этим возник ряд проблем, в частности обеспечение нецентрализованных капитальных вложений материальными ресурсами и мощностями строительных организаций. Очень часто мелкие предприятия, имеющие необходимые средства, обращаются в местные органы с предложением объединить их и использовать на строительство жилья и другие цели. Но, поскольку эти средства для местных органов являются сверхплакатными, они отказываются их объединять. В странах СЭВ перед госпланом и другими центральными органами стоит задача изыскать возможности для полного обеспечения материальными ресурсами и мощностями строительных организаций за счет всех источников финансирования.

Изменение роли банков. В повышении эффективности капитальных вложений важную роль играют наиболее рациональная система предоставления средств на капитальные вложения, наличие соответствующего аппарата финансового

контроля за эффективным использованием их. Важным элементом финансирования капитальных вложений стал банковский кредит. С проведением хозяйственных реформ в европейских странах СЭВ создались необходимые предпосылки для повышения роли его в капитальном строительстве.

Переход в социалистических странах от бюджетного финансирования к долгосрочному кредитованию капитальных затрат значительно повышает ответственность предприятий за правильное расходование средств, ибо при использовании банковского кредита материальная ответственность возлагается не только на предприятие, получившее кредит, но и на банк, предоставивший его. Это повышает эффективность кредитных вложений и способствует укреплению хозяйственного расчета.

В связи с переходом на новую систему планирования и экономического стимулирования в странах СЭВ внесены изменения в практику банковского кредитования капитальных вложений, направленные в основном на расширение границ и повышение гибкости банковского кредита, усиление роли его как орудия материального стимулирования и экономического воздействия на работу предприятий и повышение оперативной самостоятельности банков.

Кредитный метод финансирования капитальных вложений осуществляется в настоящее время в отношении капитальных вложений на расширение и реконструкцию действующих производственных фондов, строительство крупных объектов, покрытие затрат по внедрению новой техники и др. За счет банковских кредитов осуществляются прежде всего быстроизнашающиеся и экономически наиболее эффективные капитальные вложения. Так, в Венгрии в 1968 году 60% кредитов было предоставлено на финансирование капитальных вложений, прибыль от которых планировалась в размере 20%, а 30% кредитов — на строительство объектов с ожидаемой прибылью 30%.

Переход к принципу возвратности и платности кредитных средств создает материальный стимул к лучшему их использованию. При этом переход к кредитованию капитальных вложений сопо-

тается в социалистических странах с другими элементами экономических реформ — введением платности фондов, созданием собственных источников финансирования капитальных вложений на предприятиях. Все это, естественно, усиливает роль банковского кредита в проведении государственной политики капиталовложений.

Экономические реформы ставят задачу сделать систему кредитования одним из эффективных инструментов выполнения народнохозяйственного плана. Поэтому в перспективных (платильных) народнохозяйственных планах, определяющих руководящие принципы развития отдельных отраслей народного хозяйства, будут предусматриваться значительно более икринные, чем ранее, средства на кредитование. Кредитные ресурсы банков для капиталовложений будут образовывать также за счет временно свободных средств отраслей и предприятий (с установленным сроком), предназначенные на капитальные вложения, консолидации вкладов долгосрочного характера (вкладов населения с установлением сроков в госбюджетах, премий по страхованию жизни, доходов от социальных судов) и т. д.

Расширяется сфера предоставления банковских кредитов. Так, если в 50-х годах в Венгрии кредитование применялось, как правило, для финансирования предприятий, в целях развития технического прогресса, снижения производственных затрат, расширения производства, то в настоящее время широко практикуются, например, капиталовложения, способствующие улучшению платежного баланса страны, территориального размещения промышленности и др.

Хозяйственные реформы ставят также задачу повысить эффективность таких рычагов банковского кредитования, как соблюдение сроков погашения кредита и выплат процентов. Необходимо, чтобы установленный в договоре срок погашения, с одной стороны, стимулировал быстрейшее завершение строительства, с другой — представлял одну из важнейших гарантит экономически обоснованной реализации кредита. Практика показала, что неправильное определение сроков погашения приводит к отрицательным последствиям. Так, со-

кращение сроков препятствует нормальному развитию экономики, искусственно навязывает штурмовику на производстве, в то же время неизправление удлинение их может привести к использованию свободных и высвобождающихся средств на другие цели, нецелесообразному расширению фронта капитальных вложений, уменьшению народнохозяйственного эффекта кредитов.

В Венгрии, Чехословакии и в некоторых других социалистических странах устанавливают эти сроки в зависимости от конкретной стройки с учетом наличия ресурсов для погашения кредитов. Банку предоставлено право устанавливать и промежуточные сроки погашения (в течение года, квартальных и т. д.) с целью учета освобождающихся средств в качестве источника кредитования. В НРБ при определении срока погашения принимают также во внимание процент, который начисляется по кредиту в период строительства или должен быть уплачен после завершения его до момента окончательного погашения кредита; срок достижения проектной мощности после ввода построенного объекта в эксплуатацию и др. В большинстве европейских социалистических стран увеличиваются сроки пользования кредитами. Так,这么说 недавно сроки кредитования не превышали двух-четырех лет. В настороже время они составляют, как правило, пять—восемь лет.

Большое место в укреплении хозяйственного расчета отводится также процентной политике. Предполагается, что установление процента за кредит будет все в большей мере использоватьсь в качестве действенного экономического рычага, стимулирующего появление эффективности капиталовложений. Цель проведения дифференцированной процентной политики путем отысканий от установленной базисной процентной ставки в форме привилегий или ограничений — оказать влияние на развитие тех или иных отраслей, повышение эффективности общественного производства. Так, в Болгарии за пользование кредитами, предоставленными на капитальные вложения, взимается процент по дифференцированным процентным ставкам в зависимости от срока погашения кредитов: при сроке погашения до трех лет —

4%, от трех до шести — 4,5, свыше пяти лет — 5%. В Венгрии кредиты на капиталовложения, как правило, предполагаются на срок до 36 месяцев обычно из расчета 5—7% годовых. В целях стимулирования развития тех или иных производств широко применяют кредитование на льготных условиях: на 8, 10 и 12 лет из расчета 6—7% годовых.

Банки широки применять финансовые и кредитные рычаги в целях повышения материальной заинтересованности в выполнении планов по капитальному строительству. Основными показателями, определяющими возможность применения финансовых и кредитных поощрений или санкций, являются обычно выполнение и перевыполнение установленных планов ввода в действие новых мощностей, основных фондов и планов наполнений. Кроме того, учитываются и такие показатели, как выполнение заданий по капитальным вложениям, строительно-монтажным работам, по снижению себестоимости, сроки погашения кредитов и др.

В ГДР, например, предприятиям и объединениям выплачиваются премиальные суммы в случае досрочного выполнения и ввода в эксплуатацию объектов, а также снижения сметной стоимости строительства. Действующими правилами предусмотрено, что половина полученной экономии от снижения сметной стоимости строительства поступает в распоряжение тех организаций, благодаря которым такая экономия получена. В Болгарии предоставляются поощрительные кредиты на капиталовложения по просьбе инвесторов; если строящиеся или проектируемые объекты имеют общегосударственное значение, но не обеспечивают соответствующей рентабельности застройщику и не выполняются им в нормативные сроки строительства. Но кредитам сроком до шести месяцев может произойти снижение годовых процентов с 7 до 6.

Для повышения материальной заинтересованности в выборе наиболее эффективного проекта капитального строительства, а также из-за возросшего недовольственного спроса на денежные средства (в ВНР в 1968 году по сравнению с 1967 годом возможности для предоставления кредитов увеличились в 3

раза, а сумма испрашиваемых кредитов — в 5 раз) банками ВНР, НРБ, СССР в ряде случаев вводится конкурсная система на предоставление кредитов. Конкурсы обеспечивают единство централизованного планирования с антиностью и инициативой заказчиков, которая регулируется посредством экономических стимулов.

Перед социалистическими странами стоит ряд проблем, связанных с дальнейшим развитием кредитования. Необходимо отработать механизм взаимосвязи бюджета и кредита, установить оптимальное соотношение собственных и заемных средств, использовать процентную политику в интересах укрепления хозяйственного расчета и амортизации бюджетом через процент чистой прибыли, рационально использовать банковские ресурсы, в частности разделение планирования кредитов, направляемых на обращение оборотных средств и на затраты, связанные с капитальными вложениями и др. В таких социалистических странах, как ГДР, кредит выполняет лишь техническую функцию, то есть не является возвратным для заказчика, а на означении строительства объекта погашается за счет средств бюджета или централизованной амортизации. В дальнейшем в этих странах предполагается сделать этот кредит возвратным для инвестора.

Новые правила финансирования и кредитования капиталовложений вызвали существенные изменения в порядке проведения банковского контроля за выполнением планов капитального строительства. В условиях, когда решения о капитальных вложениях принимались в централизованном порядке и финансирование осуществлялось в основном из бюджета, функции банка по сути дела ограничивались финансированием и контролем централизованных капитальных вложений. В условиях новой системы, с увеличением собственных денежных ресурсов предприятий, расширился круг капитальных вложений, решение о выделении которых входит в компетенцию хозяйственных организаций. Соответственно значительно расширяется контроль банка за деятельность хозяйственных организаций. Финансовый и банковский контроль охватывает все более

полно процесс расширенного воспроизведения основных фондов, от проектирования, планирования, строительства объекта до ввода его в эксплуатацию, достижения и проектирования технико-экономических показателей.

В странах СЭВ используют различные формы банковского контроля. В Болгарии, ГДР и Румынии на наиболее крупных и важных стройках организуют постыльные контрольные группы и сосредоточивают банковский контроль. Банки систематически анализируют отчетность строек, принимают участие в составлении планов капиталовложений, титульных списков и др. В ГДР и НРБ банки имеют право отзывать в финансировании капиталовложений, если они нецелесообразны и экономически недостаточно обоснованы. В Болгарии при финансировании капиталовложений из собственных средств стоимостью до 50 тысяч левов они включаются в план самого предприятия без ограничения, свыше 50 тысяч — с согласия отделения банка. Банки запрещено кредитовать объекты, которые не отвечают установленным нормам эффективности капитальных вложений, и финансировать объекты, сроки строительства которых не укладываются в нормативное время. Исключения допускаются лишь с особого разрешения Совета Министров. В некоторых социалистических странах (ВНР, НРБ и др.) банки оказывают влияние на снижение финансовых ресурсов тех предприятий,

которые с наполнением значительных собственных средств не устанавливают режим экономии, пытаются уклоняться от банковского мониторинга, и вводят для таких предприятий более жесткие условия на предоставление им кредитов.

С начала проведения экономических реформ прошло сравнительно немногое время. Еще нельзя сказать окончательных выводов об их влиянии на совершенствование системы финансирования и кредитования капитальных вложений. Необходимо, чтобы во всех странах СЭВ сложились достаточно гибкие механизмы и соответствующие ему организационно-правовые формы. Опыт работы в новых условиях свидетельствует об эффективности проводимых мероприятий в области финансирования и кредитования капитальных вложений. Благодаря внедрению новой системы выявляются и приводятся в действие большие резервы, способствующие повышению эффективности политики капитальных вложений в странах СЭВ.

Изучение опыта финансирования и кредитования капитальных вложений в отдельных странах имеет большое значение как для решения задач повышения эффективности капитальных вложений, так и для разработки дальнейшего взаимовыгодного сотрудничества стран СЭВ.



В. Басов

План развития народного образования

За годы Советской власти наша страна добилась огромных успехов в повышении общеобразовательного уровня населения, развитии народного образования, подготовке квалифицированных кадров рабочих и специалистов. Программа КПСС и решения XXIII съезда партии предусматривают дальнейшее развитие народного образования. В этих условиях особое значение приобретают улучшение организации экономической работы, совершенствование плановых показателей, научное обоснование различных форм разработки методологии планирования народного образования.

План развития народного образования разрабатывается органами народного образования, плановыми и финансовым органами, что зачастую создает ненужный параллелизм, излишнюю переписку, нередко нарушает нормальный ход работы. Ежегодно каждая из планирующих организаций рассматривает совместно с представителями инженерных органов народного образования, плановых и финансовых органов представленные проекты планов развития народного образования по союзной республике, области, городу или району. Как правило, эта работа проводится одновременно и в ней участвуют одни и те же работники местных органов. Принятые в этих ведомствах показатели часто бывают различными. В лучшем случае расхождения регулируются на последней стадии рассмотрения плана, но нередко в народнохозяйственном плане утверждаются одни показатели, а по бюджету — другие. Естественно, это снижает действенность планов, противоречит их директивному характеру.

Целесообразно, на наш взгляд, изменить организацию планирования развития народного образования. Госплан ССРР и Министерство финансов ССРР могли бы определять общие направления в развитии народного образования в стране, исходя из директивных решений и бюджетных возможностей, а затем Министерство просвещения ССРР и его органы на местах — распределять учреждения народного образования по отдельным территориально-экономическим районам (республикам, областям, городам, районам) и представлять соответствующие предложения в плановые и финансовые органы для включения в народнохозяйственный план и бюджет. Это будет способствовать более рациональной организации работы по планированию, позволит сосредоточить внимание плановых органов на решении основных экономических проблем.

В системе плановых показателей ведущее место отводится количеству учебных и воспитательных учреждений, размерам капитальных вложений, фондам заработной платы. От выполнения этих основных показателей в конечном счете зависит развитие народного образования, состоящее из учебно-материальной базы, обеспеченность трудовыми ресурсами, бюджетное финансирование. Их полнота, точность, обоснованность расчетов следует уделять самое серьезное внимание. К сожалению, действующие расчетные формы к плану развития народного образования страдают существенными недостатками. Они не полностью охватывают учреждения, относящиеся к системе просвещения, в них нет показателей о количестве

дошкольных учреждений, школ, учебных заведений, без которых трудно оценить рациональность как размещения учреждений народного образования, так и их структуры. Кроме того, для определения отдельных показателей необходимы дополнительные расчеты (частности, по числу учащихся в школах и студентов в учебных заведениях), которых нет в формах, что значительно затрудняет работу при рассмотрении проектов плана.

Расчетные формы плана должны охватывать показатели по всем, без исключения учреждениям народного образования, включать все основные данные, характеризующие развитие народного образования, содержать экономико-математическое обоснование каждого показателя.

Известно, что показатели народнохозяйственного плана разделяются на утверждаемые и расчетные. К утверждаемым показателям по народному образованию относятся: прием и выпуск из учебных заведений, ввод в действие учебнических и дошкольных мест, капитальные вложения, фонды заработной платы, число детей в дошкольных учреждениях, учащихся в группах пропускного дня. Остальные показатели являются расчетными. В различных звеньях народнохозяйственного планирования имеются большие отклонения в соотношении этих двух частей плана, что вряд ли можно признать нормальным. Следует разработать единую в стране систему утверждаемых и расчетных показателей, дифференцированную, начиная от союзной республики в целом до каждого учреждения. При этом объем показателей и расчетов должен постепенно возрастать сверху вниз.

Для развития и совершенствования системы народного образования важное значение имеет перспективное планирование и особенно составление долгосрочных прогнозов. Актуальность этого определяется как факторами, связанными с научно-техническим прогрессом, так и тем что конечный результат образования «выявляется только через 10—15 лет. Поэтому уже сейчас следует разработать соответствующие прогнозы на 1980, 1990 и 2000 годы. При рассмотрении генеральной перспективы развития народного образования, необходимо исходить прежде всего из потребностей социалистической экономики в квалифицированных, высококвалифицированных кадрах с учетом роста экономического потенциала страны, а также за-

дачи формирования человека нового коммунистического типа.

Научно разработанная методология — важнейшее условие экономически правильного, обоснованного планирования. Методические положения, разработанные Госпланом ССРР, вследствие их краткости являются лишь основными направлениями. Не случайно каждый планирующий орган составляет расчеты к плану на основе собственной методологии, что нередко приводит к ошибкам и просчетам. Министерству просвещения ССРР, видимо, следует разработать подробные методические указания с приложением необходимых форм и расчетов. Это было бы определенным единобранье в методику расчетов, повысило уровень плановой работы.

В плане развития народного образования основное место занимают общеобразовательные школы. Численность учащихся на конец базисного периода устанавливается по материалам государственной статистики. Проверка показывает, что в используемых статистических данных передко допускаются ошибки, приводящие к просчетам в планировании. Ошибки статистики — результат неудовлетворительной постановки первичного внутрирайонного учета, отсутствия надлежащего контроля за достоверностью представляемых данных. С образованием союзного Министерства просвещения статистика передана органам народного образования. Совершенствование статистических форм, повышение качества учета и ответности — одна из важнейших предложений комплекса планирования развития народного образования.

Переход к абсолютному среднему образованию предполагает научно обоснованный подход к определению величины приема учащихся в IX классах средних школ. Известно, что школа — основной, но не единственный путь получения среднего образования; эти задачи выполняются и средние специальные учебные заведения, и учебные заведения профессионально-технического образования, и школы работающей молодежи. Поэтому важно установить оптимальное соотношение между различными формами обучения. Выпускники VIII классов должны распределяться в соответствии с конкретными условиями каждого экономического района, потребностями народного хозяйства в специалистах и рабочих кадрах, с учетом планов приема в учебные заведения. Органы народного образования необходимо при-

составлениями как годовых, так и перспективных планов для стратегического координирования своей работы с организациями, ведущими специальными профессионально-техническими учебными заведениями. Это исключает возможность диспропорций, имеющих место в прошлом, когда профтехучилища ощущали большие затруднения в наборе нового контингента учащихся.

В 1969 году из 81% продолжавших обучение после окончания VIII класса 60% поступали в IX класс средней школы, 12 — в дневные средние специальные учебные заведения и 9% — в школы работающей молодежи, вечерние и заочные средние специальные учебные заведения. В перспективе ожидается значительное увеличение числа учащихся IX классов средней школы и профессионально-технических училищ, дающих среднее образование.

План выпуска учащихся, окончивших среднюю школу, заслуживает особого рассмотрения. Сейчас этот план несет информационный характер, а для его выполнения никто не отвечает. С введением всеобщего среднего образования и увеличения количества выпускников школ проблема трудоустройства молодежи станет еще более актуальной. По нашему мнению, следует рассмотреть вопрос о целесообразности установления планов распределения выпускников средних общеобразовательных школ, то есть привести их в одинаковые условия с выпускниками других учебных заведений, або они также являются резервом для подготовки квалифицированной рабочей силы.

Основной путь завершения образования для работающей молодежи — вечерние и заочные школы. Только за последние пять лет в них получили среднее образование 2 миллиона и восемьдесят — 1,5 миллиона человек. Однако в 1966—1968 годах число учащихся в этих школах уменьшилось. После сокращения срока обучения в общеобразовательных школах отсев из старших классов уменьшился. По мнению некоторых экономистов, процесс сокращения контингентов учащихся школ работающей молодежи не закончится в течение многих лет. Между тем расчеты, основанные на анализе возрастного состава молодежи и уровня ее образования, показывают, что контингент учащихся школ работающей молодежи вплоть до 1975 года стабилизируется. Существовало мнение, что семинарский план по численности учащихся школ работающей

молодежи завышен, но фактически он был перевыполнен в 1,6 раза.

Выработка у молодежи сознания жизненной необходимости образования, более широкое использование различных стимулов к обучению, создание нормальных условий для сочетания учебы с работой на производстве, строгое соблюдение законодательства о льготах для учащейся молодежи, укрепление учебно-материальной базы школы, работающей молодежи, совершенствование организационных форм обучения, повышение уровня учебно-воспитательной работы — все это необходимо для выполнения поставленных перед народным образованием задач.

Несмотря на важную роль внешкольных учреждений в системе общественного воспитания, на протяжении ряда лет сеть этих учреждений не планировалась, а количество их не только не увеличивалось, но даже сократилось. Только с 1968 года показатель, касающийся внешкольных учреждений, был включен в параллехозависимые планы союзных республик. При планировании развития сети внешкольных учреждений следует исходить из необходимости создать их в достаточном количестве в каждой области и крае с учетом обеспечения ими потребности молодежи, проживающей в отдаленных и сельских районах.

При разработке плана развития дошкольных учреждений исходит из численности детей дошкольного возраста, работающих женщин и фактического наличия дошкольных учреждений. В настоящее время основным показателем потребности в дошкольных учреждениях является обеспеченность этими учреждениями детей в возрасте до 7 лет (в процентах). Но умоляя его социально-экономическое значение, следует заметить, что в современных условиях, когда потребность в дошкольных учреждениях удовлетворяется еще не полностью, этот показатель нецелесообразно дополнять показателем числа мест в детских учреждениях, приходящихся на 100 работающих женщин. Азербайджанская, Таджикская, Узбекская и Тувинская ССР по общей обеспеченности детей дошкольными учреждениями занимают последние места, а по числу мест на 100 работающих женщин — первые с учетом же обоих показателей имеют средние по Союзу цифры. Если при планировании принимается лишь один из этих показателей, то возможны крупные ошибки в распределении дошкольных учреждений по

отдельным административно-территориальным районам.

До перестройки управления промышленностью сеть дошкольных учреждений планировалась по территориально-административному признаку в тесной увязке с бюджетным финансированием. С 1967 года Советом Министров союзных республик устанавливаются контингенты детей только по дошкольным учреждениям министерств и ведомств республиканского подчинения. Что же касается сети детских садов и яслей, находящихся в ведении республиканских организаций союзно-республиканских промышленных министерств, то ее развитие определяется последними. Естественно, что это не вполне согласовывается с бюджетными правилами союзных республик, склоняющими работу по планированию и финансированию. Союзные министерства и ведомства, не располагая необходимыми отчетными данными, не могут правильно определить сеть дошкольных учреждений, а будущие лицензии бюджетных функций, не имеют права в течение года перераспределять контингенты детей в этих учреждениях по союзным республикам. Очевидно, планировать сеть дошкольных учреждений следует в зависимости от их подчиненности и финансирования.

Обеспечение школ высококвалифицированными педагогическими кадрами — решающее условие успешного развития народного образования. При планировании подготовки педагогических кадров главное внимание уделяется прогнозированию: прием в учебные заведения устанавливается на основе перспективной потребности в кадрах. Исходными данными при расчете общей потребности в учителях служат число классов, часов по учебному плану и кормы нагрузки учителей, а фактическое количество кадров определяется с учетом ежегодной убыли. Таким образом рассчитывается дополнительная потребность в учителяхских кадрах по каждому предмету, которая принимается за основу при определении приема в высшие и средние педагогические учебные заведения. Учитывая складывающееся положение с педагогическими кадрами, необходимо значительно увеличить прием в высшие педагогические учебные заведения на физико-математические факультеты и факультеты иностранного языка, шире использовать право преимущественного приема молодежи, постоянно проживающей в сельской местности.

В плане следует предусматривать полное обеспечение пристроем сети учреждений народного образования капитальнымиложениями и материальными фондовыми. При планировании необходимо исходить из научно

с учетом того, что в ближайшие годы скратится число учащихся в первых классах и в программу IV классов будет включено изучение систематического курса основ науки, необходимо пересмотреть план приема в педагогические училища, расширить подготовку в них специалистов по дошкольному воспитанию и приспособлен дисциплинам за счет сокращения подготовки учителей начальных классов.

Подготовка и правильное распределение учителей — это еще не полное решение вопроса обеспечения потребности в них. Важно создать необходимые социально-экономические условия для закрепления кадров в учреждениях народного образования.

Многое сделано для укрепления учебно-материальной базы учреждений народного образования, однако она еще не полностью соответствует современным требованиям. В последние годы огромное значение для школьного строительства приобрели централизованные источники финансирования — средства предприятий и колхозов. В бюджетных сметах вновь строящихся промышленных предприятияй и ведомственных жилищ массивов предусматриваются специальные ассигнования (за счет капитальных вложений соответствующей отрасли) на сооружение зданий общеобразовательных школ, здравниц, сельскохозяйственным и другим предприятиям и организациям разрешено расходовать на строительство и оборудование школ скооперированные накопления. Со временем строительство школ за счет средств предприятий обеспечит примерно 10—15% учебных мест.

Введение всеобщего среднего образования в сельской местности, рационализация школьной сети и ликвидация малокомплектных школ предполагают дальнейшее значительное развитие и расширение сети интернатов при школах. В сельской местности восьмилетие в средние школы следует строить, как правило, с интернатами для учащихся, проживающих в отдаленных населенных пунктах. На эти цели выделяются особые средства. Сеть интернатов при школах, однако, расширяется медленно. Поэтому полесскообразно, на наш взгляд, ввести в народногозависимый план соответствующий показатель.

В плане следует предусматривать полное обеспечение пристроем сети учреждений народного образования капитальнымиложениями и материальными фондовыми. При планировании необходимо исходить из научно

обоснованных нормативов стоимости одного места, не допускать удешевления его путем отнесения затрат, покрываемых за счет других источников финансирования. Целесообразно также, чтобы планы капитальныхложений предусматривали показатели по каждому типу учреждений народного образования, источники его финансирования.

В. Астафьев,
В. Кабанков

Совершенствование оптовых цен

Введенные в 1967 году новые оптовые цены явились важной предпосылкой повышения эффективности общественного производства. В условиях хозяйственной реформы, когда прибыль, рентабельность и реализация стали основными оценочными показателями производственно-хозяйственной деятельности предприятий, цены должны постоянно соответствовать условиям производства и реализации продукции. Отсюда одной из актуальных задач является постоянное совершенствование оптовых цен, исключающее возможность использования их для получения завышенных доходов и прибыли.

Для совершенствования оптовых цен на продукцию электротехнической промышленности необходимо установить более обоснованный нормативный уровень рентабельности¹, соответствующий сложившимся условиям производства, своевременно пересматривать оптовые цены на отдельные изделия с целью выравнивания и устранения завышенной рентабельности, поощрять выпуск новых, более совершенных изделий, стимулировать улучшение их качества.

При обосновании и планировании уровня рентабельности необходимо учитывать не только существующие формы распределения прибыли, но и вполне вводимые. В частности, следует иметь в виду, что с целью повышения эффективности работы научноисследовательских, проектно-конструкторских

изложенные предложения по совершенствованию планирования развития народного образования, разумеется, не исчерпывают всех сторон проблемы. Но их реализация, на наш взгляд, будет способствовать тому, чтобы уровень планирования развития этой важной отрасли соответствовал стоящим перед ней задачам.

то процентов за банковский кредит, обращения стимулирующих фонды промышленных предприятий, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, единого фонда развития науки и техники, а также для осуществления плановых затрат на дальнейшее развитие производства за счет собственных ресурсов предприятий.

Расчеты показывают, что в настоящее время принятые при разработке прейскурантов нормы рентабельности — 9% к себестоимости и 15% к производственным фондам — целесообразно повысить до 13 в 20% соответственно и исходить из них при текущем регулировании и установлении оптовых цен на новые изделия.

Нельзя не согласиться с высказанным в печати мнением о необходимости внедрения в практику предельных норм рентабельности. Однако нам представляется нерациональным доводить этот предельный уровень до конкретных изделий и предприятий. Целесообразно ограничить его рамками отрасли, подотрасли и отдельных прейскурантов.

Введение предельного уровня рентабельности предполагает текущее регулирование оптовых цен, то есть своеобразный переход от изменения цен на отдельные виды изделий при сохранении стабильности общей системы их. Следует подчеркнуть, что текущее регулирование оптовых цен в электротехнической промышленности вследствие необходимости соблюдения параметрических соотношений и единства цен на однородные изделия не может привести к существенным изменениям¹. Поэтому текущее изменение оптовых цен необходимо сочетать с другими формами регулирования рентабельности и, в частности, с более широкой дифференциацией пакета за фонды материального поощрения.

Как известно, экономики общественного труда достигается также и в результате улучшения качества изготовленной продукции. Поэтому одна из главных задач ценообразования заключается в усилении роли цен в стимулировании технического прогресса и, в частности, одного из его направлений — улучшения качества продукции и по-

ширения выпуска новых, более совершенных изделий.

В проведенном пересмотре оптовых цен поощрение ценами выпуска более качественной продукции достигнуто несколькими путями: во-первых, путем включения в себестоимость дополнительных затрат на повышение качества изготовленной продукции (в трансформаторостроении, кабельном производстве); во-вторых, при определении уровня рентабельности (в производстве электротехнических и металлокерамических изделий); в-третьих, путем включения в прейскурант системы надбавок (скидок) за улучшение технических характеристик и увеличение срока службы электроизделий по сравнению с существующими ТУ и ГОСТами.

Надбавки стимулируют производство более прогрессивной и качественной продукции, а скидки выполняют функцию санкций за снижение качества. Поэтому при одновременном изменении качества продукции скидки должны быть по своему размеру больше надбавок. Такое соотношение, несомненно, в большей степени, чем ныне действующие, побудит предприятия к сокращению выпуска менее качественных изделий. В целях повышения эффективности системы скидок-надбавок следует более обоснованно выделить в действующих и особенно в разрабатываемых ГОСТах все элементы, определяющие качество продукции, и по мере возможности отражать основное ее качество.

Как известно, недавно установлен порядок государственной аттестации качества продукции и присвоения более качественной продукции, преизделиющей показатели, установленные государственными стандартами, «знака качества». Вводится также надбавка к оптовым ценам на срок действия «знака качества» (до трех лет). Эта надбавка в отличие от скидок-надбавок, фиксированная в прейскурантах, является как бы текущим поощрением качества продукции, она действует сразу же установлена надбавка. Поэтому цены на изделия, удостоенные «знака качества», могут быть повышенны лишь при получении дополнительного экономического эффекта, превышающего дополнительные затраты, связанные с изготовлением и применением аттестованной продукции.

Надбавки к оптовым ценам на продажу, получившую «знак качества», состав-

¹ Проведенное в последнее время в электротехнической промышленности текущее регулирование оптовых цен позволило снизить сравнительно высокую общую рентабельность лишь на два пункта.

для относительно небольшую величину (в среднем 5%) по сравнению с годовой экономией от использования изделия повышенного качества и довольно быстро окупается. При этом рентабельность по отношению к себестоимости повышается в среднем на 3%, из них 1,5% идет за возмещение дополнительных затрат, связанных с повышением качества продукции (применение более качественных материалов, более тщательная отделка, проведение ряда конструктивных усовершенствований и т. п.), а 1,5% — в фонд материального поощрения для премирования ее изготовителей.

Рассмотренные выше формы поощрения качества ценами касаются уже основных и существующих изделий. Однако в настоящее время наиболее актуальным становится вопрос о поощрении ценами выпуска совершенно новых, впервые производимых видов продукции. В электротехнической промышленности признано целесообразным выпуск новых и более совершенных видов продукции стимулировать путем включение в их оптовую цену дополнительной прибыли в виде надбавки. Сумма последней в оптовой цене на новые виды изделий определяется из расчета годового экономи-

ческого эффекта, получаемого в народном хозяйстве (у потребителя) от их использования во втором году серийного производства. Рентабельность нового изделия с учетом надбавки, как правило, не должна превышать норматив рентабельности, установленного для данной группы изделий, более чем в 1,5 раза.

Все новые изделия подразделяются на две группы по качеству. Для изделий первой группы надбавки принимаются в размере до 50% годового экономического эффекта, для второй — до 30%. Размер надбавки может быть дифференцирован по группам в зависимости от годового экономического эффекта и нормативной рентабельности однородных изделий.

Для обоснования оптовой цены нового изделия к основной оптовой цене его добавляется расчетный размер надбавки. В случае, когда фактическая рентабельность заменяемого изделия значительно превышает предельную рентабельность нового изделия, предприятие и институт-разработчик вносят предложение по изменению оптовых цен на заменяемое изделие или по установлению для него фиксированых платежей.

Д. Козлов

Методы выравнивания рядов динамики

Для практики планирования необходимы способы, обеспечивающие быстрое получение правильной характеристики динамики общей тенденции развития социально-экономических явлений при минимальном объеме чиселений.

Предлагаемые нами способы выравнивания рядов динамики основаны на использовании средних темпов, численными методами статистических показателей и уточненной средней геометрической. Они представляют собой варианты выравнивания по показательной функции $y_t = a_0 a_1^t$, методом наименьших квадратов. Это подтверждают следующие два обстоятельства: закон формирования теоретических уровней от средних темпов роста, численными указанными

методами расчета темпов, соответствует примененной формуле показательной функции; средние темпы роста, полученные из основоположников тех же методов, одинаковы по размахам и дают теоретические уровни, сумма квадратов отклонений которых от уровня реальной динамики находится в пределах минимальных значений, что соответствует основному требованию применения метода наименьших квадратов.

Особенностью выравнивания рядов динамики по показательной функции средними темпами роста является значительное упрощение и сокращение расчетов: отпадает необходимость находить выражения двух нормальных уравнений и производить чрез-

вычайно трудоемкое определение входящих в них параметров (a_0 и a_1). Кроме того, возможно управление процессом выравнивания, получение формы наиболее целесообразных выраженных рядов динамики, поскольку один из параметров (a_0 или a_1) известен. Если для решения поставленной задачи необходимо сохранить определенную величину базисного уровня (a_0), выравнивание производится по этому параметру. Для сохранения определенного размера среднего темпа роста (a_1) выравнивание производят по нему. Таким образом, при анализе итогов выполнения планов можно получать данные, позволяющие решать конкретные задачи развития народного хозяйства.

При выравнивании рядов динамики по среднему темпу роста показательную функцию целесообразно представлять выражением

$$y_t = Y_b \bar{t}^x, \quad (1)$$

где Y_b — базисный уровень;

\bar{t} — средний темп роста.

Рассмотрим связь предлагаемых способов выравнивания с соответствующими методами расчета средних темпов.

1. Выравнивание по методу уточненной средней геометрической.

Вариант выравнивания динамики по базисному уровню. Общий вид ряда динамики, подлежащего выравниванию:

$$y_1, y_2, \dots, y_n$$

Выравнивание по базисному уровню предполагает, что он известен или задан, а средний темп роста необходимо определить. Для этого подставляются данные в формулу (1) и, меняя в ней значение x -ов от 1 до n , вычисляют все значения теоретических уровней, сопоступку которых и даст выравниванию динамику.

В данном случае средний темп роста определяется методом уточненной средней геометрической:

$$\bar{t} = \sqrt[n]{\frac{y_n}{y_0}}, \quad (2)$$

где \bar{t}_x — сумма первых n номеров уровня исследуемой динамики;

P_x — произведение уровней исследуемой динамики.

Для расчета по этой формуле имеются все данные. Решение производится с помощью таблиц логарифмов. Полученный

\bar{t} вводится в формулу (1), после чего можно определить уровень выравненной динамики.

Выравнивание по базисному уровню может быть многогранным в зависимости от количества значений его. В таком случае из нескольких вариантов выбирается оптимальный.

Вариант выравнивания динамики по среднему темпу роста. В данном случае известным или заданным является средний темп. Для расчета динамики требуется найти базисный уровень, используя формулу (1).

Потребность в таком выравнивании возникает в тех случаях, когда плановые проектирования нуждаются в сглаживании для излишней узкости показателей плана по периодам. Получаемый при этом базисный уровень будет гипотетичен. Однако его значение не всегда будет совпадать с полученным из отчетных данных значением этого уровня.

В практике плановых расчетов не искается возможность применения нескольких средних темпов роста для выравнивания одних и тех же рядов динамики и выбора из них оптимального.

Базисный уровень определяется методом уточненной средней геометрической по формуле

$$Y_b = \sqrt[n]{\frac{P_x}{\bar{t}_x}}. \quad (3)$$

Y_b определяется с помощью логарифмов и вводится в формулу (1), затем определяются все значения теоретических уровней выравненной динамики. Для одного ряда показателей при разных значениях средних темпов роста может быть несколько динамик.

2. Выравнивание динамики методом суммарных показателей.

Вариант выравнивания по базисному уровню. Он сводится к определению среднего темпа роста для показательной функции $y_t = Y_b \bar{t}^x$. При этом значение базисного уровня известно.

Для определения \bar{t} этим методом необходимы следующие данные: Y_b (базисный уровень), n и S (число и сумма уровней в исследуемой динамики). Вначале определяется отношение суммарного показателя исследуемой динамики к базисному уровню по формуле

$$\bar{t} = \sqrt[n]{\frac{S}{Y_b}}. \quad (4)$$

Затем по таблицам относительных величин суммарных показателей на основании известных $H_{\bar{t}}^{\bar{t}}$ и \bar{t} получают \bar{t} , подставляют его в формулу (1) и определяют теоретические уровни выравниваемой динамики.

Вариант выравнивания по среднему темпу роста. Для показательной функции (1) известен или задан средний темп роста \bar{t} , а базисный уровень неизвестен. Предполагается, что кроме \bar{t} известны уровни исследуемой динамики и их количество. Этими данными достаточно для определения Y_0 методом суммарных показателей: по значениям \bar{t} и \bar{t} находят с помощью указанных таблич $H_{\bar{t}}^{\bar{t}}$. Затем, зная $H_{\bar{t}}^{\bar{t}}$ и S ,

определяют Y_0 по формуле

$$Y_0 = \frac{S}{H_{\bar{t}}^{\bar{t}}}. \quad (5)$$

Полученное значение Y_0 вводят в формулу (1). Изменяя в ней значения порядковых номеров интервалов (x), определяют теоретические уровни выравниваемой динамики.

При выравнивании динамики по базисному уровню и среднему темпу роста, определяемым методом суммарных показателей, остается в силе все сказанное выше о типичности базисных уровней, средних темпах роста и многообразности решений при выравнивании с применением метода уточненной средней геометрической.

Т. Синюкова

О развитии промышленности минеральных удобрений в Северо-Западном экономическом районе

Всемирное увеличение производства минеральных удобрений — необходимое условие дальнейшего подъема сельскохозяйственного производства. Октябрьский (1968 год) Плану ЦК КПСС наряду с быстрым ростом объема производства указал на необходимость расширить ассортимент и значительно повысить качество минеральных удобрений.

Важная роль в осуществлении указанных задач отводится Северо-Западному экономическому району — главному поставщику фосфатного сырья и крупному производителю готовых фосфорных удобрений в нашей стране.

Как известно, важнейшая сырьевая база производства фосфорных удобрений — уникальное Хибинское месторождение апатито-нефелиновых руд, на долю которого приходится около 40% разведанных запасов фосфатного сырья СССР и которое обеспечивает сырьем производство более 80% всех фосфорных растворимых удобрений в

его потребления. Это связано с ограниченностью ресурсов хибинского апатитового концентратата. Для обеспечения потребности фосфатных заводов, а также экспорта необходимо значительно увеличить его производство.

При ориентации на использование лишь кондиционных руд Хибинского массива нельзя обеспечить в перспективе растущую потребность страны в апатитовом концентрате. Поэтому необходимо дальнейшее увеличение запасов промышленных категорий, а первую очередь фосфоризацию почвенных работ в пределах перспективных площадей и доразведка нижних горизонтов на эксплуатируемых территориях. Для расширения сырьевых ресурсов и ликвидации отставания рудной базы от потребности в апатитовом концентрате нужно также вовлечь в эксплуатацию бедные апатитовые руды. Это позволит увеличить производительность комбината «Апатит» и значительно повысить срок его обеспеченности запасами руды.

При оценке перспектив Хибинского апатитового месторождения следует определять наиболее рациональные пути его использования. Принимая во внимание складывающуюся в перспективе напряженность баланса фосфатного сырья в целом по стране, целесообразно в будущем использовать апатитовый концентрат только в Европейской части СССР, восточные районы необходи́мо ориентировать на потребление концентратата, производимого комбинатом «Каратау», и местного фосфатного сырья Сибири.

Кроме того, хибинский апатитовый концентрат необходимо шире использовать на территории самого Северо-Западного района для организации здесь крупного производства концентрированных удобрений.

Северо-Западный район, один из немногих в стране, имеет благоприятные предпосылки для развития фосfatной промышленности. Обеспеченность района сырьевыми ресурсами позволяет развивать здесь производство фосфорных удобрений в масштабах, значительно превышающих потребности не только самого Северо-Запада, но и некоторых областей соседних районов и Прибалтийских республик.

В ближайший период в фосfatной промышленности Северо-Западного района про-

изойдут существенные изменения. В будущем он станет поставщиком только высоко-концентрированных удобрений. В дополнение к простому суперфосфату, который производят Невский химический завод (Ленинград), значительно возрастет производство двойного суперфосфата. Продукция новых предприятий, приближенных к сырьевой базе (апатитовый концентрат), будет иметь повышенную концентрацию питательного вещества и предназначена главным образом для более отдаленных от источника апатита районов Европейской части СССР и экспорта.

Северо-Западному району принадлежит видное место в стране по производству фосфоритной муки. За последние годы в Ленинградской области создано крупное предприятие по производству этого продукта на базе значительных запасов фосфоритов Кингисеппского месторождения. Как известно, за последнее время в сельском хозяйстве наметилась тенденция ограничения роста потребления фосфоритной муки в связи с известкованием кислых почв, что отразится на ее использовании в перспективе. Решение о широком известковании кислых почв привело к резкому сокращению спроса сельского хозяйства на фосфоритную муку. Этот факт имеет большое значение для планирования производства фосфоритной муки. Ее можно применять не только непосредственно на полях, но и для химической переработки в производстве двойного суперфосфата. Это позволяет рассматривать фосфоритную муку и аналогичный ей продукт — фоскоцентрат как фосfatное сырье, заменяющее дефицитный апатитовый концентрат в производстве концентрированных удобрений.

В настоящие времена книгисепская фосфоритная мука уже применяется во второй фазе производства двойного суперфосфата. На очереди — осуществление плана более широкого использования книгисепской фосфоритной муки на заводах фосфатной промышленности СССР и стран — членов СЭВ. Одновременно стоит задача организации производства концентрированных форм удобрений на самом комбинате «Фосфор». Эта идея призывает возможностью переработки фоскоцентрата на месте. Кроме того, решается вопрос, связанный с трудностями сбыта фосфоритной муки.



Экономика железнодорожного транспорта

Вышел в свет новый учебник по экономике железнодорожного транспорта¹ для инженерно-экономических факультетов вузов МПС. В условиях экономической реформы особенно необходимо изучать все сложные взаимозависимости и факторы, определяющие эффективность и рентабельность работы железнодорожного транспорта.

Новый учебник — результат многолетней работы большого авторского коллектива, капитальный научный труд, в котором нашли широкое отражение результаты многих исследований в области транспорта и передовая практика экономической работы на железных дорогах. В нем в концентрированном виде да обширный материал по экономике железнодорожного транспорта, особенно по планированию и методике производства различных технико-экономических расчетов, связанных как с планированием, так и с анализом работы железных дорог.

Авторы сосредоточили внимание на экономике именно железнодорожного транспорта, на ее главнейших особенностях. Это позволило им глубоко осветить многие важные «традиционные» разделы курса, связанные, в частности, с планированием отдельных отраслей хозяйства (планирование перевозок, работы подвижного состава, капитальныхложений и капитального ремонта, труда и финансов) и наряду с этим ввести совершенно новый раздел — экономический анализ работы железных дорог. Следует отметить, что студенты-экономисты в настоящее время, к сожалению, почти не получают необходимых знаний и навыков для самостоятельного анализа, правильной оценки влияния различных факторов на выполнение плана и финансовых реуль-

¹ Экономика железнодорожного транспорта. Изд-во «Транспорт», М., 1969. Под ред. проф. Е. Д. Канукова.

таты работы предприятий. Именно в этой области экономической работы молодые специалисты испытывают наибольшие затруднения.

В учебнике последовательно раскрывается содержание курса, причем наиболее важные его части акцентируются необходимыми примерами, графиками и многочисленными фактическими данными. Это значительно облегчает усвоение излагаемых материалов.

Хотя учебник посвящен в основном экономике железнодорожного транспорта, в нем достаточно высокий теоретический уровень освещения главнейшие вопросы взаимодействия железнодорожного транспорта с другими видами, образующими в условиях планового, социалистического хозяйства единую транспортную систему СССР. Показаны главнейшие технико-экономические особенности отдельных видов транспорта и освещены экономически обоснованные сферы называемого использования их, в том числе и железнодорожного транспорта. Обосновано, что в условиях Советского Союза с его огромными пространствами железнодорожный транспорт для большинства районов страны был, есть и будет основным и решающим способом перевозки массовых грузов на средние и дальние расстояния. Вместе с тем многие перевозки, ныне выполняемые железнодорожным транспортом, могут более эффективно осуществляться другими видами транспорта: короткопреждевременные — автомобильным транспортом, нефтегрузы — нефтепродуктоперевозками, дальние пассажирские перевозки — авиа-транспортом и т. д. Так, например, перемещение нефтегрузов по нефтепродуктоперевозкам требует в 2—3 раза меньшие текущие затрат на перемещение, капитальныхложений и металла на развитие производственной способности.

Глава, в которой освещаются особенности транспорта как отрасли материального производства, его роль в народном хозяйстве, измерители продукции транспорта и ее особенности, влияние общественного способа производства на транспорт, а также итоги развития его в СССР за 50 лет Советской власти и сотрудничество социалистических стран в области транспорта, была бы уместна в учебниках по экономике всех видов транспорта, а не только железнодорожного.

В главе 7 освещаются организации управления железнодорожным транспортом СССР и ее важнейшие особенности, при этом кратко показано развитие организационных форм управления.

Особо следует отметить, что в настоящем издании памятного шире и глубже, чем в прежних учебниках, представлены вопросы методики различных технико-экономических расчетов, связанных с планированием, анализом работы и развитием материально-технической базы железных дорог СССР. Печатные все основные разделы нового учебника насыщены технико-экономическими расчетами, показывающими преимущества или недостатки тех или иных решений, которые необходимо принимать, с учетом не только ведомственных, но и народнохозяйственных интересов. Широкий народнохозяйственный подход в освещении всех разделов является ценной его особенностью.

Достаточно полно освещены в учебнике и техническая взаимосвязь отдельных отраслей (служб) железнодорожного транспорта, что является необходимостью правильного решения большинства вопросов эксплуатации и развития материальной базы железных дорог.

Большое внимание авторы уделяют применению современных математических методов и электро-энергетических машин в планировании транспорта, особенно для построения оптимальных планов грузовых перевозок (глава 16). Применение математических методов может дать большой эффект не только в планировании грузовых перевозок, но и при построении оптимальных планов работы подвижного состава, в частности плавных регулировках вагонных парков, а также при планировании капитальныхложений и в ряде других случаев. К сожалению, в этом разделе недостаточно сказано о последних достижениях в этой области, в частности об алгоритмах и программах, разработанных в Институте ком-

пьютерных транспортных проблем Госплана СССР для развития транспортной сети.

В учебнике освещены вопросы развития материально-технической базы и реконструкции железнодорожного транспорта, показана экономическая эффективность отдельных реконструктивных мероприятий, условия их рационального применения и методы определения эффективности капитальныхложений в развитие технических средств железных дорог. В расчетах используется расчетный коэффициент эффективности, равный 0,1 (или 10%). После выхода учебника Госплана СССР утвердил разработанную Академией наук СССР «Гипро» методику определения экономической эффективности капитальныхложений, в которой нормативный коэффициент эффективности по народному хозяйству в целом устанавливается на уровне 0,12, что соответствует предельно допустимому сроку окупаемости капитальныхложений — 8,5 лет.

В типовой методике указано, что «при необходимости по соображениям стимулирования технического прогресса... долговременности строительных программ и районов различий в отраслевых инструкциях допускаются отклонения от установленного нормативного коэффициента эффективности по согласованию с Госпланом СССР». Думается, что Министерство путей сообщения представляет в Госплан СССР убедительные доказательства тому, что именно железнодорожный транспорт является одной из тех немногих отраслей народного хозяйства, для которой необходимо установить в виде исключения предельно допустимый коэффициент эффективности в размере не 0,12, а 0,10, с тем чтобы это позволило принимать более радикальные реконструктивные решения, в первую очередь о строительстве вторых путей, обеспечивающих резкое увеличение пропускной способности железных дорог и создание значительных ее резервов, в чем железнодорожный транспорт испытывает острую потребность.

Отмечая несомненные положительные качества раздела об эффективности материально-технической базы транспорта, следует сказать о решении инженера В. И. Даудова, опубликованной в газете «Гудок» 14 декабря 1968 года («Если отбросить вульгарь»). Решение путает величину газоизмененности 80—90 миллионов т/км дважды пущенных линий, при которой капиталовложения в тепловозную и электрическую тягу оказываются равными с так называемы-

«порогом эффективности электрификации». Между тем «порог эффективности» определяется не величиной капитальныхложений, а сопоставлением произведенных затрат, то есть суммы эксплуатационных расходов и капитальныхложений (с учетом стоимости грузовой массы «на колесах»), умноженных на коэффициент эффективности. Непонятно также, почему рецензент выражает против предложения о выборе наимыгоднейшей этиапности усиления однотипных линий и почему надо считать абсолютно универсальным вариант первоочередной электрификации, отказываясь при этом от схемы постройки двухпутных вставок или вторых путей с последующей их электрификацией при достижении условий, обеспечивающих экономические преимущества последней. В. И. Давыдов нарушает основное требование сравнения вариантов развития линий, которое необходимо соблюдать при разнице грузопотоков. Между тем, сравнивая фактическую себестоимость электрической и тепловозной тяги, рецензент не указывает, что грузонапряженность полигона первой в 2 раза превышает грузонапряженность полигона тепловозной тяги. Причем это определяется не достоинствами или недостатками вида тяги, а тем обстоятельством, что электрифицировались, и совершенно правильно, в первую очередь особо грузонапряженные направления, на которых быстрее окупаются высокие капитальные затраты. При приведении к равной грузонапряженности себестоимость перевозок электрической тяги, как и указывают авторы учебника, в лучшем случае только достигнет уровня тепловозной. Никакой официальной отчетностью не подтверждается также превышение на 23–25% скорости движения при электрической тяге, на которое ссылается рецензент.

Представляется, что наиболее правильным в книге, используемой как для обучения будущих специалистов, так и для повышения экономических знаний инженерно-технического состава железнодорожного транспорта, является изложение методов и исходных данных для объективной оценки обеих видов тяги и использование каждого из них с максимальным эффектом для народного хозяйства.

Необходимо отметить как большое достоинство учебника еще и то, что в нем во многих разделах нашли отражение вопросы нового порядка планирования и экономического стимулирования, особенно в общих

разделах планирования, в разделах по труду, экономическому анализу работы железных дорог и в ряде других.

Авторы изложили методику определения экономической эффективности устранения нерациональных перевозок. При этом более правильно и точно определена экономия вагонного парка, получаемая в результате рационализации.

Совершенно новый является глава, в которой дана развернутая методика расчета затрат на перевозки конкретных грузов по конкретным участкам. Такие расчеты необходимы на практике для определения эффективности передачи тех или иных перевозок с железных дорог на другие виды транспорта, для выбора наимыгоднейшего направления перевозок по железным дорогам и в ряде других случаев.

Следует отметить, что в отличие от предыдущих в рассматриваемом учебнике впервые приводится методика планирования капитального ремонта, методика расчета наимыгоднейшего срока службы отдельных видов имущества железных дорог. Впервые дана также и методика расчета эффективности сокращения сроков строительства.

Заслуживает внимания теоретическая часть главы по тарифам, а также практические рекомендации по определению приемной величины стоимости перевозок, которая должна лежать в основе построения тарифов.

Несмотря на то что учебник написан большим количеством авторов, это не сборник статей, а стройное изложение материала, в котором последовательно раскрывается содержание курса, без повторений или пробелов.

Наряду с, несомненно, положительными качествами в учебнике имеется ряд недостатков. Мало внимания уделяено анализу пропорциональности в развитии материально-технической базы железнодорожного транспорта, работы железных дорог и использования производственных фондов. В параграфе 41 рассматривается вопрос об учете затрат времени пассажиров в пути при выборе реконструктивных мероприятий, но четких рекомендаций о том, как использовать этот фактор при конкретных расчетах по сравнению вариантов и какую принимать при этом удельную величину стоимости пассажиро-часа, авторы не дают.

При расчетах сравнительной эффективности технических и эксплуатационных мероприятий авторы, как правило, рассматри-

вают варианты, при которых возникает необходимость в различных потребных парках вагонов. Но при этом ни в одном случае не учитывается то обстоятельство, что при варианте, требующем меньше вагонов в условиях их дефицитности, может быть получен дополнительный эффект и более полно удовлетворены потребности народного хозяйства в перевозках при тех же производственных мощностях железнодорожных заводов.

По некоторым важным, принципиальным вопросам экономики транспорта, влияющим на выбор технической политики на железнодорожном транспорте, авторы учебника не заняли определенной позиции. Например, в параграфе 34 дается понятие об общей эффективности капитальных вложений. Однако далее авторыiegде не используют этот показатель и остаются неясной область его применения.

Некоторые вопросы изложены без достаточной детализации. Например, факторы, влияющие на грузоборт, рассмотрены поверхность и даже не перечислены полностью.

Весьма скромно освещена проблема применения на железнодорожном транспорте

системы сетевого планирования и управления.

Наконец, можно упрекнуть авторов в том, что они не уделили достаточного внимания экономическим проблемам всего транспорта в целом. Вместе с тем с помощью многих положений, вытекающих из исследование проблемы развития единой транспортной сети страны, можно было по-иному осветить отраслевые вопросы железнодорожного транспорта. По этой же причине в учебнике не удалось доказать необходимость создания для всех видов транспорта унифицированных эксплуатационных и экономических показателей, систем информации и учета, а также единой системы автоматического управления.

Однако указанные недостатки не умаляют ценности всей книги, являющейся нужным и весьма полезным пособием для обучения экономистов и повышения уровня экономических знаний всех специалистов железнодорожного транспорта.

И. Кочетов,
А. Митанишивили,
В. Моллярчук,
Г. Черномордик

Диссертации по проблемам планирования и конкретной экономики, утвержденные ВАК

Р. А. Арискина. Экономическая эффективность концентрации и специализации производства в промышленности (Ташкентский государственный университет).

Исследуется общественно-экономическое содержание эффективности производства. Анализируются факторы, определяющие динамику и уровень концентрации и специализации производства, оптимальные размеры предприятия, освещаются методологические вопросы оценки эффективности концентрации и специализации. Рассматриваются разнообразные формы, в которых проявляется экономия живого и овеществленного труда и возможности ее увеличения на основе концентрации и специализации производства в тесной связи с научно-техническим прогрессом.

Т. Л. Лейтуш. Экономическая эффективность производства и применения различных видов труб (Московский институт народного хозяйства им. Г. В. Плеханова).

На основе методики, предложенной автором, рассматриваются вопросы определения экономической эффективности производства и применения различных видов труб (асбестоцементных, железобетонных, керамических, пластмассовых, стальных чугунных) в сетях водопровода и канализации.

А. Т. Сергеев. Вопросы повышения рентабельности производства в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования (на примере предприятий отечеупорной промышленности) (Уральский государственный университет).

Рассматривается вопрос о сущности рентабельности, как экономической категории, факторах ее определяющих, и ее место в системе показателей народнохозяйственного плана. Исследуется влияние экономической реформы на работу промышленных предприятий, анализируются некоторые недостатки хозяйственной деятельности, выявляющиеся в ходе реформы. Сделана попытка обосновать пути дальнейшего совершенствования показателей плана и системы экономического стимулирования.

В. Д. Томбак. Исследование влияния повышения качества, надежности и долговечности телевизоров на производственно-эксплуатационные расходы (Московский авиационный институт).

Проведено исследование влияния различных факторов на повышение качества, надежности и долговечности телевизоров. Данные выводы и расчеты по определению экономической эффективности повышения их эксплуатационной надежности. Полученные результаты исследований дают возможность определить экономическую эф-

фективность от повышения качества, надежности и долговечности телевизоров.

Б. Ф. Федоров. Технико-экономические основы централизованного производства запасных частей для ремонта металлорежущего оборудования (Харьковский инженерно-экономический институт).

Цель данной работы обобщить накопленный в машиностроении опыт по специализации ремонта металлорежущего оборудования, производству запасных частей и разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию ремонтного обслуживания. Эти вопросы рассматриваются в неизрываемой связи с техническим прогрессом и совершенствованием организации производства.

В. Г. Хряпченков. Совершенствование организации инструментального производства в машиностроении (по материалам специализированных инструментальных заводов и инструментальных цехов машиностроительных заводов Калининской, Московской, Рязанской и Смоленской областей) (Институт экономики АН БССР).

Исследован уровень развития инструментального производства. Рассмотрено качество технологической оснастки и пути его повышения; определены пути повышения производительности труда, улучшения использования основных производственных фондов; снижения себестоимости производства технологической оснастки. Освещаются вопросы: дальнейшего повышения уровня концентрации, специализации и кооперирования производства специальной оснастки и ее экономической эффективности; совершенствования внутризаводского хозрасчета инструментальных цехов, участков и бригад машиностроительных предприятий.

В. Ю. Якуб. Основные производственные фонды швейной промышленности и пути повышения их эффективности (на примере промышленности Белорусской ССР) (Институт экономики АН БССР).

Исследуются динамика, структура и показатели использования основных фондов. Намечены пути повышения эффективности основных фондов за счет механизации и автоматизации производственных процессов, обновления и совершенствования структуры оборудования, улучшения его ремонта и модернизации, совершенствования технологических процессов. Рассматриваются вопросы влияния совершенствования организаций производства, новых методов планирования и экономического стимулирования на уровень использования основных фондов.