

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО



1970

# ПЛАНОВОЕ <sup>II</sup> НОЯБРЬ ХОЗЯИСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР

Год издания  
47

## НАВСТРЕЧУ XXIV СЪЕЗДУ КПСС

- М. Горшков . . . Высокая эффективность — принцип социалистического хозяйствования . . . . . 3

## К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Ф. ЭНГЕЛЬСА

- А. Тушунов . . . Ф. Энгельс и русская экономическая мысль . . . . . 12  
Р. Акопов . . . Ф. Энгельс об общественном производстве и его  
плановом регулировании при социализме . . . . . 20

## К 50-ЛЕТИЮ ГОСПЛАНА СССР

- Новые документы из истории Госплана (1921—  
1925 гг.) . . . . . 27

## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- Н. Дрогичинский . . . Экономическая реформа и совершенствование уп-  
равления народным хозяйством . . . . . 36  
В. Лаптев . . . Экономика и право . . . . . 46  
Р. Меркин,  
Г. Николаева . . . О нормировании экономического освоения вводи-  
мых предприятий . . . . . 56

## В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

- А. Омаров . . . Научно-техническая революция: ее сущность и за-  
кономерности . . . . . 66

## ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЛАНИРОВАНИИ

- А. Емельянов,  
Ф. Кушинский . . . Динамическая модель развития народного хозяй-  
ства республики . . . . . 76

## НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

- Л. Жура,  
М. Лихтенштейн . . . Оптимизация планирования объема прокатного про-  
изводства . . . . . 87

М. Горшков,  
главный  
специалист  
Госплана  
СССР

## Высокая эффективность — принцип социалистического хозяйствования\*

Трудящиеся нашей страны, готовясь встретить XXIV съезд КПСС трудовыми победами, открывают все новые и новые резервы повышения эффективности общественного производства. Это означает практическое превращение в жизнь поставленной партией основной задачи развития экономики нашей страны на современном этапе.

Определяя пути развития советской экономики на будущее, А. И. Брежнев в докладе на торжественном заседании, посвященном 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, подчеркивал: «К этому большому делу мы стремимся подойти по-ленински, выделив из всего многообразия и из всей цепи экономических задач главное, основное звено. Таким звеном является повышение эффективности общественного производства, значительное и повсеместное увеличение производительности труда. На решающее значение этой стороны дела указывал еще в первые годы Советской власти Ленин. Теперь, при том уровне развития социалистической экономики, которого мы достигли, у нас есть реальные возможности обеспечить быстрый рост экономики преимущественно за счет интенсификации всех ее отраслей»<sup>2</sup>.

Высокая эффективность производства, основанная на планоном ведении хозяйства, рациональной системе управления, хозяйственном расчете, творческой инициативе трудящихся, создавала и создает возможности развития советской экономики высокими темпами. В 1950—1969 годах среднегодовые темпы роста национального дохода составляли: в СССР — 8,7%, в США — 3,7, в Англии — 2,7, во Франции — 4,9, в ФРГ — 6,3%. Более высокие темпы развития производства позволили сократить разрыв в уровне промышленного производства между СССР и США. Если в 1950 году объем промышленного производства в нашей стране составлял 30% американского, то в 1965 году — 63, а в 1969 году — около 70%.

В текущей пятилетке также достигнуты значительные успехи в развитии народного хозяйства. Если в 1961—1965 годах среднегодовые темпы роста национального дохода составляли 5,9%, производительности труда в промышленности — 4,6, а реальных доходов населения — 3,6%, то в текущем пятилетии (с учетом плана на 1970 год, который успешно выполняется) они составят соответственно 7; 5,3; 5,9%<sup>3</sup>.

Эффективность общественного производства в широком смысле слова — это наилучшее использование ресурсов общества для ускорения достижения его целей, обеспечиваемое совокупностью экономических и организационных методов управления экономикой.

Построение коммунизма предполагает создание его материально-технической базы и обеспечение на этой основе самого высокого

\* Статья может быть использована заимствующими в системе партийного просвещения по теме «Повышение эффективности общественного производства — старшая проблема экономической политики партии на современном этапе».

<sup>2</sup> «Правда», 22 апреля 1970 года.

<sup>3</sup> См. «Правда», 17 декабря 1969 года.

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Гагояев  
(главный редактор),  
В. И. Балаев,  
А. В. Бачурин,  
А. И. Бузьянский,  
Д. М. Володарский,  
Г. С. Галинцев,  
Н. Е. Прогинский,  
Н. С. Дыховенко,  
А. Н. Ефимов,  
В. И. Лисинский,  
Н. А. Паутин,  
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проспект К. Маркса, 12

телефон 292-98-28

Ответственный секретарь В. П. Антипов

А04173

Формат бумаги 70 × 108<sup>1</sup>/<sub>16</sub> — 3 бум. л.  
Тираж 53 664 экз.

Цена 30 коп.

Подписано к печати 20/X 1970 г.

Печ. л. 6

Индекс 70 696

Закл. 464

Московская типография № 12 Главполиграфпрома Комитета по печати при Совете Министров СССР. Москва, ул. Шауна, Девятосин пер., д. 30

в мире уровня жизни населения. Следовательно, повышение эффективности производства должно способствовать постоянному приросту ресурсов, которые необходимы для накопления и потребления, то есть для увеличения национального дохода.

Рост национального дохода обусловлен увеличением массы труда (прироста численности работников, занятых в отраслях материального производства), повышением производительности живого труда, снижением материалоёмкости производства. Поскольку в настоящее время прирост трудовых ресурсов сравнительно небольшой, что во многом вызвано последствиями войны, а занятость трудоспособного населения в общественном производстве очень высокая (из 10 трудоспособных 9 заняты в общественном производстве), то возможности роста национального дохода за счет увеличения числа занятых ограничены. В этих условиях прирост национального дохода может быть обеспечен в основном за счет повышения производительности труда и снижения материалоёмкости производства. В связи с этим возрастает роль интенсификации народного хозяйства, рационального использования всех резервов высокоэффективного производства. Следует также иметь в виду такие важные аспекты проблемы эффективности, как темпы роста и фактор времени. При низкой эффективности производства замедляется образование ресурсов накопления, а следовательно, увеличиваются сроки наращивания производственного потенциала страны, что в свою очередь ведет к дальнейшему снижению темпов роста национального дохода и уровня жизни населения. Таким образом, проблема эффективности — это прежде всего проблема темпов роста экономики и уровня жизни народа.

Декабрьский (1969 год) Пленум ЦК КПСС на основе анализа развития народного хозяйства за последние годы еще раз обратил внимание на необходимость резкого повышения эффективности производства и усиление режима экономики в народном хозяйстве. Решения Пленума и письмо ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦПС и ЦК ВЛКСМ «Об улучшении использования резервов производства и усилении режима экономики в народном хозяйстве» способствовали развертыванию широкого массового движения по повышению эффективности производства на всех предприятиях, стройках, в колхозах и совхозах. Пути повышения эффективности общественного производства охватывают все стороны деятельности хозяйственного аппарата (от плановых и хозяйственных органов до предприятий, бригад, отдельного рабочего), а также состояние сферы обслуживания — торговли, пассажирского транспорта, организации отдыха и т. д. Наиболее важное значение для повышения эффективности производства имеют улучшение народнохозяйственных пропорций, ускорение технического прогресса, повышение производительности труда, улучшение капитального строительства и использования действующих фондов, развитие социалистического соревнования, повышение государственной, плановой и трудовой дисциплины.

В текущей пятилетке экономика СССР характеризуется заметным улучшением народнохозяйственных пропорций, в первую очередь между промышленностью и сельским хозяйством, обрабатывающими и добывающими отраслями; преимущественным развитием отраслей, обеспечивающих технический прогресс в народном хозяйстве; некоторым улучшением внутриотраслевых пропорций. Все это выражается в дальнейшем повышении в общественном продукте и национальном доходе удельного веса промышленности, уровень производительности труда в которой выше, чем в других отраслях материального производства. В 1969 году удельный вес промышленности в общественном продукте составил 65,7% (в 1965 году — 63,3%). При этом среднего-

довые темпы прироста продукции сельского хозяйства за 1966—1970 годы повысятся примерно в 1,5 раза по сравнению с предыдущей пятилеткой.

В результате более рационального размещения производственных сил, совершенствования хозяйственных связей между предприятиями сократились транспортные затраты и издержки обращения в составе общественного продукта. Так, за 1966—1969 годы производство продукции промышленности и сельского хозяйства возросло на 38,6%, объем работ транспорта и связи — на 27,8, а торговли, заготовок и материально-технического снабжения — на 32%.

Проведение мероприятий по подъему сельского хозяйства в последние годы улучшило пропорции между промышленностью и сельским хозяйством. Промышленность стала больше получать сельскохозяйственного сырья. Это обеспечило возможность повышения темпов роста производства в отраслях группы «В», лучшего использования их действующих фондов. Так, в 1961—1965 годах среднегодовые темпы роста производства в этой группе составляли 6,3%, а в 1966—1969 годах — 8,2%. Поскольку фондотдача в легкой и пищевой промышленности значительно выше, а капиталоёмкость ниже, чем в тяжелой, ускоренное развитие легкой и пищевой промышленности способствовало в известной мере стабилизации фондотдачи в промышленности в целом и повышению эффективности капитальных вложений. Дальнейший подъем сельского хозяйства в результате осуществления мероприятий, предусмотренных июльским (1970 год) Пленумом ЦК КПСС, создаст новые условия повышения эффективности общественного производства.

Важной проблемой является также улучшение соотношений добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности за счет наиболее рационального использования сырья, снижения материалоёмкости производства, получения большего количества конечной продукции. Особое значение это имеет для металлургии и лесной промышленности.

Производство продукции металлургии увеличивается ежегодно на 5—6%. Повышение темпов его роста требует значительных капитальных вложений. Поэтому весьма актуальны вопросы рационального использования металла в машиностроении и строительстве — главных потребителей его. Постоянное совершенствование технологии машиностроения и изменение его структуры позволяют ежегодно увеличивать производство продукции данной отрасли на 11—12%, то есть прирост обеспечивается за счет сокращения расхода металла в результате совершенствования конструкций машин и оборудования, более широкого применения низколегированных, листовых материалов, сварных конструкций. В связи с этим перед черной металлургией стоит задача улучшения сортамента проката. В строительстве, как известно, главная проблема — снижение потерь металла из-за брака и порчи железобетонных конструкций.

Вывозка леса в последние годы увеличивается незначительно. В то же время отрасли, потребляющие древесину, развиваются более высокими темпами: строительство — на 7—9% в год, целлюлозно-бумажная промышленность — на 8%; увеличивается производство вагонов, грузовых автомобилей и других видов продукции. Обеспечение производства стало возможным благодаря значительному росту выпуска древесностружечных и древесноволокнистых плит, тарного картона и использованию отходов лесопиления, литейной и низкосортной древесины для их производства.

Резервы рационального использования сырья во всех отраслях значительны. Снижение материальных затрат на 1% в промышленно-

сти позволяет ежегодно экономить 1,5 миллиарда рублей<sup>1</sup>. Поэтому вопросам сокращения расходов сырья должно быть уделено самое серьезное внимание. Улучшение использования его экономит капитальные вложения в сырьевые отрасли и высвобождает их для решения других народнохозяйственных проблем.

Темпы роста национального дохода во многом зависят от опережающего развития отраслей, обеспечивающих технический прогресс в народном хозяйстве, — энергетической, химической промышленности, машиностроения. В 1966—1969 годах производство продукции всей промышленности увеличилось на 38%, в частности энергетической — на 43, химической — на 58, машиностроительной — на 57%. Это обеспечило рост производительности труда и снижение материалоёмкости производства — главных факторов роста национального дохода.

Существенное значение для повышения эффективности производства имеет улучшение топливного баланса страны в результате добычи в нем удельного веса нефти и газа с 51,3% в 1965 году до 58,2% в 1969 году и соответствующего снижения удельного веса угля, торфа, сланцев и дров. Это обеспечивает снижение затрат на удовлетворение потребностей народного хозяйства в топливе за счет меньшей себестоимости добычи нефти и газа (в переводе на условное топливо) по сравнению с другими видами топлива.

Создание материально-технической базы коммунизма происходит в условиях научно-технической революции, охватившей все отрасли народного хозяйства. Наука все больше становится непосредственной производительной силой. Ее достижения, внедренные в производство, в ряде случаев коренным образом меняют технологию и организацию его, приводят к значительному росту производительности труда, снижению себестоимости, повышению рентабельности и увеличению прибыли, улучшают условия труда.

Партия и правительство придают важнейшее значение научно-техническому прогрессу в достижении цели коммунистического строительства, уделяют большое внимание развитию науки, работе научных учреждений. Ежегодно на развитие науки выделяются значительные средства, растет число научных работников. Общеизвестны достижения советской науки и техники в различных отраслях народного хозяйства. Помимо успехов в освоении космоса, в развитии авиации, атомной энергетики можно привести десятки других примеров крупнейших достижений. В текущей пятилетке осуществлена большая программа по созданию и освоению производства современных высокопроизводительных машин, оборудования, более прочных и экономичных материалов и изделий. За четыре года сконструировано более 12 тысяч новых видов машин и оборудования. Только за первое полугодие 1970 года в народное хозяйство внедрено более 1,7 миллиона изобретений и рационализаторских предложений. Это даст 1,5 миллиарда рублей экономии в расчете на год<sup>2</sup>.

Проведенные работы по совершенствованию доменной плавки и подготовке рудной шихты позволили в 1969 году достичь коэффициент использования полезного объема доменных печей до 0,605 (0,662 в 1965 году). Освоено крупнотоннажное производство стереорегулирующих синтетических каучуков, полностью заменяющих в массовых изделиях натуральных каучуков, созданы шины новых конструкций типа «Р», в 1,5 раза более высокой ходимости, чем шины образца 1965 года.

В текущем пятилетии выполнен большой комплекс работ по развитию электронных вычислительных машин, а также приборов и устройств для создания автоматизированных систем планирования, учета, управления и обработки информации. Проведены значительные работы по использованию электронной вычислительной техники для автоматизации производственных процессов, плановых расчетов и управления.

Повышение технического уровня различных отраслей народного хозяйства требует более широкого использования достижений мировой науки и техники. Для развития химической, целлюлозно-бумажной, пищевой и других отраслей промышленности закупается комплексные предприятия с лучшими технико-экономическими показателями, разработка которых потребовала бы много времени и значительных средств. Расширилась закупка лицензий на производство отдельных видов оборудования и применение высокоэффективных технологических процессов. Это способствует ускорению темпов технического прогресса и более быстрому развитию отраслей народного хозяйства. В настоящее время увеличивается продажа советских патентов. Это свидетельствует о значении достижений советской науки и техники в мировом масштабе. Наряду с этим следует отметить недоукомплектование планов научных исследований некоторыми министерствами и проектно-конструкторскими организациями, особенно по внедрению достижений науки и техники, что снижает запланированный ранее экономический эффект.

Важное значение для повышения эффективности производства имеет ускоренный рост производительности труда. За счет этого фактора обеспечивается 80—90% прироста промышленной продукции и строительного-монтажных работ, весь прирост сельскохозяйственной продукции и перевозок железнодорожного транспорта. Повышение производительности труда требует улучшения организации производства, широкого внедрения научной организации труда. На некоторых предприятиях при высоком техническом уровне производства, не уступающем зарубежным этапам, производительность труда рабочих значительно ниже, чем связано главным образом с недостатками в организации производства. Поэтому вопросы внедрения НОТ являются в настоящее время важной хозяйственно-политической задачей.

В цехе древесно-волоконистых плит Тавдинского лесокombината, введенном в эксплуатацию в 1964 году, численность работающих в 1969 году составляла 162 вместо 62, предусмотренных проектом, а фактическая выработка на одного работающего — 40% от проектной при освоении проектной мощности цеха на 105%. В то же время можно назвать десятки и сотни предприятий, где добиваются больших успехов в росте производительности труда. Например, на московском заводе имени Лихачева проведена комплексная механизация вспомогательных работ и производительность транспортных рабочих за четыре года пятилетия повысилась на 43,5%. На Клинском комбинате химического волокна за счет перестройки и совершенствования технологии выпуск продукции за этот же период увеличился более чем на 25%, а численность работающих сократилась на 1100 человек.

Главным направлением в обеспечении роста производительности труда является увеличение производства при той же или меньшей численности работающих (по примеру Шекинского химкомбината), а важнейшим ее источником — комплексная механизация и автоматизация, сокращение затрат ручного труда. В результате тщательного анализа резервов роста производительности труда, пересмотра норм выработки, широкого сдвига профессий, расширения зон обслу-

<sup>1</sup> См. А. Н. Косыгин. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. М., 1968, стр. 16.

<sup>2</sup> См. «Правда», 22 июля 1970 года.

жизнания агрегатов и т. п. коллектив Шекинского комбината в течение двух с половиной лет высвободил около 1000 работников при увеличении объема продукции в 1,9 раза. Важнейшую роль при этом сыграло установление комбинату стабильного фонда заработной платы и предоставление права использовать экономии, полученную по сравнению с планом, на поощрение работников за высокопроизводительный труд. ЦК КПСС рекомендовал всем предприятиям и министерствам изучить опыт Шекинского комбината и широко применять его с учетом специфики отдельных отраслей.

Важным фактором повышения эффективности общественного производства, совершенствования народнохозяйственных пропорций является улучшение капитального строительства, более эффективное использование капитальных вложений. На развитие народного хозяйства расходуются огромные средства. Только в 1970 году капитальные вложения составят около 80 миллиардов рублей, то есть больше, чем за всю пятую пятилетку<sup>1</sup>.

За четыре года текущей пятилетки введены в действие 1500 крупных промышленных предприятий, среди которых такие гиганты, как Братская ГЭС, конвертерные цехи и прокатные станы на Липецком и Вязьинском металлургических заводах, Кременчугский и Кишиневский нефтеперерабатывающие заводы, Новгородский химический комбинат, Второй Березинковский и Третий Солдатовский калийные комбинаты, Волжский автомобильный завод, газопровод Средняя Азия — Центр, нефтепровод «Дружба» и др. Введено в строй много предприятий легкой и пищевой промышленности<sup>2</sup>.

В связи с большими объемами капитальных вложений исключительное значение приобретают вопросы организации строительства, выполнения планов ввода в действие производственных мощностей. К сожалению, в последние годы планы капитального строительства, особенно по государственным централизованным капитальным вложениям, часто не выполняются, что осложняет достижение прогрессивных пропорций в народном хозяйстве, вызывает омертвление вложенных средств, сдерживает наращивание производственного потенциала страны.

За последние годы осуществлен ряд мероприятий, направленных на улучшение капитального строительства. Организованы союзно-республиканские строительные министерства, начат перевод строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования. По решению правительства с начала 1969 года существенно повышена (примерно на 25%) заработная плата рабочим и инженерно-техническим работникам, занятым в строительстве, а также соответствующим категориям работников промышленности строительных материалов. Установлены дополнительные льготы рабочим-строителям, занятым в Сибири, Казахстане и в других отдаленных районах. В мае 1969 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли специальные решения по совершенствованию планирования капитального строительства и перспективно-методного дела. Приняты и другие меры по упорядочению организации капитального строительства. В результате этого в 1969 году ввод в действие основных фондов и производственных мощностей в ряде отраслей существенно увеличился по сравнению с предыдущим годом. За первое полугодие 1970 года капитальные вложения во все отрасли народного хозяйства превысили уровень первого полугодия 1969 года на 13%. Ввод в дей-

ствие основных фондов за счет государственных централизованных капитальных вложений возрос на 17%<sup>3</sup>.

Крупным резервом повышения эффективности производства является улучшение использования действующих фондов и мощностей. В предыдущей пятилетке в силу изменения отраслевой структуры основных фондов, роста стоимости их воспроизводства и обновления, увеличения затрат на строительство сооружений по очистке воздуха, воды, почв от производственного загрязнения и на мероприятия по улучшению условий труда, в результате перехода к эксплуатации более бедных руд, требующих повышенных затрат на обогащение, а также внедрения механизации и автоматизации и т. д. фондоотдача (производство продукции на рубль основных фондов) заметно снизилась. В текущей пятилетке ввиду улучшения работы промышленности и использования основных фондов падение ее значительно замедлилось.

Для повышения фондоотдачи особое значение имеют увеличение производства продукции на действующих предприятиях и ускорение освоения вновь вводимых мощностей. Народное хозяйство СССР располагает огромными производственными фондами (в стоимостной оценке на начало 1970 года более 400 миллиардов рублей). Рациональное использование их позволяло производить большее количество продукции без дополнительных капитальных вложений. Факторы и резервы роста производства продукции на действующих предприятиях разных отраслей неодинаковы: в машиностроении — увеличение сменности работы предприятий, которое позволяет с тех же производственных фондов при увеличении коэффициента сменности на 0,1 (с 1,4 до 1,5) увеличить выпуск продукции примерно на 3,5 миллиарда рублей; в ряде других отраслей — «расширка узких мест» и устранение внутриотраслевых диспропорций. Так, в химической промышленности из-за неравномерного ввода мощностей по производству сырьевых продуктов недоиспользуются возможности по выпуску некоторых видов конечной продукции.

Большие резервы повышения фондоотдачи кроются в ускорении освоения вновь вводимых предприятий и объектов. Вследствие строительных недоделок, неподготовленности кадров и других причин в ряде случаев не достигается освоение проектных мощностей в установленные сроки и народное хозяйство недополучает большое количество продукции. В 1970 году утверждены новые, более сжатые сроки освоения вновь вводимых мощностей, которые потребуют от хозяйственных организаций улучшения всей работы по ускорению ввода новых предприятий и объектов, с тем чтобы обеспечить своевременную отдачу вложенных средств.

Решающую роль в достижении высокой эффективности играет организация производства как в масштабе всего народного хозяйства, так и на отдельных предприятиях, позволяющая использовать экономические факторы роста эффективности, мобилизацию резервов и развитие творческой инициативы масс. Практика показала, что хозяйственная реформа — это новая форма организации управления народным хозяйством, комплекс мероприятий по совершенствованию всей системы планирования народного хозяйства. При этом важнейшее значение имеют совершенствование работы хозяйственных органов, проведенная перестройка управления промышленностью по отраслевому признаку, уточнение функций органов управления, совершенствование структуры министерств, расширение прав министров, предприятий и производственных объединений, установление наиболее рационального сочетания централизованного планирования с расширен-

<sup>1</sup> См. «Правда», 17 декабря 1969 года.

<sup>2</sup> См. там же.

<sup>3</sup> См. «Правда», 22 июля 1970 года.

инициативы предприятий в разработке и реализации хозяйственных планов (сокращение числа утверждаемых предприятием показателей, наличие на каждом предприятии утвержденного перспективного плана, развитие прямых дилетных хозяйственных связей между предприятиями и, самое главное, создание у предприятий заинтересованности в непрерывном росте производства, в изыскании резервов, улучшении экономических показателей работы). На достижение этой задачи направлено совершенствование системы экономического стимулирования производства, основой которого является хозяйственный расчет, обеспечивающий сочетание интересов государства, отдельного коллектива и каждого работающего. Опыт работы промышленности в новых условиях показывает, что исходные принципы и направления хозяйственной реформы отвечают объективным требованиям жизни, условиям и задачам современного этапа развития экономики.

Хозяйственная реформа осуществляется постепенно. В настоящее время по-новому работают около 40 тысяч промышленных предприятий, которые производят 92% промышленной продукции и дают 93% прибыли<sup>1</sup>. На новую систему планирования и экономического стимулирования переведены все предприятия железнодорожного, морского, речного, автомобильного и воздушного транспорта, почти все предприятия связи, а на полный хозяйственный расчет — более 5 тысяч совхозов. Начался переход на новые условия работы строительных и торговых организаций. Во всех отраслях этот переход осуществляется за счет их внутренних ресурсов и дополнительно взятых обязательств по увеличению реализации продукции и прибыли. Объем реализации продукции в промышленности при переходе на новую систему возрос почти на 11 миллиардов рублей, а прибыль — более чем на 3,5 миллиарда.

В результате хозяйственной реформы повысился уровень экономической работы на предприятиях и интерес их коллективов к показателям эффективности производства. Это способствовало использованию внутренних резервов и выполнению важнейших показателей плана в текущей пятилетке. В ходе экономической реформы выявилось, что действующая система нормативов не всегда обеспечивает принятие предприятиями напряженных планов, чрезмерна их дифференциация, велик свободный остаток прибыли. Поиски наиболее действенной системы нормативов, гибкой и целенаправленной, применимой к задачам отдельных отраслей народного хозяйства и промышленности составляют задачи дальнейшего совершенствования реформы. Эта система нормативов должна обязывать предприятия раскрывать все внутренние резервы, улучшать организацию производства, применять самую совершенную технику, бороться за повышение технического уровня и качества выпускаемой продукции.

Новый этап хозяйственной реформы — переход на хозяйственный расчет производственных объединений и министерств, с тем чтобы добиться лучшей организации управления в среднем звене, полнее использовать производственные мощности предприятий всего объединения, оперативно управлять производством, обеспечивать более тесную связь его с наукой. Такой формой для ряда отраслей могут быть промышленные хозяйственные объединения, подобные образованным в химической промышленности. Они имеют в своем составе предприятия, научно-исследовательские, проектные и другие организации, составляющие комплекс по производству отдельных видов или групп продукции.

Объединения осуществляют управление предприятиями, разрабатывают планы по развитию производства соответствующих видов продукции, изучают потребности народного хозяйства и особенности применения выпускаемой продукции, организуют материально-техническое снабжение и сбыт (с учетом существующей системы снабжения). Они являются хозяйственными организациями, возмещают все затраты не только на производство продукции, но и на научно-исследовательские и проектные работы. Объединение наделяется соответствующими правами по управлению предприятиями и располагает резервами для оперативного решения вопросов выполнения установленных планов. При такой организации производства на министерства возлагаются функции и ответственность за проведение технической политики и обеспечение потребностей страны в продукции отрасли.

В порядке эксперимента на полный хозяйственный расчет (высшая образованная средства на капитальные вложения) переведены Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Главносавтортранс. Опыт их работы нуждается в обобщении и изучении для последующего применения в других отраслях экономики.

Совершенствование планирования и управления отраслями народного хозяйства, изыскание новых методов стимулирования — важная особенность хозяйственной реформы. Дальнейшие резервы роста эффективности будут открыты в ходе ее последовательного осуществления. В первую очередь они связаны с повышением технической и энергетической вооруженности производства, улучшением организации его.

Безусловно, использование резервов повышения эффективности производства за счет глубокой перестройки существующей практики хозяйствования требует времени, разработки соответствующих нормативов. Это тем более необходимо потому, что в предстоящей пятилетке интенсификация производства неизмеримо возрастет.

<sup>1</sup> См. «Правда», 22 июля 1970 года.

А. Тушунов

Ф. Энгельс и русская  
экономическая мысль

Фридрих Энгельс — один из основоположников научного коммунизма. Всю свою замечательную жизнь он посвятил беззаветному служению рабочему классу, его борьбе за уничтожение капиталистической эксплуатации. Имя Ф. Энгельса неотделимо от имени К. Маркса. Ф. Энгельс принадлежит почетное место в создании революционной теории рабочего класса. Его теоретические труды представляют собой огромный вклад в сокровищницу научного коммунизма. Еще в 40-х годах прошлого столетия в своих ранних работах «Святое семейство, или Критика критической критики» и «Немецкая идеология» К. Маркс и Ф. Энгельс заложили основы коммунистического мировоззрения. В 1848 году был издан написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом «Манифест Коммунистической партии». «Эта небольшая книжечка стоит целых томов: духом ее живет и движется до сих пор весь организованный и борющийся пролетариат цивилизованного мира»<sup>1</sup>.

Среди теоретических работ Ф. Энгельса видное место занимает «Анти-Дюринг». В этой книге дана цельная и глубокая характеристика трех составных частей марксизма — философии, политической экономии и социализма. «Анти-Дюринг», отмечал В. И. Ленин, — «удивительно содержательная и поучительная» книга. Она является настольной книгой всякого сознательного рабочего. Одна из основных работ Ф. Энгельса — «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Круг вопросов, рассматриваемых Ф. Энгельсом в его книгах и статьях («Люди и Фейербах и конец классической немецкой философии», «Христианская война в Германии», «Христианский вопрос во Франции и Германии», «Революция и контрреволюция в Германии» и др.), широк и многообразен. Это история, революционное движение, политическая экономия, философия и естествознание, лингвистика и военное дело.

Почти сорок лет работали вместе Ф. Энгельс и К. Маркс. Ф. Энгельс исключительно высоко оценивал «Капитал» К. Маркса, которому в процессе создания этого грандиозного исследования он оказывал большую помощь как своими советами, так и фактическим материалом по отдельным экономическим вопросам. После смерти К. Маркса Ф. Энгельс считал долгом, целью своей жизни завершить работу над «Капиталом». При жизни К. Маркса вышел только первый том «Капитала», а остальные тома были в рукописи, большей частью в черновом, неотредактированном виде. Из всего этого материала нужно было создать цельное и законченное произведение. Особенно большую работу предстояло выполнить в связи с подготовкой к печати третьего тома. Ф. Энгельс блестяще справился с этой задачей. Не случайно В. И. Ленин писал, что «эти два тома «Капитала» — труд двоих: Маркса и Энгельса»<sup>2</sup>.

Как известно, в своей научной работе К. Маркс занимался преимущественно проблемами политической экономии, а Ф. Энгельс — разви-

тием диалектического материализма. Однако вклад его в экономическую науку также велик. Во время своего пребывания в Англии он изучал жизнь и борьбу рабочего класса. Результатом этого явился вышедшая в 1845 году книга «Положение рабочего класса в Англии», в которой нарисована потрясающая картина бедственного положения английского рабочего класса, впервые показано, что пролетариат не только страдающий класс: тяжелое экономическое положение заставляет его бороться за свое освобождение. Эта книга резко обличала капитализм. Она оказала громадное влияние на социалистическое рабочее движение. Составной частью экономической теории марксизма являются и другие работы Ф. Энгельса («Наброски к критике политической экономии», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанные совместно с К. Марксом «Немецкая идеология» и «Манифест Коммунистической партии»).

К. Маркс и Ф. Энгельс всегда проявляли особый интерес к России, к ее экономическому развитию и революционному движению. Они читали русские книги, много лет поддерживали постоянную связь и вели переписку с рядом русских революционеров и передовых общественных деятелей. Русские друзья К. Маркса и Ф. Энгельса (Н. Ф. Даниельсон и др.) снабжали их литературой и разнообразными материалами об экономическом и политическом развитии России.

Вопрос об отношении К. Маркса и Ф. Энгельса к России имеет не просто теоретическое и познавательное значение. Среди буржуазных экономистов, историков, социологов западных стран стало «модным» изображать их учеными промышленно развитых, а В. И. Ленина — аграрных, малоразвитых стран и из этого делать вывод, что теоретические обобщения и положения К. Маркса и Ф. Энгельса в какой-то степени могут иметь значение лишь для Запада, а деннская теория — для России и некоторых аграрных стран. Такое противопоставление не что иное, как ограничение значения марксистско-ленинского учения узкими региональными и национальными рамками, которое ведет к расколу единства социалистических стран, к поддержке и оживлению ревизионистских элементов в коммунистических и рабочих партиях.

Марксизм-ленинизм — идеальная основа международного единства трудящихся, подлинно интернациональное учение, опирающееся на опыт экономического развития, политической борьбы и положения марксистского движения всех стран. Основные выводы и положения марксизма-ленинизма (с учетом национальных особенностей) применимы ко всем странам. В своих выводах К. Маркс и Ф. Энгельс опирались на Монблан фактов не только западных стран, но и России. В работах В. И. Ленина использованы и многочисленные материалы, относящиеся к западным странам. Изучая экономику России, К. Маркс и Ф. Энгельс видели в русской промышленности и сельском хозяйстве проявление общих закономерностей капиталистического развития и особенностей, присущих только данной стране.

Передача общественная мысль России прошла длинный и сложный путь развития в условиях реакционного царского режима, пока разработала правильную революционную теорию — марксизм. «Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, Россия постигла выстрадала полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»<sup>3</sup>. В России экономическая теория марксизма получила более широкое распространение и нашла более благоприятную почву для своего восприятия, чем на Западе, где

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 10.<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 12.<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 8.

она замалчивалась, встречалась холодно. Это объясняется своеобразием экономического и политического развития России, которая после реформы 1861 года пошла по пути капиталистического развития, формирования промышленного пролетариата. Центр революционного движения к концу XIX века переместился с Запада на Восток, в Россию.

Русская передовая общественная мысль знакомилась с экономическими идеями марксизма с начала их возникновения. Через русских политических деятелей, отдельных представителей передовой русской интеллигенции, живших за границей, марксистская экономическая литература стала проникать в Россию уже в 40-х и 50-х годах прошлого века. «Благодаря вынужденной эмиграции эмигрантские», — писал В. И. Ленин, — революционная Россия обладала во второй половине XIX века таким богатством интернациональных связей, такой превосходной осведомленностью насчет всемирных форм и теорий революционного движения, как ни одна страна в мире<sup>1</sup>. Сотдельными сторонами учения К. Маркса и Ф. Энгельса был сначала знаком узкий круг русских людей. Известную роль в развитии передовой экономической мысли, в подготовке почвы для проникновения марксистского учения в Россию сыграли революционно-демократический кружок В. Г. Белинского и социально-утопический кружок петрашевцев. Участниками их были известны некоторые из вышедших работ К. Маркса («К критике гегелевской философии права», «К еврейскому вопросу», «Ницше философизм») и Ф. Энгельса («Наброски к критике политической экономии», «Положение Англичан» и «Положение рабочего класса в Англичан»). Знакомство с экономическими произведениями основоположников научного коммунизма помогало русской революционной интеллигенции подготавливать условия для восприятия и развития их экономического учения.

В 60-х годах, особенно после реформы 1861 года, проникновение марксизма в Россию усилилось. В 1860 году вышел русский перевод книги немецкого вулгарного экономиста Б. Гильдебранда «Политическая экономия настоящего и будущего», направленная против работ Ф. Энгельса «Наброски к критике политической экономии» и «Положение рабочего класса в Англичан». Вокруг книги Б. Гильдебранда развернулась дискуссия между представителями революционно-демократического и буржуазно-монархического экономических направлений. Журнал «Современник», который тогда редактировали Н. А. Добролюбов и Н. Г. Чернышевский, выступил в защиту Ф. Энгельса, против Б. Гильдебранда. В 1866 году в «Современнике» была напечатана статья революционного демократа Н. В. Шегурова «Рабочий пролетариат в Англии и во Франции», первая часть которой была сокращенным переводом книги Энгельса «Положение рабочего класса в Англичан».

Первым произведением основоположников марксизма, полностью переведенным на русский язык, был «Манифест Коммунистической партии», изданный в конце 1869 года в Женеве в переводе М. А. Бакунина. Выход «Манифеста» на русском языке с удовлетворением отмечает К. Маркс. В письме к Ф. Энгельсу он пишет: «Накопец, один экземпляр русского перевода нашего «Коммунистического Манифеста» для тебя. Я увидел в «Werke» и пр., что в унаследованном Бакуниным издательстве «Колокола» есть и это; поэтому я выписал из Женевы шесть экземпляров. Это, безусловно, представляет для нас интерес»<sup>2</sup>.

Из произведений К. Маркса первым легальным изданием в России был первый том «Капитала», вышедший в 1872 году тиражом 3 тысячи экземпляров в переводе Н. Ф. Даниельсона. Выход его в свет позволил

русским революционерам широко ознакомиться с экономической теорией марксизма. Тотчас же главный теоретический вопрос, вокруг которого сосредоточивались самые жгучие прения, отмечал В. И. Ленин, стал вопрос о «судьбах капитализма в России». В русской печати появилось много рецензий и статей, в которых не только освещались отдельные стороны экономического учения основоположников марксизма, но и делались попытки дать его оценку (рецензия И. И. Кауфмана, популяризация «Капитала» Н. И. Зибером).

В 70-х годах и первой трети 80-х годов XIX века передовая часть русского революционного народничества, в частности Г. А. Лопатин, Н. Ф. Даниельсон, А. Н. Бых и др., пропагандировали марксистскую экономическую теорию в России. Идея «Капитала» распространялась не только среди прогрессивной интеллигенции и студенчества, но и среди передовой части промышленного пролетариата. В 80-х годах, в период большого размаха рабочего движения, «Капитал» изучали в революционных кружках Петербурга, Москвы, Орла, Киева, Казани и других городов: «В России, где «Капитал» больше всего читают и ценят, чем где бы ни было, наш успех еще значительнее»<sup>1</sup>.

В 70-х годах влияние марксизма на передовую общественную мысль России было настолько велико, что народники не могли о нем умолчать. Не будучи марксистами, они цитировали, излагали произведения К. Маркса и Ф. Энгельса в своих изданиях. Однако марксизм в России мог развиваться лишь в борьбе с народничеством, которое по своей сути было принципиально против марксистского экономического учения. К. Маркс и Ф. Энгельс, несмотря на дружеские отношения с отдельными народниками (Н. Ф. Даниельсон, Г. А. Лопатин), подвергли критику народническую идеологию. В статье «О социальном вопросе в России» (1875 год) Ф. Энгельс разоблачил взгляды П. Н. Ткача и народничества в целом по вопросам о государстве, о движущих силах революции, о путях развития капитализма в России.

Такое же огромное значение, как и первого тома, имело издание на русском языке второго и третьего томов «Капитала». После смерти К. Маркса Ф. Энгельс делал все, чтобы ускорить выход томов «Капитала» в русском переводе. По просьбе Н. Ф. Даниельсона — переводчика «Капитала» на русский язык Ф. Энгельс переслал ему второй том частями (в гранках). Это позволило издать «Капитал» на русском языке в 1885 году, в год выхода его в свет на немецком языке. Ф. Энгельс постоянно сообщал Н. Ф. Даниельсону о положении дел с подготовкой к изданию третьего тома — заключительного и завершающего. Однако работа над ним оказалась настолько сложной, что затянулась до конца 1893 года. Н. Ф. Даниельсон был намерен издать третий том в конце 1895 года, но его удалось выпустить в свет лишь в ноябре 1896 года.

Создание в 1883 году группы «Освобождение труда» знаменует новый этап в распространении марксизма в России. Ф. Энгельс сближается с этой группой русских революционеров, особенно с Г. В. Плехановым, и до конца своей жизни поддерживает с ними связь, будучи их советником и учителем. Теоретическая деятельность группы «Освобождение труда», распространение марксистского учения имели большое значение для формирования пролетарско-демократического течения русской революционной мысли, теоретического основания русской социал-демократии. В трудах К. Маркса и Ф. Энгельса группа «Освобождение труда» искала ответы на те вопросы, которые возникали перед русскими революционерами. Ф. Энгельс указывал на необходимость не только овладеть революционной теорией марксизма, но и выработать умение применять ее к конкретным условиям. Он отмечал, что «...исто-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 8.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32, стр. 406.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 34, стр. 380.

рическая теория Маркса — основное условие всякой выдержанной и последовательной революционной тактики, чтобы найти эту тактику, нужно только приложить теорию к экономическим и политическим условиям данной страны<sup>1</sup>. Группа «Освобождение труда» провела большую работу по изданию и распространению работ К. Маркса и Ф. Энгельса. Тотчас после своей организации она приступила к изданию «Библиотеки современного социализма», являя собой основоположников марксизма.

В 1882 году в Женеве был издан в переводе Г. В. Плеханова «Манифест Коммунистической партии». В предисловии к нему Г. В. Плеханов указывает на значение его для русской революции, отмечает, что это произведение открывает эпоху беспощадной критики современных отношений труда и капитала. Программный документ марксизма — «Манифест Коммунистической партии» получил широкое распространение в России. Он попал в небольшие библиотеки первых марксистских кружков, включался в списки литературы занятий в кружках и для самостоятельного чтения. Группа «Освобождение труда» переводила и издавала в Женеве произведения Ф. Энгельса. В частности, «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «О социальном вопросе в России», «Развитие социализма от утопии к науке» (с приложением главы «Теория насилия» из «Анти-Дюринга») в переводе В. Засулич издавались три раза (в 1884, 1892 и 1902 годах). Имеется обширная переписка Ф. Энгельса с группой «Освобождение труда». Ф. Энгельс высказывал удовлетворение переводами на русский язык его произведений. Он писал В. Засулич: «Мне доставило большое удовольствие Ваше сообщение, что именно Вы взяли на себя перевод моего «Развития и т. д.». Жду с нетерпением появления Вашего труда и вполне ценю честь, которую Вы мне оказываете<sup>2</sup>. Получив от В. Засулич перевод своей книги, он писал ей: «Ваш перевод моей брошюры я нахожу превосходным. Как красив русский язык!»<sup>3</sup>.

В 1892 году в переводе Г. В. Плеханова издается работа Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», в 1894 году в переводе Засулич — статьи о России («Фридрих Энгельс о России»). В предисловии к этому изданию Г. В. Плеханов отмечает, что разоблачение Ф. Энгельсом народнических предрассудков о чудотворных свойствах русской общины, способной будто бы в силу своей внутренней природы перейти в социалистическую форму общества, имело большое значение.

Однако издания группы «Освобождение труда» не могли полностью удовлетворить потребности в марксистской литературе. Кроме того, провоз ее из-за границы был очень сложен. Поэтому она печаталась в России литографским способом. Так, «Общество переводчиков и издателей», созданное студентами Московского университета, напечатало на русском языке в середине 80-х годов «Манифест Коммунистической партии», работу К. Маркса «Наемный труд и капитал», произведения Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», «К жилищному вопросу», «Анти-Дюринг» (в сокращенном виде) и др. «Общество переводчиков» было связано с группой «Освобождение труда». В 90-х годах прошлого века кроме первого и второго томов (второе издание) «Капитала» в России был издан ряд работ К. Маркса («Наемный труд и капитал», «Восемнадцатое брошюра Луи Бонапарт» и «Гражданская война во Франции» с предисловием Ф. Энгельса и др.).

Особо большой интерес у русских читателей вызвала книга Ф. Энгельса «Проникновение семьи, частной собственности и государства», изданная в 1894 году в Петербурге. Она вызвала оживленные споры.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 36, стр. 260.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 36, стр. 62.

<sup>3</sup> Там же, стр. 106.

В журнале «Русское богатство» (в первом и втором номерах за 1894 год) появилась статья Н. К. Михайловского и в «Вестнике Европы» (восьмой номер за 1894 год) — статья Н. И. Карева, которые представляют собой враждебные отзывы на книгу Ф. Энгельса. В том же 1894 году В. И. Ленин в своей работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» дал сокрушительную критику на выпады Н. К. Михайловского против «Проникновения семьи, частной собственности и государства». Об огромном успехе этого произведения в России сообщает Ф. Энгельс Н. Ф. Даниельсону. Первое издание книги тиражом 1030 экземпляров разошлось менее чем за месяц, также быстро разошлось второе (2000 тысячи экземпляров) и третье (3000 тысячи экземпляров) издания.

Влияние Ф. Энгельса на русскую экономическую мысль проявилось в виде его помощи в издании на русском языке «Капитала» и других работ К. Маркса, в их пропаганде (рецензии, статьи и т. д.), а также через личные контакты с русскими революционерами. Наиболее тесно Ф. Энгельс был связан с Н. Ф. Даниельсоном, П. Л. Лавровым, Г. А. Лопатиным и Г. В. Плехановым. К. Маркс и Ф. Энгельс много лет вели постоянную переписку с Н. Ф. Даниельсоном, который был для них не только переводчиком «Капитала». Он посылал К. Марксу, а затем и Ф. Энгельсу многочисленные материалы (книги русских авторов, статистические сборники, выписки из книг и т. п.) об экономическом положении России, которые К. Маркс намеревался использовать для раздела о ренте в третьем томе «Капитала». Ф. Энгельс эти материалы интересовали в связи с написанием им ряда работ о России. Русские революционеры (народники, а затем марксисты) ставили перед Ф. Энгельсом вопросы о возможности применения марксистской теории к российской действительности, о путях экономического и политического развития России. Чтобы дать ответы на них, Ф. Энгельс хотел иметь правильное представление о сущности экономических и социальных изменений, происходящих в стране. В этом ему помогли его русские друзья, в первую очередь Н. Ф. Даниельсон. В своих письмах Ф. Энгельс неоднократно просит его прислать материалы и благодарит за присланные уже: «Все такие факты имеют для меня огромное значение, и я буду Вам весьма благодарен, если Вы время от времени станете сообщать мне известные Вам данные об экономическом положении и развитии вашей великой страны»<sup>1</sup>.

Переписка Ф. Энгельса с Н. Ф. Даниельсоном наряду с теоретическими вопросами, связанными с изданием «Капитала», изобилует материалами об экономике России. В письмах Ф. Энгельса затрагиваются и развиваются многие вопросы политической экономии: о земельной ренте, средней норме прибыли и цене производства, о положении рабочего класса, об экономических кризисах, банковской системе и т. д. Особый теоретический интерес представляют письма Ф. Энгельса к Н. Ф. Даниельсону, в которых дана критика народнических взглядов на крестьянскую общину как основу будущего экономического развития России. Ф. Энгельс терпеливо разъяснял Н. Ф. Даниельсону, а тем самым и другим народникам, что Россия после реформы 1861 года окончательно вступила на путь капиталистического развития, а община под влиянием проникновения капиталистических отношений в деревню разлагается; указывал на иллюзорность взглядов народников об особом капиталистическом пути развития России. Отмечая общие закономерности экономического развития стран Западной Европы и России, Ф. Энгельс в то же время подчеркивал особенности капиталистического развития России. Капитализм в России, отмечал он, при наличии огромных пережитков

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 36, стр. 258.

феодализма, многочисленного мелкокрестьянского сельского хозяйства будет сопровождаться особенно острыми социальными конфликтами, разорением и обнищанием трудящихся масс. Наряду с критикой народных представлений, в частности книги Н. Ф. Данилевского «Очерки нашего пореформенного хозяйства», Ф. Энгельс подвергает беспощадной критике статью «легального марксизма» П. Б. Струве «Оценка капиталистического развития России» за апологетику.<sup>1</sup> Все эти мысли и положения Ф. Энгельса совпадают с критикой В. И. Лениным народничества и «легального марксизма».

Наиболее тесные отношения установились у Ф. Энгельса с группой «Освобождение труда», прежде всего с Г. В. Плехановым. Ф. Энгельс приветствовал образование первой русской марксистской организации и в членах этой организации видел новое поколение русских социалистов, вставших на путь марксизма. Группа «Освобождение труда» сыграла видную роль в распространении идей научного коммунизма. Она вела борьбу против народничества и осмещала экономическое и политическое развитие России с марксистских позиций. Г. В. Плеханов был выдающимся пионером марксизма в России. Его теоретические воззрения складывались под влиянием произведений К. Маркса и Ф. Энгельса: «...чтение «Коммунистического манифеста», — писал Г. В. Плеханов, — составляет эпоху в моей жизни. Я был вдохновен «Манифестом» и тотчас же решил его перевести на русский язык»<sup>2</sup>. К Ф. Энгельсу он относился с чувством глубокого уважения и обращался в письмах к нему: «Дорогой и уважаемый учитель!» И только после того, как Ф. Энгельс в одном из писем просил Г. В. Плеханова перестать величать его «учителем», он стал писать: «Дорогой г-н Энгельс»<sup>3</sup>.

В многочисленных книгах и статьях Г. В. Плеханов излагал идеи марксизма применительно к России, подвергал критике взгляды народничества, подчеркивал, что Россия уже идет по капиталистическому пути развития. Работы его читались и обсуждались в марксистских кружках. Русские революционеры находили в них ответы на самые насущные вопросы политической борьбы и постепенно переходили на позиции марксизма. Ф. Энгельс одобрительно относился к работам группы «Освобождение труда» и особенно высоко ценя труды Г. В. Плеханова. Так, о его произведении «Наши разногласия» Ф. Энгельс писал: «...что и проч. в этой книге, достаточно, как мне кажется, чтобы более или менее ознакомиться с разногласиями, о которых идет речь... я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников»<sup>4</sup>.

В своих трудах Г. В. Плеханов пропагандировал и экономическое учение К. Маркса, доказывая применимость его к условиям России. Уже в одной из ранних своих работ — «Экономическая теория Карла Робертуса» (1882 год) он выступает против буржуазной вульгарной политической экономии, в защиту основных положений марксистской экономической теории. В работе «Социализм и политическая борьба» (1885 год), которую В. И. Ленин назвал первым исповеданием веры русского социализма, дана замечательная характеристика научного социализма, основных положений теории К. Маркса и Ф. Энгельса. Важное значение в деле распространения марксизма в России имели и последние произведения Г. В. Плеханова. В 1884 году вышла в свет его книга «Наши разногласия». В ней дана критика экономической концеп-

ции народничества и показано, что капитализм в России существует и расширяет свое влияние. Г. В. Плеханов использовал аргументацию Ф. Энгельса в работе «Энгистская литература» (глава «О социальном вопросе в России»), направленную против русского народничества (П. Л. Лаврова, П. Ткачева), для критики народнической идеализации крестьянской общины. В. И. Ленин назвал «Наши разногласия» первым социал-демократическим сочинением русского марксиста.

Особо большое значение для пропаганды марксизма имела работа Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», на которой «воспитывалось целое поколение русских марксистов». В ней наряду с критикой народнической философии, защитой материалистического взгляда на историю и общетеоретических положений марксизма изложены и отдельные положения марксистской политической экономии. Однако, несмотря на блестящую защиту марксизма и популяризацию отдельных сторон экономического учения К. Маркса, Г. В. Плеханов в трактовке некоторых вопросов политической экономии допускал ошибочные положения, которые впоследствии являлись источником его меньшинистских взглядов, а также неправильные толкования действия закона стоимости (сведение его до атенсторической категории), цены производства, причин экономических кризисов (особо подчеркивал значение анархии производства).

Группа «Освобождение труда», работы Г. В. Плеханова основательно подорвали влияние народничества, но не завершили до конца его идейный разгром. Группа «Освобождение труда» лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Только В. И. Ленин идейно и до конца разгромил народничество, соединил марксизм с рабочим движением, творчески развил марксистское учение применительно к России и к изменившимся историческим условиям, превратил в жизнь важнейшие идеи марксизма, являлся достойным преемником и продолжателем дела и учения К. Маркса и Ф. Энгельса. Всю свою жизнь В. И. Ленин посвящал защите и развитию революционной теории марксизма. Он с глубоким уважением и любовью относился к К. Марксу и Ф. Энгельсу: «Я все еще «люблю» в Маркса и Энгельса, и никакой хулы на них вносить не могу спокойно. Нет, это — настоящие люди! У них надо учиться. С этой почвой мы не должны сходить»<sup>5</sup>. В 1895 году в статье-некрологе «Фридрих Энгельс» В. И. Ленин отмечает, что Ф. Энгельс был замечательным ученым и учителем современного пролетариата во всем мире, лучшим другом русских революционеров. «Вот почему ямя и жизнь Энгельса должны быть знакомы каждому рабочему...»<sup>6</sup>.

Уже в своих ранних работах 90-х годов («Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», «По поводу так называемого вопроса о рынках», «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России») В. И. Ленин защищает и развивает марксизм, применяет марксистскую теорию в борьбе против народников и «легальных марксистов». В трудах В. И. Ленина экономическая теория марксизма получила дальнейшее развитие. Он создал теорию империализма, разработал основы исключительно важного раздела экономической науки — политической экономии социализма, с большой научной добросовестностью изучал и развивал великое идейное наследие основоположников научного коммунизма. Нет, пожалуй, ни одного из произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, которого не знал бы В. И. Ленин и

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 39, стр. 128.

<sup>2</sup> «Русские социалисты о К. Марксе и Ф. Энгельсе», М., 1969, стр. 90.

<sup>3</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия, М., 1967, стр. 648.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 36, стр. 200.

<sup>5</sup> В. И. Ленин, *Полн. собр. соч.*, т. 49, стр. 378.

<sup>6</sup> В. И. Ленин, *Полн. собр. соч.*, т. 2, стр. 6.

на которое он не сомневался бы в своих трудах. Большое теоретическое значение придавал В. И. Ленин переписке К. Маркса и Ф. Энгельса с деятелями международного рабочего движения, с русскими революционерами. Об этом свидетельствуют предисловие В. И. Ленина к русскому переводу писем К. Маркса к Л. Кугельману и предисловие к переписке Ф. А. Зорге. Эту переписку В. И. Ленин рассматривал как необходимое дополнение к передовой марксистской литературе и придавал особое значение тем местам писем, которые содержат теоретический и политический материал.

Вместе с К. Марксом Ф. Энгельс разрабатывал научную теорию, боролся за интересы рабочего класса. Поистине велик вклад Ф. Энгельса в экономическую теорию марксизма. Его произведения наряду с трудами К. Маркса и В. И. Ленина являются неиссякаемой теоретической сокровищницей, мощным оружием в борьбе против буржуазной экономической науки, основой творческого развития экономической науки, исследования закономерностей современного капитализма, познания и использования экономических законов социалистического общества.

**Р. Акопов,**  
профессор МИНХ  
им. Г. В. Плеханова

## **Ф. Энгельс об общественном производстве и его плановом регулировании при социализме**

В ноябре 1970 года все прогрессивное человечество торжественно отмечает 150-летие со дня рождения Фридриха Энгельса — вождя и учителя международного пролетариата, гениального теоретика, великого революционера, верного друга и соратника Карла Маркса.

К. Маркс и Ф. Энгельс — творцы революционной теории, ставшей мощным оружием в руках рабочего класса в его борьбе за экономическое и социальное раскрепощение, за освобождение всех трудящихся от оков экономического и духовного порабощения. Созданное ими учение о коммунизме — это цельное пролетарское мировоззрение, охватывающее философию, политическую экономию, теорию научного коммунизма, теорию стратегии и тактики рабочего класса в его борьбе за победу коммунизма. Учение К. Маркса и Ф. Энгельса нашло дальнейшее творческое развитие в гениальных трудах В. И. Ленина, в решениях КПСС и братских марксистско-ленинских партий.

Основное место в учении К. Маркса и Ф. Энгельса, указывал В. И. Ленин, занимает экономическая теория, методологической основой которой является метод диалектического материализма и материалистическое понимание истории. К. Маркс и Ф. Энгельс в своих экономических произведениях подвергли научной критике капиталистический способ производства и буржуазную политическую экономию. Они создали политическую экономию рабочего класса; обосновали неизбежность гибели капитализма и создания коммунистического общества, первой фазой которого является социализм; дали характеристику коммунистического общества и его экономии.

Экономическая теория марксизма, в частности взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса по вопросам экономики социализма и коммунизма, имеют важнейшее значение для нашего народа, создающего материально-техническую базу коммунизма, и народов других социалистических государств. В связи с осуществлением в СССР и в ряде социалистических стран хозяйственных реформ, направленных на коренное улучшение методов и форм управления общественным производством, совершенствование его планирования и экономического стимулирования, пропаганда и изучение экономической теории марксизма-ленинизма приобретают исключительное значение.

Неоценимый вклад в создание и развитие сокровищницы марксизма и его составной части — экономической теории внес Фридрих Энгельс. «Нельзя понять марксизм и... целью изложить его», — писал В. И. Ленин, — не считаясь со всеми сочинениями Энгельса»<sup>1</sup>. Ф. Энгельс охватывал в своих работах «самые общие научные вопросы и разные явления прошлого и настоящего» — в духе материалистического понимания истории и экономической теории Маркса»<sup>2</sup>. Это подчеркивал и сам Ф. Энгельс: «Для меня историческая теория Маркса — основное условие всякой выдержанной и последовательной революционной тактики; чтобы найти эту тактику, нужно только приложить теорию к экономическим и политическим условиям данной страны»<sup>3</sup>.

Большой теоретический и практический интерес представляют высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса по вопросам общественного производства, о характере и плановом регулировании его в условиях социализма. Материальное производство, указывал Ф. Энгельс, является основой существования и непрерывного развития общества. Поэтому общество всегда должно заботиться о его постоянном развитии, способах и формах руководства им. Производительные силы в капиталистическом обществе, писал он, «настойчиво вырастут, что управление ими будет все более и более не под силу буржуазии»<sup>4</sup>. Экономические кризисы и другие потрясения, лихорадящие старый мир, ухудшение положения рабочего класса свидетельствовали и свидетельствуют об обреченности капитализма. Ф. Энгельс писал об этом неоднократно. В частности, его произведение «Положение рабочего класса в Англии» получило высокую оценку К. Маркса, а впоследствии и В. И. Ленина.

Все общественное производство при капитализме, подчеркивал Ф. Энгельс, регулируется не по обдуманному плану, а слепыми законами, которые проявляются со стихийной силой, в бурях периодических экономических кризисов»<sup>5</sup>. «Вся соль буржуазного общества», — писал К. Маркс, — состоит... в том, что в нем уже а priori не существует никакого сознательного общественного регулирования производства»<sup>6</sup>. Значительные изменения в характере циклического развития капиталистического производства не устранили и не могли устранить его стихийный характер. Современный капитализм сохранил все те основные черты, которые были вскрыты еще в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Экономической основой его остается частная собственность на средства производства.

Отмечая органические пороки капиталистического производства — его бесплановость, анархию, конкурентную борьбу между товаропроизводителями, экономические кризисы, antagonистические, классовые противоречия, Ф. Энгельс указывал, что все они являются следствием гос-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 93.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 11.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 36, стр. 260.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 35, стр. 374.

<sup>5</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 175.

<sup>6</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 32, стр. 461.

подства частной собственности на средства производства и в этих условиях законы общественного развития действуют как чуждые людям и господствующие над ними законы природы. Людей поражают и господствующие над ними продукты их труда<sup>1</sup>. Правда, при переходе к трестам, которые подчиняют себе и монополизуют целые отрасли промышленности, в капиталистическом обществе возникает некоторая плановость<sup>2</sup>. Однако в масштабе всего общества и в этом случае сохраняются бесплановость и анархия капиталистического производства. В современном капиталистическом обществе все более усиливаются процессы концентрации, централизации, обобществления производства, увеличиваются масштабы монополистических объединений, растет вмешательство государства в экономику. Однако это не устраняет общих пороков, присущих капитализму, а лишь придает специфический характер той плановости, которая порождена господством монополистического капитала на современном этапе.

«Буржуазная политическая экономия, — подчеркивал Ф. Энгельс, — не в состоянии ни предотвратить кризисы вообще, ни избавить отдельного рабочего от безработицы и нищеты... чтобы подчинить общественные силы господству общества... необходимо прежде всего общественное действие»<sup>3</sup>. При этом Ф. Энгельс имел в виду, что общество должно взять средства производства в свои руки, то есть необходима централизация основных средств производства в руках всего общества, передача их в собственность государства, представляющего собой все общество и олицетворяющего его жизненные интересы.

Только социалистическая революция ликвидирует частнокапиталистическую собственность на средства производства и преобразует социальный строй, материальный процесс производства, который становится «продуктом свободного общественного союза людей и будет находиться под их сознательным планомерным контролем»<sup>4</sup>. Этот союз людей осуществляет свою производственную деятельность общими средствами производства и планомерно расходует «свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу»<sup>5</sup>.

При господстве общественной собственности на средства производства коренным образом изменяются природа, характер действия и способы использования экономических законов. Ф. Энгельс разъяснил, что поскольку общество возьмет во владение средства производства, то «условия жизни... подпадут под власть и контроль людей, которые впервые становятся действительными и сознательными повелителями природы... господами своего собственного объединения в общество. Законы их собственных общественных действий... будут применяться людьми с полным знанием дела и тем самым... подчинены их господству»<sup>6</sup>. Общество познает законы социалистического развития и овладевает ими. В этих условиях производство осуществляется в непосредственно общественной форме, труд становится с самого начала непосредственно общественным<sup>7</sup>.

В произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса раскрыта цель, которой подчинено производство при социализме, и обусловлены средства ее осуществления, то есть раскрыты главные черты и требования основного экономического закона социализма. Рабочий класс, указывал Ф. Энгельс, берет все национальные богатства и производительные силы в свои руки для того, чтобы использовать их в интересах всего об-

щества. Объединившийся пролетариат устанавливает новый строй, который увеличит до таких размеров производительные силы, что каждому будет обеспечено удовлетворение его разумных потребностей в постоянно возрастающих размерах<sup>8</sup>: «Наша цель состоит в установлении социалистического строя, который предоставит всем здоровую и полезную работу, материальную обеспеченность, досуг и истинную полную свободу»<sup>9</sup>. Источником удовлетворения растущих потребностей людей, писал Ф. Энгельс, является производительная сила человеческого труда, достигающаяся благодаря промышленной революции такого высокого уровня, что при разумном разделении труда<sup>10</sup> и при одинаковой для всех обязанности трудиться<sup>11</sup> обеспечит высокий уровень потребления всеми членами общества и создание необходимого резервного фонда; каждому будет предоставлено, кроме того, достаточно досуга для восприятия всего действительно ценного в исторически унаследованной культуре — науке, искусстве и формах общения<sup>12</sup>.

В письме к А. Ланге (от 29 марта 1866 года) Ф. Энгельс отмечал, что те самые производительные силы, которые работают над разрушением буржуазного общества, со временем будут достаточны для того, чтобы поднять производительную силу человека настолько, что он сможет производить столько продуктов, сколько необходимо для потребления пяти-шести человек<sup>13</sup>. Он подчеркивал также, что «человеческое производство на известной степени достигает... такой высоты, что могут быть произведены предметы не только для удовлетворения необходимых потребностей, но и для удовлетворения потребности в роскоши, сначала, правда, только для меньшинства»<sup>14</sup>.

В Советском Союзе достигнуты большие успехи в развитии народного хозяйства в целом и его ведущей отрасли — промышленности. Важнейшим фактором этих достижений был и остается рост производительности общественного труда. На этой прочной основе непрерывно возрастают материальные благосостояние и культурный уровень жизни советского народа.

Обобществление средств производства делает возможным регулирование производства по заранее обдуманному и намеченному единому общему плану. Таким образом, анархия производства сменяется общественно-планомерным регулированием производства, планомерным использованием всех средств производства. Коммунистическое общество, писал Ф. Энгельс, будет регулировать производство вещей и производство людей; люди в будущем организуют «совместную деятельность сознательно... действуя совместно и добиваясь сообща заранее поставленной общей цели»<sup>15</sup>.

При социализме производство рассчитано на удовлетворение потребностей как общества в целом, так и каждого его члена. Поэтому обеспечение пропорциональности в развитии производства является необходимым условием. Планомерное распределение рабочего времени обеспечивает установление надлежащего отношения «между различными трудовыми функциями и различными потребностями»<sup>16</sup>. Если «производство находится под действительным предопределяющим это производство контролем общества, общество создает связь между количеством общественного рабочего времени, затрачиваемым на производство

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 20, стр. 154.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 21, стр. 518.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 18, стр. 215.

<sup>4</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 22, стр. 212.

<sup>5</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 18, стр. 215.

<sup>6</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 31, стр. 394.

<sup>7</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 34, стр. 137.

<sup>8</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 39, стр. 56.

<sup>9</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, стр. 69.

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 20, стр. 322.

<sup>2</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 22, стр. 234.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 20, стр. 339—340.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, стр. 90.

<sup>5</sup> Там же, стр. 88.

<sup>6</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 19, стр. 227.

<sup>7</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 20, стр. 321.

определенного предмета, и размерами общественной потребности, подлежащей удовлетворению при помощи этого предмета»<sup>1</sup>. Ф. Энгельс подчеркивал, что при социализме «общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежит также и рабочая сила. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда»<sup>2</sup>. Важным элементом пропорциональности общественного производства является правильное территориальное размещение производственных сил. По словам Ф. Энгельса, «только общество, способное установить гармоническое сочетание своих производственных сил по единому общему плану, обеспечит такое размещение промышленности по всей стране, которое наиболее удобно для ее сохранения и развития»<sup>3</sup>.

К. Маркс и Ф. Энгельс пристально следили за всеми изменениями в науке и технике. Будучи полными пролетарскими революционерами, они умели обнаружить все новое и прогрессивное в развитии производственных сил общества. Так, они указывали на огромное революционное значение открытия инженером Деппе возможности передачи электрической энергии на большие расстояния. В частности, Ф. Энгельс рассматривал это открытие как колоссальную научно-техническую революцию, считал, что оно «конечательно освобождает промышленность почти от всяких границ, полагаемых местными условиями, делает возможным использование также и самой отдаленной водяной энергии, и если вначале оно будет полезно только для городов, то в конце концов оно станет самым мощным рычагом для устранения противоположности между городом и деревней»<sup>4</sup>. ЦК КПСС и Советское правительство заботятся о непрерывном развитии науки и техники, об использовании в производстве всего нового, прогрессивного.

В обществе, в котором господствует общенародная собственность на средства производства, общность интересов возведена в основную принцип, следовательно, общественный интерес не отличается от интереса каждого отдельного работника, подчеркнул Ф. Энгельс. Это высказывание нашло свое подтверждение в социалистическом обществе, где гармонично сочетаются общественные, коллективные и личные интересы. Проводимая в нашей стране социалистическая реформа создала для этого еще более благоприятные условия.

Господство общенародной собственности на средства производства и обуславливаемая ею практическая возможность планирования всего общественного производства создают условия для научного прогнозирования. В Учредительном манифесте Международного Товарищества Рабочих К. Маркс писал о великом споре «между слепым господством закона спроса и предложения, в котором заключается политическая экономия буржуазии, и общественным предвидением, в чем заключается политическая экономия рабочего класса»<sup>5</sup>. Ф. Энгельс также говорил о возможности предвидения в обществе ассоциированных производителей, то есть в социалистическом обществе. Разрабатываемые партии при активном участии трудящихся пятилетние планы развития народного хозяйства нашей страны и планы, рассчитанные на более длительный пе-

риод, представляют собой конкретный образец научного предвидения возможных изменений в материальном производстве.

К. Маркс и Ф. Энгельс отлично понимали, что для осуществления революции и построения социализма и коммунизма потребуются многочисленные и разнообразные кадры работников. В октябре 1893 года Ф. Энгельс писал Международному конгрессу студентов-социалистов: «...для освобождения рабочего класса понадобятся... врачи, инженеры, химики, агрономы и другие специалисты, ибо дело идет о том, чтобы овладеть управлением не только политической машиной, но и всем общественным производством, а тут уж нужны будут отнюдь не звонкие фразы, а солидные знания»<sup>1</sup>. К. Маркс и Ф. Энгельс указывали и на необходимость использования старых кадров из буржуазной интеллигенции. Ф. Энгельс отвечал: «Конечно, нам не хватает еще техников, агрономов, инженеров, химиков, архитекторов и т. д., но на худой конец мы можем кунуть их для себя так же, как это делают капиталисты...»<sup>2</sup>. В нашей стране за годы Советской власти подготовка кадров квалифицированных работников всех степеней и для всех участков коммунистического строительства приобрела огромное значение. В СССР создана разветвленная система различных форм народного образования.

Ф. Энгельс резко критиковал ошибочное мелкобуржуазное представление, согласно которому в коммунистическом обществе исчезнет необходимость в руководстве и руководителях, а следовательно, и в авторитете. Подвергая резкой критике взгляды бакунистов по этому вопросу, он писал: «...если бы они (бакунисты). — Р. А.) хоть немного изучили экономические вопросы и условия современной промышленности, то знали бы, что никакое совместное действие невозможно без навязывания некоторому числу людей чуждой воли, то есть без авторитета... без этой единой и руководящей роли невозможно никакой совместный труд. Попройте-ка заставить работать какую-нибудь крупную фабрику... без руководства, то есть без авторитета»<sup>3</sup>. Придавая большое значение этому вопросу, Ф. Энгельс снова возвращается к нему: «Каким образом люди будут пускаться в ход фабрики, пользоваться железными дорогами, управлять кораблем без единой, решающей в последней инстанции воли, без единого руководства, — этого нам, конечно, не говорят...»<sup>4</sup>.

Рассматривая будущее коммунистическое общество как бесклассовое и, следовательно, не нуждающееся в сохранении государства, Ф. Энгельс решительно возражал против анархистского требования ликвидации государства еще до построения коммунизма. Государство, отмечал он, в эпоху крупной промышленности и железных дорог является лишь выражением в концентрированной форме экономических потребностей класса, господствующего в производстве. Ф. Энгельс, как и К. Маркс, всегда подчеркивал классовый характер государства, писал о значении овладения пролетариатом государственной машиной для решения задачи переустройства общества на новых началах: «Но единственная организация, которую пролетариат заставит в готовом виде после своей победы, — это именно государство. Правда, это государство требует очень значительных изменений, прежде чем оно сможет выполнять свои новые функции. Но разрушить его в такой момент — значило бы разрушить то единственное орудие, посредством которого победоносный пролетариат может использовать только что завоеванную им власть, подавить своих капиталистических противников и провести ту экономическую революцию общества, без которой вся победа должна была бы закон-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 205.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, стр. 321.

<sup>3</sup> См. там же, стр. 307.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 35, стр. 374.

<sup>5</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 16, стр. 9.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 432.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 37, стр. 380.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 33, стр. 309.

<sup>4</sup> Там же, стр. 320.

читься новым поражением и массовым убийством рабочих, как то было после Парижской Коммуны»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин и наша партия всегда вели принципиальную борьбу против анархо-синдикализма по вопросу о роли и значении государства в период социалистического и коммунистического строительства. В настоящее время КПСС также ведет непримиримую борьбу против всех разновидностей оппортунизма, реформизма, ревизионизма и догматизма в понимании важнейших вопросов о роли государства в руководстве общественным производством, планировании народного хозяйства.

Раскрывая значение государства и авторитета единой воли в развитии общественного производства, Ф. Энгельс указывал, что характерной чертой социалистического общества является предоставление каждому его члену возможности участвовать не только в производстве, но и в распределении продуктов, а также в управлении национальным богатством. Социалистическое государство обеспечивает подлинную демократию для трудящихся, являющихся собственниками всех средств производства, всего общественного богатства. В Советском Союзе последовательно осуществляется ленинский принцип демократического централизма в руководстве народным хозяйством, обеспечивающий сочетание централизованного начала в управлении производством с широкой инициативой и самостоятельностью местных органов и коллективов предприятий.

В настоящее время, когда мы отмечаем 150-летие со дня рождения Ф. Энгельса, следует напомнить следующие его слова: «Лишь сознательная организация общественного производства с планомерным производством и планомерным распределением может поднять людей над прочими животными в общественном отношении точно так же, как их в специфически биологическом отношении подняло производство вообще. Историческое развитие делает такую организацию с каждым днем все более необходимой и с каждым днем все более возможной. От нее начнет свое летоисчисление новая историческая эпоха, в которой сами люди, а вместе с ними все отрасли их деятельности, и в частности естествознание, сделают такие успехи, что это совершенно затмит все сделанное до сих пор»<sup>2</sup>. «Это есть,— писал Ф. Энгельс,— скачок человечества из царства необходимости в царство свободы»<sup>3</sup>. Деятельность советского народа, строящего под руководством партии коммунистическое общество, является реальным подтверждением правильности этих замечательных слов.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 19, стр. 359—360.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 20, стр. 359.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 19, стр. 228.

## Новые документы из истории Госплана

(1921—1925 гг.)

В фондах Центрального государственного архива народного хозяйства СССР (ЦГАНХ СССР) хранятся документальные материалы по истории развития советского народного хозяйства. Среди этих документов находятся архивные документы Госплана СССР. По ним можно проследить историю зарождения, организации и практической деятельности плановых органов Советского государства.

К 50-летию Госплана журнал опубликовал несколько подборок архивных документов. В этом номере дается первая подборка документов, расположенных в хронологическом порядке.

Материалы подготовлены сотрудниками ЦГАНХ СССР Васильевой Н. Н. и Титовым В. В.

## Из протокола заседания Пленума Государственной Общеплановой Комиссии № 1

от 5 апреля 1921 г.

Председательствовал Г. М. Крижановский.

Присутствовали: А. А. Неониханов, В. Толстопятов, А. А. Нольде, Н. Н. Вайков, Я. Я. Никитинский, д-р Ружичко, М. А. Смирнов, Л. К. Рамзин, И. И. Федорович, И. Калинин, К. А. Крут, Л. Н. Крипман, С. Лаговой, И. Губкин, П. С. Осадчин, М. А. Шателен, Е. Я. Шульгина, В. З. Есин, С. Г. Струминин, Придорогин, Д. М. Пряхинский, И. Г. Александров, С. П. Серода, Г. Кружин, М. А. Ларин, С. Уралов, Михельман, проф. Варга, М. Маркович.

Заседание открыто в 12 час. дня.

### СЛУШАЛИ:

1. Г. М. Крижановский обратился к членам Комиссии с речью, где очертил ближайшие задачи Комиссии (стенграмма речи при сем прилагается).

По предложению председателя Комиссии заместитель управляющего делами В. А. Бринер огласил основные положения организации Комиссии, утвержденные Председателем Совета Труда и Обороны 1-го апреля, список членов Комиссии и распределение их по отдельным секциям и подкомиссиям, назначенное Президиумом Комиссии, и условия обеспечения плодотворной работы членов Комиссии, утвержденные председателем Совета Труда и Обороны 1-го апреля. (Копии основных положений, список членов и распределение их по секциям при сем прилагается.)

### ПОСТАНОВИЛИ:

Принять к сведению.

**2. СЛУШАЛИ:**

Председатель доложил о состоявшемся постановлении Президиума Комиссии учредить особую подкомиссию по внешней торговле.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Представить на утверждение Совета Труда и Оборон.

**3. СЛУШАЛИ:**

Доклад председателя Комиссии о намеченных Президиумом Комиссии кандидатах в председатели секций и подкомиссий, а именно:

1. По секции энергетика — Г. М. Кржижановского.
  2. » » промышленности — А. Н. Долгова.
  3. » » транспорта — И. Г. Александрова.
  4. » » сельского хозяйства — С. П. Сереза.
  5. По подкомиссии плановых предложений текущего года — Г. М. Кржижановского.
  6. » » учета и распределения материальных ресурсов и организации труда — С. Г. Струмилина.
  7. По подкомиссии внешней торговли и концессий — П. С. Осадчего.
- Все члены Комиссии имеют право участвовать в заседаниях всех секций с совещательным голосом, а члены Президиума — с решающим.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Представить на утверждение Совета Труда и Оборон.

**4. СЛУШАЛИ:**

Председатель Комиссии предложил заметить, что в часы заседаний секций и подкомиссий, причем заявил, что ввиду отсутствия пока у Комиссии транспортных средств члены Комиссии для выполнения поручений Комиссии и посещения заседаний Комиссии, секций и подкомиссий могут пользоваться частными извозчиками и из расходуемые суммы представлять в управление делами Комиссии отчеты.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять к сведению и поручить председателям секций и подкомиссий приступить к организационным работам и сообщить Президиуму для и чьем заведений секций и подкомиссий.

**5. СЛУШАЛИ:**

Председатель Комиссии обратился к присутствующему на заседании Комиссии редактору газеты «Экономическая жизнь» тов. Кружину с просьбой предоставлять в распоряжение Комиссии 40 номеров газеты «Экономическая жизнь», на что т. Кружин согласился. Далее было предложено всем членам Комиссии сообщить о потребностях различных технических и экономических изданиях по вопросам, подлежащим разработке в подкомиссиях и секциях, в управлении делами, которое надеется получить эти издания через тов. Ружичку в ближайшую его командировку за границу.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Принять к сведению.

В заключение председатель Комиссии доложил об организационных работах Президиума. В распоряжение Комиссии передан дом № 6 на Воронцовом поле. В на-

стоящее время ведутся подготовительные работы по организации штатов управлений делами.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 38, л. 1.

## Из стенограммы речи Г. М. Кржижановского на заседании Пленума Государственной Общеплановой Комиссии

5 апреля 1921 г.

По положению об Общеплановой Государственной комиссии, утвержденному 22-го февраля с. г., она создана для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана.

Таким образом в нашей работе мы имеем определенный отправной пункт и нам остается только наметить дальнейшие основные этапы.

Товарищи, знакомые с нашим докладом VIII съезду Советов, могут припомнить, что основной ход мысли в этом докладе в кратких чертах сводился к следующим положениям:

1. Для быстрого выхода из обуревающей нас разрухи и для дальнейшего упорядочения всего нашего хозяйства нам необходимо покончить с разобщенными партизанскими усилиями в нашей общей борьбе на экономическом фронте и приступить к работе по определенному государственному хозяйственному плану.

2. В качестве основной тенденции, пронизающей во все мировое хозяйство и несущей с собой новые возможности для его планомерного обобществления, мы рассмотрим явное наметившееся во всех передовых промышленных странах перехода от хозяйства исключительно на паровой основе к хозяйству паро-электрическому со все более и более выходящим уклон в сторону более широкой и решительной электрификации.

3. Электрическая энергия является той новой силой, которой, по-видимому, предстоит сыграть последнее слово в деле создания такого материального базиса для разнообразных трудовых процессов, которым будет создана возможность безболезненного перехода к полному социальному равенству.

Перед нами стоит определенная дилемма — или отбывать свою экономическую самостоятельность на базе широкой электрификации, создавая одновременно предпосылки для осуществления в широчайшем масштабе новых отношений человека к человеку, или стать жертвой хищников мирового капитализма.

На основании совершенно трезвого подсчета, в совершенно согласии с нашей научной совестью, мы пришли к тому конечному выводу, что электрификация нашей страны не скажем будущего, не фантастическое устремление в заманчивую даль, а самая насущная реальная потребность, линия наименьшего сопротивления как для того, чтобы наиболее успешным образом преодолеть основные моменты нашей текущей экономической разрухи, так и для того, чтобы не были бесцельно потрачены величайшие жертвы и напряжения в нашей жизни в той грандиозной борьбе, которая развертывалась и продолжает развертываться перед нашим глазами.

Естественно поэтому, что в том секционном разделение, которое мы предлагаем для состава сотрудников Госплана, на первое место мы ставим комиссию энергетики, подрауывая под этот и все тепловое хозяйство и использование водной энергии, объединяемые в общегосударственном масштабе с общей точки зрения электрификации.

Опубликованные нами работы показывают, что мы представляем себе план электрификации страны естественно возрастающим на фоне того спроса на электрическую энергию, который, по нашему предположению, окажется предъявленным со стороны промышленности, сельского хозяйства и транспорта. Выявить этот спрос в конкретном виде — это и значит представить себе ясную программу развития в этих основных подразделениях нашего хозяйства. В первом приближении такая программа

назначена являл в том обшем докладе плана ГОЭЛРО, который являл сделан VIII съезду Советов. Теперь нам предстоит продолжить и завершить начатую работу, почему ближайшими секциями, на работу которых должна будет опираться секция энергетики, намечаются секции по промышленности, сельскому хозяйству и транспорту, где и предстоит сгруппироваться работникам — специалистам в этих областях...

Мы полагаем, товарищи, что при исполнении тех задач, которые возложены на Госплан, лишь в самом процессе нашей совместной работы мы, подождем к тем организационным формам Госплана, которые в наибольшей степени будут отвечать продуктивности его работ. В этом отношении те основные положения «Наказа» Госплану, утвержденные СТО, которые будут оглашены в дальнейшем, представят нам необходимый простор, ибо Президиуму Госплана предоставляется организовать те секции и комиссии, которые окажутся необходимыми по ходу работ, а также привлекать отдельные группы сотрудников для тех или иных специальных поручений...

Как вообще, так и в особенности в данном случае, следует более всего опасаться всякого излишнего параллелизма работ и тех бюрократических путей, которые в наше прошлое нередко были связаны с попытками централизации хозяйственных органов. Поэтому не лишним будет отметить, каковы же те плановые комиссии, которые являются в настоящее время действующими органами и с которыми нам придется быть в самом тесном сотрудничестве.

Постановлением Совета Народных Комиссаров от 17-го марта с. г. предписаны: 1. Комиссия по выработке общего плана сельского и лесного хозяйства при НКЗ; 2. Центральная производственная комиссия при ВСНХ; 3. Центральная комиссия общегосударственного плана строительства при КГС; 4. Основания транспортная комиссия; 5. Центральная комиссия топливного плана при Главноупр. 6. Комиссия использования при СТО; 7. Совет внешней торговли при НКВТ; 8. Комиссия по сырью при Наркомземе; 9. Плановая комиссия по установлению плана разветок натурального хлопка на заготовляемые Наркомпродом продукты сельского хозяйства в сырье; 10. Высший совет по перевозкам...

Дружкая, согласованная работа с отдельными плановыми органами, согласование работы центральных учреждений с работами областных экономических советов — вот область, в которой нам, очевидно, придется проработать еще значительное время для того, чтобы прийти к правильным формам взаимодействия.

Я не сомневаюсь, однако, что сознание ответственности пережитого нами исторического момента, необходимость спешной работы, дабы не упустить драгоценного времени, отчетливое представление о том, что при чрезвычайной недостаточности квалифицированных работников нам приходится чрезвычайно бережливо относиться к использованию сил этих работников, — все это поможет нам и возможно короткий срок выйти из той полосы первоначальных неуязвок, которые свойственны всякому новому делу...

Помните, товарищи, что мы живем в такое горячее действительное время, когда надо действовать, чтобы не опоздать.

ЦИАНХ СССР, в. 4372, оп. 1, д. 38, лл. 7—14.

## Из журнала объединенного заседания Президиума Госплана с промышленной секцией

от 24 февраля 1922 г.

### СЛУШАЛИ:

Доклад о работах комиссии по изучению Курской магнитной аномалии (докладчики — И. М. Губкин, П. П. Лазарев, А. Архангельский и Г. Гинимельфарб).

### ПОСТАНОВИЛИ:

а) Принять доклад и сведения и признать, что работы комиссии ведутся по вполне продуманному, основанному на научных основаниях, плану;

б) признать недостаточным задержки в представлении необходимых для работ комиссий материалов, инструментов и дежидов, в каких целях предложить комиссии войти в Госплан с докладом, по этому вопросу, заявки о желательных мероприятиях с указанием предполагаемого срока окончания работ, для выработки проекта постановления по этому вопросу СТО;

в) признать нужным предать широкой огласке работы комиссии... в целях заинтересования работами комиссии широких масс населения...

ЦИАНХ СССР, в. 4372, оп. 9, д. 25, л. 42.

## Положение об областных плановых комиссиях, одобренное Президиумом Госплана

7 марта 1922 г.

В целях правильной разработки плана народного хозяйства РСФСР, требующей согласования не только между отдельными отраслями его, но и между отдельными хозяйственными районами, СТО постановил:

1. Предложить существующим областным экономическим в месячный срок организовать при себе областные плановые комиссии. В остальных местах плановые областные комиссии организуются одновременно с возникновением областей Экозо.

2. Возложить на областные плановые комиссии задачу предварительной, основанной на руководящих указаниях Госплана, разработки перспективного и текущего плана хозяйства района и разработки вопросов внутри областного районирования для представления их в Госплан по рассмотрении их областными Экозо, как материал для составления общего плана народного хозяйства РСФСР. Кроме того, на областных плановых комиссиях лежит обязанность разработки отдельных вопросов, имеющих отношение к плану народного хозяйства по поручению Госплана и Экозо.

3. В своей работе областные плановые комиссии опираются на работу ведомственных областных органов, корректируя плановые предположения последних и сводя их в общеобластную план хозяйства.

4. При осуществлении областными плановыми комиссиями возложенных на них обязанностей им предоставляется право непосредственного сношения со всеми областными государственными учреждениями и установлениями, а также с другими областными плановыми комиссиями в Госплане.

5. Областные ведомственные органы, а также губерские и другие местные учреждения обязуются представлять в областные плановые комиссии все требуемые ими сведения и материалы, а также давать необходимые пояснения через ответственных сотрудников.

6. Председатели и члены Бюро областных плановых комиссий назначаются по соглашению Экозо и Госплана. В случае разногласия вопрос решается СТО.

7. Председателю Областной плановой комиссии предоставляется право непосредственного доклада председателю Экозо.

8. Областные плановые комиссии для осуществления своих задач имеют установленный штатом деловой аппарат, а также имеют право привлекать отдельных специалистов для исполнения специальных работ на условиях сдельной оплаты труда.

9. Расходы по содержанию областных плановых комиссий относятся на кредиты, отпускаемые в распоряжение Госплана, причем областным экономическим советам предоставляется право вносить дополнительные кредиты на местные средства для оплаты работ, имеющих местное значение.

ЦИАНХ СССР, в. 4372, оп. 1, д. 54, л. 6.

## Из протокола экстренного заседания промышленной секции Госплана

от 16 мая 1922 г.

### СЛУШАЛИ:

Заявление инженера Тумалова о проведении разведочных работ Журавлинского месторождения богатых аллювиальных глин по р. Чусовой, Пермской губ.

### ПОСТАНОВИЛИ:

В виду чрезвычайной важности производимых разведок, просить Президиум Госплана возбудить перед СТО ходатайство о срочном assignовании необходимых экспедиционных средств по представленной ею смете.

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 9, д. 25, л. 144.

## Постановление Совета Труда и Оборона

от 4 апреля 1923 г.

Совет Труда и Оборона постановил:

1. Утвердить принятый Госпланом, перспективный производственный план по организации и развитию тракторостроения в Республике, как ориентировочный и расчетный план на ежегодный выпуск: в 1923—24 операционном году — 238 тракторов и 455 колесных штук; 1924—25 операционном году — 1465 штук тракторов и 1450 колесных, а с 1925—26 операционного года по 1800 тракторов и 1800 колесных в год.
2. Признать необходимым начать работы немедленно и отпустить на основании постановления СНК от 17 марта с. г., в текущем году специальный кредит в размере 1.500 000 руб.
3. Обязать Госплан (с привлечением заинтересованных ведомств: НКЗ, НКПС, Вохзема и ВСНХ) в 2-х недельный срок окончательно фиксировать типы тракторов, подлежащие изготовлению по выработочному производственному плану.
4. Закупка тракторов за границей производится в дальнейшем только по визам тракторной комиссии при Госплане. Суммы, отпущенные согласно настоящего постановления на тракторостроение, Госплану и ВСНХ распределить между заводами, согласно плану машиностроения.
5. В связи с принятым решением о развитии тракторостроения в Республике — предложить НКВТ рассмотреть принятое ранее правительством постановление о ввозе тракторов на территорию Республики и с соответствующим предложением войти в СТО.
6. Обязать Главное управление государственной металлической промышленности делать отчеты Госплану о ходе работ по тракторостроению в конце каждого квартала.

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 9, д. 586, л. 127.

## Из резолюции Пленума Госплана

17 июля 1923 г.

...По районированию Урала.

Пленум Госплана с удовлетворением отмечает достижения Уральского областного Экономического совета в части регулирования и руководства хозяйственной жизнью Уральской области.

Пленум Госплана признает необходимым в целях создания контакта в работе между Уралом и Ближней частью деловых связей в Екатеринбург и Уфе для совместного разрешения всего ряда хозяйственных вопросов.

Уральская промышленность, имеющая сырьевую базу в виде больших рудных, минеральных, наименовательных и лесных богатств, занимающаяся по некоторым отраслям индустрии монопольное положение в республике (платина, асбест, магнетит и др.), являющаяся главным работником в республике по выплавке меди, являющаяся черным металлом высокой технической ответственности и представляющая в настоящее время в общей программе металлургической промышленности около 40 процентов всего производства Республики — заслуживает самого внимательного отношения со стороны государственных органов.

Пятилетний ориентировочный план уральской промышленности, как достаточно обоснованный и являющийся для Урала нормальным темпом постановления и развития всех видов индустрии в общем признает правильным, однако подлежащим укреплению и утверждению с общим федеральным планом.

Только при условии планомерной, но неуклонной реорганизации уральской промышленности, последняя может занять то место в промышленной жизни страны, на которое она имеет право по своим природным богатствам. Основными направлениями реорганизации должны быть следующие:

- а) продолжение отбора наиболее важных с государственной точки зрения по своим естественным условиям предприятий;
- б) разработка практических мероприятий по переходу уральских заводов на минеральное горючее топливо: 1) применения кузнечного кокса для выплавки чугуна, 2) дальнейшего расширения использования местных углей и торфа для работы переломных и вспомогательных печей, при условии усовершенствования методов их добычи, обогащения и сжигания, как и твердом виде, так и получения генераторного газа;
- в) постепенное установление на наиболее жизненных заводах полного цикла операций для выпуска готового продукта;
- г) особое внимание должно быть уделено развитию металлургии меди на Урале.

Пленум Госплана отмечает правильность линии, взятой при составлении финансового плана Уральской области, как согласованного и увязанного со всеми основными отраслями Уральского хозяйства и поручает Уралплану эту работу углубить и детализировать.

Отмечая большую работу Уральского Экономического совета по выработке перспективных пятилетних планов по отдельным отраслям хозяйства области, поручает Уралплану дальнейшее углубление этой работы в направлении выработки общего комбинационного финансово-хозяйственного плана для увязки его с общегосударственным планом хозяйства.

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 141, л. 248—249.

## Письмо председателя Госплана в госпланы союзных республик

2 октября 1923 г.

В виду того, что опыт работы сельскохозяйственной секции Госплана показал, что наблюдается недостаточная увязка в работе местных плановых органов с секцией, а согласно Положению о Госплане разработанные им перспективные и производственные планы народного хозяйства распространяются, как на всю территорию РСФСР, так и на все союзы советских республик, — для сельскохозяйственной секции Госплана представляется необходимым, в целях согласования планов в общегосударственном масштабе, иметь заключения Госпланов по основным материалам, разработанным соответствующими Наркомземами.

Вместе с тем, сельскохозяйственная секция, считая совершенно необходимыми установившую тесную связь с плановыми органами союзных республик, просит такие войти в ней в постоянный контакт путем осведомления ее о всех плановых сооружениях и конкретных начинаниях Госплана в области сельского хозяйства, что имеет большое значение при составлении общего перспективного и производственного плана.

Ввиду предстоящего рассмотрения бюджета НКЗ и необходимости увязать в нем бюджеты союзных республик, сельскохозяйственная секция просит представить также и все материалы по бюджетным вопросам, дабы иметь сведения о действительных нацитах Наркомзема.

Аналогичные обращения направлены во все союзные Наркомземы.

Материалы необходимо доставить в возможно срочном порядке, направив также непосредственно сельскохозяйственной секции Госплана.

Председатель Госплана Г. Кржижановский

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 10, д. 636, л. 3.

### Из письма председателя Госплана СССР госпланам союзных республик

24 ноября 1925 г.

Не подлежит сомнению, что завершение восстановительного периода нашего хозяйства и переход к работам реконструкционного характера возлагает на работу Госпланов новые задания, правильное выполнение которых является задачей крайне трудной и крайне ответственной. Более чем когда либо работники Госпланов нуждаются в подоживании своей коллективной работы и в наметке правильных перспектив работы предстоящей.

Госплан СССР, учитывая предвидение... созвать съезд президиумов Госпланов и просит товарищей высказаться по настоящему предложению.

Мы предполагаем, что в порядке работ такого съезда должны быть наметены такие темы:

- План работы отдельных Госпланов и план согласования всей этой работы в единое целое.
- Постановка конъюнктурных наблюдений, нормализация этой работы.
- Контрольно-наблюдательный аппарат Госпланов и согласование его работы с работой РКИ.
- Нормализация объектов планирования с привлечением в сферу Госпланов органов торговли и кооперации.
- Методы государственного воздействия на периферию хозяйственной области, охватываемую внешними рамками государственного хозяйства. Учет деревенского населения и частично-хозяйственных организаций в области промышленности и торговли.
- Воспроизводство квалифицированной рабочей силы...

Наряду с этими вопросами ближайшего практического характера мы предполагаем, что на том же пленуме должны быть согласованы и наши работы в области перспективного планирования.

Председатель Госплана СССР  
Г. Кржижановский

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 271, л. 5.

### Из плана доклада Г. М. Кржижановского на съезде республиканских госпланов

Конец 1925 г.

...Основной плановый коллектив: 6 Госпланов союзных республик и затем для одной РСФСР 12 областных плановых комиссий, 3 Госплана автономных республик, 42 губернских плановых комиссий, 43 окружных плановых комиссий и т. д. Плановая сеть РСФСР имеет 950 штатных единиц и обходится свыше 2-х млн. руб. А между тем, Госплан РСФСР существует всего 1 год. Крайне необходима разработка внешней конструкции плановых органов. Она связана с районированием...

Борьба за план — живая душа нового строительства. Общая формула — строительство социализма, Социализм и план. Особое значение статистики. Необходимость сугубо плановой дисциплины: предложить Президиуму вынести специальную резолюцию о соотношении Госпланов с ведомствами и о сроках внесения проектов производственных планов...

Ввиду все большей и большей ответственности плановой работы, плановые органы должны освободиться по возможности от всякой хозяйственной вермишери. Углубление плановой работы требует постановки целого ряда научных исследований...

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 271, л. 126—128.

### Из тезисов к докладу на съезде госпланов союзных республик

Конец 1925 г.

Воспроизводство квалифицированной рабочей силы.

1. Проблема воспроизводства квалифицированной и полуквалифицированной рабочей силы приобретает в настоящее время исключительную актуальность в виду того, что резервы квалифицированных рабочих на рынке труда являются уже в настоящее время исчерпанными, а спрос на них со стороны промышленности, транспорта и строительства растет и должен особенно быстро расти как раз в ближайшие годы на почве предстоящей реконструкции нашего народного хозяйства.

2. Разработка вопроса о воспроизводстве рабочей силы нуждается в ближайшем и активнейшем участии республиканских Госпланов и с этой стороны желательно добиться наибольшей согласованности и единства, как в методах изучения, так и при выработке практических мероприятий.

3. В основном вопрос о потребности в квалифицированной рабочей силе и о путях удовлетворения этой потребности (из резервов и путем обучения и переобучения) распадается на ряд взаимно связанных, но разных по степени актуальности задач:

- удовлетворение промышленности (общесоюзной и республиканской), транспорта и строительства потребными квалифицированными и полуквалифицированными кадрами в текущем 25-м и предстоящем 26-м—27 г.
- Шаги по линии перспективного планирования в вопросе воспроизводства рабочей силы.

4. В зависимости от перечисленных задач, возникает разная степень очередности задания, кон должны лечь в основу работ по изучению вопроса о квалифицированной рабочей силе, как Госплана СССР, так и всех республиканских Госпланов...

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, д. 271, л. 17.



# новая система планирования и экономического стимулирования

Н. Дрогичинский,  
нач. отдела  
Госплана СССР

## Экономическая реформа и совершенствование управления народным хозяйством

Прошло пять лет с начала осуществления экономической реформы — комплекса мероприятий по совершенствованию системы хозяйствования в нашей стране. Практика все более подтверждает прогрессивность и историческое значение решений, принятых мартовским и сентябрьским (1965 год) Пленумами ЦК КПСС и одобренных XXIII съездом партии, их соответствие объективным условиям и назревшим тенденциям развития народного хозяйства на современном этапе коммунистического строительства. Последовательное осуществление предусмотренной реформой комплекса мероприятий по совершенствованию форм и методов хозяйственного руководства призвано способствовать дальнейшему совершенствованию социалистических производственных отношений и ускорению развитию производственных сил страны.

Необходимость реформы обусловлена рядом факторов. Основные из них определялись задачами научно-технической революции, которая охватила все отрасли промышленности и народного хозяйства. Это потребовало решения многих задач и в первую очередь совершенствования планирования, особенно перспективного, усиления внимания к крупным проблемам дальнейшего развития экономики страны. Комплекс этих проблем находит концентрированное выражение в главной задаче реформы — обеспечении всемерного повышения эффективности общественного производства. Ее решение требует максимального использования преимуществ социализма, последовательного творческого применения ленинских принципов хозяйствования, рационального сочетания централизованного управления и планирования народного хозяйства с одновременным усилением демократических основ управления и развитием товарно-денежных отношений.

Необходимость максимального использования имеющихся резервов, наиболее полного учета конкретных условий и особенностей развития производства требует передачи решения многих оперативных вопросов хозяйственного руководства первичным звеньям управления в промышленности и других отраслях народного хозяйства, в которых сосредоточены производственные фонды и трудовые ресурсы всей сферы материального производства. Это требование жизни в свою очередь вызывает необходимость концентрации производства путем укрупнения предприятий и создания производственных объединений.

Изменения в организации управления позволяют осуществить многие важные мероприятия по совершенствованию планирования народного хозяйства, повышению эффективности общественного производства.

Таким образом, выработанная партией за последние годы экономическая политика, полностью учитывающая реальные условия развития общества, включает комплекс мероприятий, осуществление которого требует, с одной стороны, усиления централизованного руководства и планирования, с другой — расширения хозяйственной самостоятельности предприятий и дальнейшей демократизации управления, правильной сочетания интересов общества, коллектива и каждого трудящегося.

Пять лет — срок, достаточный для того, чтобы проверить систему, оценить проведенную работу, сделать анализ и выводы. За этот период подтверждена правильность экономической политики КПСС, правильность и своевременность решений сентябрьского (1965 год) и последующих Пленумов ЦК КПСС и решений Совета Министров СССР по вопросам хозяйственной реформы.

Осуществление такого крупного по своим масштабам мероприятия, как хозяйственная реформа, требовала серьезной подготовки. Необходимо было разработать нормативные документы, проверить на практике их соответствие предъявляемым требованиям, устранить выявленные в ходе такой проверки недостатки и внести необходимые уточнения в подготовленные материалы, наконец, нужно было иметь время предусмотреть вытекающие из проведения реформы меры и показатели в пятилетнем плане на 1966—1970 годы.

Концепция реформы и основные методические и нормативные материалы были разработаны, но учесть мероприятия по внедрению новой системы планирования и экономического стимулирования при составлении пятилетнего плана не было возможности. План на 1966 год был уже утвержден, и средства на образование на предприятиях фондов экономического стимулирования надо было изыскивать сверх установленного плана. В этих условиях полностью оправдало себя решение об образовании фондов экономического стимулирования за счет дополнительных обязательств (встречного плана) предприятий по объему реализации, прибыли и взносам в бюджет.

Однако не только потребность в средствах для образования фондов экономического стимулирования и дополнительных объемов реализации определяла задачу по изысканию возможностей получения дополнительной прибыли, но и необходимо обеспечить товарным покрытием средства материального поощрения, полученные дополнительно к плану. Надо было также провести большую организаторскую работу по выявлению и использованию резервов производства, улучшению организации труда и производства, совершенствованию организации управления и планирования, по мобилизации коллективов трудящихся предприятий на преодоление имевшихся недостатков.

Такая работа проводилась не только на заводах и фабриках, которые готовились к переходу на новую систему планирования, но и на многих других предприятиях промышленности, транспорта, связи, торговли и т. д.

Первые 43 промышленных предприятия были переведены на новые условия работы с начала 1966 года. С учетом их опыта в течение года на новую систему были переведены 704 фабрики и заводы различных отраслей промышленности.

Таким образом, по осуществлению всего комплекса подготовительных мероприятий, включая и важнейшее из них — пересмотр оптовых цен, перевод предприятий в 1966 году должен был способствовать решению следующих задач:

отработке принципов хозяйственной реформы с учетом отраслевых особенностей конкретных предприятий, обеспечению в каждой отрасли необходимой базы для изучения опыта работы в новых условиях. Переведенные на новую систему предприятия должны были стать своеобразной школой как для своей отрасли, так и для предприятий других отраслей;

проверке на опыте конкретных предприятий эффективности новой системы планирования и экономического стимулирования, ее влияния на выявление и использование резервов производства и улучшение на этой основе хозяйственной деятельности предприятий;

изучению и обобщению опыта работы отдельных предприятий в новых условиях в целях внесения необходимых дополнений и уточнений в историческое указание по переводу предприятий на новые условия работы, подготовке к переводу на новую систему более широкого круга предприятий всех отраслей промышленности.

Заводы и фабрики, переведенные на новую систему планирования и экономического стимулирования, за счет выявленных резервов производства не только образовали фонды материального стимулирования, но и предусмотрели увеличение взносов в бюджет значительных сумм отчислений от прибыли, а также налога с оборота.

Перевод на новую систему оказался выгодным государству, предприятиям и их работникам. В последующие годы он проходил более быстрыми темпами и, так же как и в 1966 году, все предприятия принимали дополнительные обязательства, которые они не только выполняли, но и значительно перевыполняли, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1

|                                                                                  | Реализация |                           | Прибыль   |                           | Выходы в бюджет, млн. руб. |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------|-----------|---------------------------|----------------------------|
|                                                                                  | млн. руб.  | в % к утвержденному плану | млн. руб. | в % к утвержденному плану |                            |
| По 704 предприятиям, переведенным в 1966 г.                                      |            |                           |           |                           |                            |
| Принято по дополнительным обязательствам при переходе на новую систему . . . . . | 306        | 1,6                       | 131       | 3,6                       | 34                         |
| Выполнено . . . . .                                                              | 911        | 4,8                       | 384       | 10,4                      | 94                         |
| По 6365 предприятиям, переведенным в 1967 г.                                     |            |                           |           |                           |                            |
| Принято по дополнительным обязательствам . . . . .                               | 1117       | 1,8                       | 555       | 6,4                       | 243                        |
| Выполнено . . . . .                                                              | 3117       | 5,1                       | 1071      | 12,4                      | 479                        |
| По 20 тыс. предприятиям, переведенным в 1968 г.                                  |            |                           |           |                           |                            |
| Принято по дополнительным обязательствам . . . . .                               | 1644       | 2,3                       | 1112      | 9,6                       | 161                        |
| Выполнено . . . . .                                                              | 4800       | 6,7                       | 1800      | 15,6                      | 400                        |

К 1 июля 1970 года на новую систему планирования и экономического стимулирования переведено свыше 42 тысяч промышленных предприятий, находящихся на самостоятельном балансе, которые дают свыше 92% реализованной продукции и более 95% прибыли всей промышленности. Таким образом, на новые условия работы перешли почти все предприятия промышленности. Не переведены опытные заводы на всех отраслях промышленности, предприятия швейной промышленности, льнозаводы, хлопкоочистительные заводы, значительное количе-

ство предприятий бытового обслуживания населения, хлебопродуктов и «Сельхозтехники». По мере подготовки к работе в условиях реформы и они будут переведены на новую систему.

Кроме промышленных предприятий, на новую систему переведены в порядке эксперимента 8 отраслевых главных управлений Министерства легкой промышленности, три всеосознанных объединения легкой промышленности, Министерство местной промышленности Латвийской ССР. Также в порядке эксперимента на новую систему переведено Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления и Мосгостранс, причем для них разработаны особые условия.

Уже в 1966 году был начат перевод на новую систему предприятий и организаций автомобильного и железнодорожного транспорта. Для всех предприятий этих отраслей за основу были взяты принципиальные положения системы, принятой для промышленных предприятий. Так, предприятия автомобильного транспорта были переведены на особые условия работы еще до сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС. Однако одно из важнейших условий их перевода противоречило принципам хозяйственной реформы: за перевыполнение плана предусматривались повышенные отчисления в фонд материального поощрения, а то время как новая система призвана стимулировать принятие предприятиями напряженных планов. Было издано постановление, отменяющее ранее введенную для автомобильного транспорта систему и предусматривающее перевод его на условия, принятых для промышленности.

За короткое время на новую систему планирования и экономического стимулирования переведены предприятия железнодорожного транспорта, автомобильного транспорта общего назначения, морского флота, речного транспорта, гражданской авиации. Новые методы планирования и экономического стимулирования были использованы предприятиями Министерства связи СССР, которые почти полностью переведены на новую систему. На полный хозяйственный расчет с элементами новой системы планирования и экономического стимулирования переведено более 5200 совхозов Министерства сельского хозяйства. В порядке эксперимента в новых условиях работают некоторые геологоразведочные организации, выполняющие более 10% всего объема работ.

С января 1970 года начался перевод на новую систему планирования и экономического стимулирования строительных организаций. Интенсивно готовятся к переводу и проектно-изыскательские организации. В ряде отраслей народного хозяйства многие предприятия работают по новой системе в порядке эксперимента (торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение, коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, типографии, издательства и другие).

За пятилетний период новая система планирования и экономического стимулирования стала основной. С ее помощью предприятия, объединения и министерства добиваются роста производительности труда, снижения издержек производства и повышения его эффективности. Новая система планирования и экономического стимулирования в условиях ее комплексного применения обеспечит еще более резкое повышение эффективности общественного производства.

Предприятия, переведенные на новую систему, изыскивали резервы производства и таким образом обеспечивали источник образования фондов экономического стимулирования в стартовых (начальных) размерах. Это позволило сделать им определенный скачок в развитии производства. Как известно, этот скачок наблюдался на протяжении ряда лет в связи с постепенным переводом предприятий на новую систему.

тему планирования и экономического стимулирования. Только за первый год перевода предприятия промышленности дали дополнительно к плану свыше 11 миллиардов рублей реализованной продукции, около 3,5 миллиарда рублей прибыли и более чем на 1,2 миллиарда рублей увеличили взносы в бюджет. Сверхплановые суммы прибыли получили также предприятия всех видов транспорта, связи и других отраслей народного хозяйства. Уже это свидетельствует о большой роли новой системы планирования и экономического стимулирования в деле выявления и использования резервов производства.

Осуществление хозяйственной реформы способствовало повышению творческой активности коллективов трудящихся, инициативы предприятий в изыскании и использовании резервов производства, а это в свою очередь сказалось на их экономических показателях.

На протяжении всех лет предприятия, переведенные на новую систему, добивались более высоких темпов роста, чем промышленность в целом (таблица 2).

Таблица 2

| Показатель                         | 1965 г.                      |               | 1967 г.       |               | 1968 г.       |               |
|------------------------------------|------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                                    | по переводу на новую систему | по переводным | по переводным | по переводным | по переводным | по переводным |
| Валовая продукция . . .            | 110,5                        | 108,4         | 109,7         | 110,1         | 109,0         | 108,3         |
| Прибыль . . . . .                  | 123,3                        | 108,0         | 122,4         | 119,5         | 115,8         | 112,8         |
| Производительность труда . . . . . | 108,0                        | 104,7         | 107,5         | 106,7         | 105,6         | 103,8         |

Данные таблицы свидетельствуют о том, что реформа способствует улучшению работы предприятий. Характерно, что они принимают меры к усилению интенсивных факторов увеличения объемов производства. При этом решающую роль играют рост производительности труда и экономия оштеткленного труда.

Поскольку перевод на новую систему осуществлялся постепенно, наиболее показательными являются данные по группе предприятий (580), работающих в новых условиях с 1966 года (таблица 3).

Таблица 3

| Показатель                                                                                            | До перевода |         |         | После перевода |         |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|---------|----------------|---------|---------|
|                                                                                                       | 1963 г.     | 1964 г. | 1965 г. | 1966 г.        | 1967 г. | 1968 г. |
| Получено в расчете на 1 рубль основных производственных фондов: реализованной продукции, коп. . . . . | 201,4       | 198,6   | 200,2   | 212,6          | 213,8   | 215,8   |
| прибыли, коп. . . . .                                                                                 | 26,2        | 27,8    | 30,1    | 35,8           | 40,1    | 42,6    |
| Получено прибыли в расчете на 1 рубль затрат, коп. . . . .                                            | 15,0        | 16,0    | 17,7    | 20,3           | 23,1    | 24,6    |
| Рост производительности труда в % к предыдущему году . . . . .                                        | 104,7       | 104,8   | 104,5   | 108,1          | 105,2   | 105,4   |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют об улучшении экономических показателей предприятий в сравнении с периодом до перевода их на новую систему. Достигнутое улучшение показателей яв-

ляется довольно скромным, но в условиях незавершенности комплекса мероприятий, предусмотренных реформой, их следует признать вполне удовлетворительными.

Перевод предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования положительно сказался на работе промышленности в целом и развитии всего общественного производства. Это отразилось в первую очередь на темпах роста национального дохода. В 1961—1965 годах на 1% прироста производственных фондов в народном хозяйстве приходилось 0,63% прироста национального дохода, а в 1966—1968 годах эта величина возросла до 1,01%. Среднегодовой прирост валовой продукции промышленности в расчете на 1% прироста производственных фондов увеличился с 0,74% в 1961—1965 годах до 1,09% в 1966—1968 годах.

Работа в условиях экономической реформы, коллективы предприятий повысили уровень организации производства, улучшили ритмичность, у всех категорий трудящихся возрос интерес к экономическим знаниям, повысилась активность трудящихся, их участие в управлении производством. Более действенными стали формы общественного влияния на производство и его эффективность.

«Оценивая сегодня все, что было сделано за 4 года,—говорил Л. И. Брежнев,—мы видим, что пройденный путь нельзя выразить в одних лишь количественных показателях. Наверное не менее важно, что за эти годы мы сами многому научились»<sup>1</sup>. Хозяйственная реформа позволила многое сделать в области совершенствования всей экономической политики Коммунистической партии и Советского государства, и поэтому ее значение выходит за рамки количественных показателей, хотя и они весьма важны и значительно улучшены, что убедительно свидетельствует о преимуществах новой системы управления, планирования и материального стимулирования.

Реформа в первые годы осуществлялась на предприятиях, то есть в первичном звене промышленности и других отраслей народного хозяйства. Среднее и высшее звено хозяйственного руководства в большинстве еще не затронуто. После сентябрьского (1965 года) Пленума ЦК КПСС проведены мероприятия по упорядочению отраслевой системы управления. Образованы союзные, союзно-республиканские и республиканские промышленные министерства. Меры по совершенствованию среднего звена управления осуществляются в химической, нефтяной и угольной промышленности, цветной металлургии, пищевой промышленности, легкой, мясной и молочной и в других отраслях. Это должно повысить экономическую эффективность производства. «На фронте строительства коммунистической экономики... наука побеждает—это по существу наука управлять»<sup>2</sup>.

Основные направления совершенствования организации управления производством заключаются в повышении роли и ответственности министерств за обеспечение потребностей народного хозяйства продукцией данной отрасли и планомерной организации длительных и стабильных связей между предприятиями—поставщиками и потребителями; в быстром использовании в производстве и управлении новейшей техники, постоянном обновлении средств производства и выпускаемой продукции; в обеспечении на этой базе постоянного роста производительности живого и общественного труда, повышения эффективности производства; в постоянном расширении производства путем централизованного использования как централизованных капитальных вложений, так и фонда развития, играющего все большую роль в под-

<sup>1</sup> «Правда», 13 июня 1970 года.

<sup>2</sup> «Правда», 13 июня 1970 года.

держания средств производства на современном техническом уровне, а также в увеличении производственных мощностей.

Видимо, с ростом объемов производства роль централизованного отраслевого руководства, его влияние на работу предприятий должны усилиться. Поэтому ряд функций, выполняемых сейчас фабриками и заводами, особенно избыточных, целесообразно централизовать. Этого необходимо добиться путем концентрации производства, создания крупных производственных объединений — комбинатов во всех отраслях промышленности, а также организации всесоюзных и республиканских отраслевых объединений в среднем звене.

Опыт свидетельствует об огромной роли крупных и крупнейших предприятий (комбинатов, фирм, объединений) в управлении производством, его планировании и организации. Всем известны такие производственно-хозяйственные комплексы в нашей стране, как Магнитогорский, Кузнецкий и Нижне-Татальский металлургические комбинаты, Норильский, Балхашский и Усть-Каменогорский комбинаты в цветной металлургии, Московский автомобильный завод имени Лихачева, Горьковский автомобильный завод, ленинградские объединения «Светлана», ЛОМО, имени Свердлова, имени Карла Маркса в машиностроении, объединения «Украина», «Прогресс», «Большевичка», «Луч», имени Воровского, имени Володарского, «Скоростро» и многие другие.

Эти объединения, комбинаты, фирмы, заводы создали передовую организацию производства и управления, оснащенные новейшей техникой и автоматизированными системами управления (или завершающую их разработку), добились хороших показателей и успешно работают в условиях новой системы, эффективно используют фонды экономического стимулирования. Это позволяет им правильно организовать систему материального поощрения, улучшить культурно-бытовые условия коллективов, а также поддерживать средства производства на современном техническом уровне.

Задача заключается в том, чтобы на базе таких крупных производственно-хозяйственных комплексов создать образцово-показательные предприятия с автоматизированными системами управления. Это в свою очередь поможет решить проблему не только передачи передового опыта другим предприятиям, но и определения оптимального размера таких комплексов в первичном звене. От правильности данного решения зависит создание системы предприятий в каждой отрасли промышленности.

В целях совершенствования организации управления во всех отраслях промышленности следует рассмотреть вопрос о конкретных производственно-хозяйственных комплексах в первичном звене, определить их примерную экономическую эффективность, а затем разработать технико-экономическое обоснование создания каждого из них. В случае выявления целесообразности подобных комплексов проекты их должны разрабатываться с учетом современной организации управления, труда и производства и внедрения автоматизированной системы управления. Комплексы, как правило, следует подчинять непосредственно министерствам, в которых необходимо усиливать функциональное управления. На эти управления целесообразно возложить обеспечение оптимального руководства комплексами.

Однако не все предприятия можно объединить в территориальные комплексы в связи с особенностями производства некоторых подотраслей промышленности. Например, предприятия подшипниковой промышленности размещены по всей территории страны, и их целесообразно объединять с другими, поэтому в этой подотрасли следует организовать три звена управления: предприятие — всесоюзное объединение — министерство.

Подшипниковые заводы при этом должны быть подчинены всесоюзному объединению подшипниковой промышленности, которое может быть создано на базе либо главного управления подшипниковой промышленности, либо головного подшипникового завода, например 1 ГПЗ в Москве. В последнем случае заводоуправление, объединенное с аппаратом внешнего главного управления подшипниковой промышленностью, образует мощный дифференцированный аппарат генеральной дирекции подшипниковой промышленности на главе с генеральным директором, который будет также директором головного завода. Аналогично могли бы создаваться всесоюзные объединения в кабельной, шинной, часовой, марганцевой и других отраслях промышленности.

Решение вопроса о среднем звене в промышленности, всесоюзном объединении, поскольку оно зависит от конкретных условий, возможно лишь после изучения соответствующими министерствами организации производственно-хозяйственных комплексов в первичном звене.

Несколько иначе обстоит дело с созданием республиканских объединений в среднем звене. Они должны включать в свой состав производственно-хозяйственные комплексы, созданные или создаваемые в областях или экономических районах в отраслях легкой, пищевой, мясной и молочной промышленности, промышленности строительных материалов. При этом в указанных отраслях управление будет четырехзвенным: предприятие или объединение (первичное звено) — республиканское объединение (среднее звено) — республиканское министерство — союзное министерство.

Объединения в первичном звене целесообразно называть комбинатами во всех отраслях промышленности, имея в виду многоотраслевой характер производства, почти во всех производственно-хозяйственных комплексах и выполнение объединениями (комбинатами) функций управления. Таким образом будет обеспечено единство в наименовании первичного звена и исключено дублирование наименования (объединения) в первичном и среднем звеньях управления.

Хозяйственная реформа способствовала существенному совершенствованию планирования: пересмотрены показатели народнохозяйственного плана, сокращено их число, введены новые показатели, отражающие конечные результаты работы (прибыль, рентабельность). Но ряд важных вопросов еще не решен. Основной задачей является преобразование пятилетнего плана в рабочий план с доведением заданий в годовом разрезе до предприятий. Сейчас министерства получают основные направления на пятилетку 1971—1975 годов. Необходимо разработать и довести до министерств в кратчайшие сроки долговременные нормативы образования фондов экономического стимулирования на 1971—1975 годы, соответствующие заданиям, предусмотренным в основных направлениях. Такие нормативы должны способствовать разработке напряженных пятилетних планов для всех звеньев промышленности: от предприятия до министерств. После разработки плана в министерствах Госплану СССР должны быть представлены проекты планов, а вместе с ними соответствующие нормативы на пятилетку с распределением по годам.

Бесмя актуальной задачей является дальнейшее совершенствование показателей плана в натуральном выражении. В первую очередь это относится к сокращению важнейшей номенклатуры, применению групповой, укрупненной номенклатуры, с тем чтобы шире использовать длительные и стабильные связи между предприятиями — поставщиками и потребителями для заключения долговременных соглашений на поставку продукции необходимых типоразмеров, марок, модификаций в пределах утверждаемого плана в укрупненной номенклатуре.

Поставки продукции на основе долгосрочных договорных отношений непосредственно между предприятиями и плановых заданий по укрупненной номенклатуре являются основной формой планового распределения средств производства; второй формой — такие же поставки через посредников — территориальные управления Госнаба СССР. Наконец, оптовая торговля универсальными средствами производства через специализированные и универсальные магазины — третья форма планового распределения средств производства.

Большое значение будет иметь использование в планировании нормативных показателей для министерств. В определенных условиях, например, можно применить нормативы отчислений от прибыли в бюджет, заработной платы на 1 рубль реализации, нормативные соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы и ряд других нормативов.

Предполагается, что применение нормативных показателей по фонду заработной платы, соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы позволит добиться повышения производительности труда и без планирования этого показателя, но в пятилетнем плане должны быть при всех условиях предусмотрены мероприятия, обеспечивающие необходимый рост производительности труда как в целом по отрасли, так и по каждому объединению и предприятию.

Чтобы добиться улучшения планирования производства продукции, выпускаемой предприятиями различных министерств, сейчас рассматривается вопрос о передаче планирования этой продукции, а также изучение потребности в ней, ее реализации, разработке балансов производства и потребления так называемым головным министерствам, то есть министерствам, которые производят ее основной объем.

Наконец, большое значение для совершенствования планирования и управления имеет более широкое применение средств современной вычислительной техники.

Задачи по дальнейшему совершенствованию планирования непосредственно связаны с вопросами улучшения организации управления и обусловлены ими. В равной мере они связаны и с задачами усиления экономического стимулирования производства.

Среди последних выделяется задача стимулирования технического прогресса, повышения качества, надежности и долговечности изделий. Повышение роли экономических стимулов связано прежде всего с ценами и построением премиальных систем как за счет фондов материального поощрения, так и за счет фондов освоения новой техники.

Не меньшее значение приобретает стимулирование роста производительности труда. В этой связи можно назвать ряд проблем. Первая из них — образование увеличенных фондов материального поощрения при росте производительности труда. Вторая — целенаправленное использование фондов материального поощрения. Это может быть достигнуто путем разработки на каждом предприятии, в объединении и в министерстве поощрительных систем, предусматривающих повышение премий за рост производительности труда, достижения в области технического прогресса, повышение качества, надежности и долговечности продукции.

Для поощрения роста производительности труда необходимо также расширить применение одобренного ЦК КПСС щекникого опыта с учетом особенностей отраслей промышленности.

Разработка поощрительных систем позволяет устранить недостатки как в размерах поощрений, так и в охвате ими всех категорий трудящихся. Требуется более четкого решения вопрос о вознаграждении работников по итогам года; пока нет единого мнения о его размерах, контингенте работающих, которым оно выплачивается, о сроках выплаты.

Важной проблемой является правильное использование фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. На многих предприятиях он расходится недостаточно рационально. Его распыление на второстепенные мероприятия, использование не по назначению, планирование фонда с отступлением от принятых решений встречается, к сожалению, довольно часто. В то же время правильное использование фонда может значительно улучшить культурно-бытовые условия трудящихся, а также способствовать росту производительности труда.

Не менее важно правильно расходовать и фонд развития производства. Данные за 1969 год показывают, что этот фонд обеспечивает решение задач по совершенствованию производства и поддержанию средств производства на современном техническом уровне. Он стал одним из основных источников средств для мероприятий по внедрению новой техники, замене и модернизации оборудования, механизации и автоматизации и совершенствованию технологии производства. На эти цели затрачивается свыше 60% фонда. Часть его направляется на строительство и расширение складских помещений, механизацию погрузочно-разгрузочных работ и развитие транспортного хозяйства. В то же время часть средств используется на строительство и ремонт местных автомобильных дорог.

Необходимо подчеркнуть, что всякое нарушение положения об образовании и использовании фондов экономического стимулирования отрицательно отражается на эффективности производства. Поэтому необходимо создать условия, исключающие возможность подобных нарушений.

Учитывая недостатки действующих фондообразующих показателей, особенно показателя рентабельности, проявившиеся в ряде отраслей промышленности, на многих предприятиях осуществляются эксперименты по образованию фондов экономического стимулирования путем прямых отчислений от массы прибыли, а в некоторых случаях — по образованию фондов с учетом роста производительности труда. Завершение этих экспериментов и наиболее полный и обстоятельный анализ их результатов — неотложная задача министерств, экономических институтов и Госплана СССР.

Необходимо также совершенствовать и принятые ранее показатели, в том числе и рентабельность, разрабатывать новые показатели, характеризующие эффективность производства.

Опыт работы предприятий в новых условиях свидетельствует о большой роли реформы в повышении эффективности производства во всех отраслях народного хозяйства. При этом важно строго соблюдать основные принципы реформы: создание необходимых условий для использования предприятиями, объединениями и министерствами предоставленных им прав; обеспечение стабильности планов и нормативов; внедрение хозрасчета во все звенья управления; целевое использование фондов экономического стимулирования; своевременное доведение до предприятий пятилетних планов с распределением их по годам.

Нарушение указанных принципов является одной из причин того, что некоторые предприятия и даже министерства не стремятся к принятию напряженных планов.

Экономическая реформа становится все более важным фактором развития народного хозяйства СССР. Вопросы совершенствования организации управления, планирования и экономического стимулирования приобретают все большее значение. При этом требуется системный подход и четкость в постановке конкретных задач и организации их выполнения. Предстоит разработать и осуществить долгосрочную программу, обеспечивающую на практике превращение новой экономической системы управления в единый взаимосвязанный комплекс.

На очереди второй этап хозяйственной реформы — развитие ее глубь, повышение эффективности проводимых мероприятий, более полное и всестороннее использование новых принципов планирования и управления во всех отраслях и звеньях народного хозяйства.

В. Лаптев

## Экономика и право

В социалистическом государстве средства производства обществены и являются достоянием всего народа. Основу хозяйства составляют социалистическая собственность на средства производства. Главная функция государства — его хозяйственно-организаторская деятельность. Оно не только осуществляет политическую власть, но и само хозяйствует. Социалистическое хозяйствование предполагает непосредственное осуществление хозяйственной деятельности и руководство ею. Эти две стороны неразрывно связаны, ибо управление производством — функция самого производства<sup>1</sup>.

Социалистическое хозяйство принципиально отличается от капиталистического, где хозяйственную деятельность осуществляют частные лица, предприниматели. Подчеркивая это, В. И. Ленин указывал: «Мы ничего «частного» не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное»<sup>2</sup>.

### Правовое регулирование народного хозяйства

Социалистическое хозяйство развивается на основе объективных экономических законов социализма, которые учитываются в научно обоснованной экономической политике партии и государства. Эта политика находит выражение и в правовых нормах, не только закрепляющих сложившиеся экономические отношения, но и содействующих их развитию.

Хозяйственное законодательство определяет порядок руководства производственной деятельностью, правовое положение предприятий и других хозяйственных органов, порядок планирования и организации хозяйственных связей, правовые формы хозрасчета, создания и внедрения в производство новой техники, ответственность за результаты хозяйственной деятельности, порядок разрешения хозяйственных споров и т. д.

Правовые формы руководства народным хозяйством — это определенные виды государственной деятельности, осуществляемой в правовых рамках. К ним относятся управление, планирование, контроль, нормативное регулирование. Все эти формы используются в сочетании, но назначение каждой из них является вполне определенным.

От форм руководства хозяйством следует отличать *методы* руководства им, под которыми понимаются способы государственного воздействия на экономику. Последние разделяются на административные

и экономические. И те, и другие осуществляются в правовых рамках. Административные методы представляют собой обязательные указания, выражающие интересы всего общества и подлежащие выполнению предприятиями независимо от того, выгодно им это или нет. В основе экономических методов лежит принцип: что необходимо для всего общества, то должно быть выгодно и каждому предприятию. Существует и иное понимание экономических методов. Иногда они рассматриваются как экономически обоснованные административные методы. С таким толкованием нельзя согласиться, так как оно по существу отождествляет разные методы руководства. Административные методы должны быть экономически обоснованными, но от этого они не становятся экономическими.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание совершенствованию методов руководства хозяйством. Важную роль в этом отношении сыграли решения мартовского и сентябрьского (1965 год) Пленумов ЦК КПСС, решения XXIII съезда партии и последующих Пленумов ЦК КПСС. Партия разработала мероприятия, направленные на повышение инициативы и самостоятельности предприятий, расширение их хозяйственных прав, развитие хозрасчета, улучшение планирования, усиление экономического стимулирования, повышение материальной заинтересованности и ответственности предприятий за результаты хозяйственной деятельности. Этот комплекс мероприятий, способствующих повышению эффективности общественного производства, составляет содержание осуществляемой в нашей стране реформы.

Для современного этапа развития советской экономики характерно повышение инициативы и расширение прав предприятий. Однако их самостоятельность не беспредельна: они остаются звеньями единого хозяйственного механизма и действуют в качестве государственных органов, выполняя функции государства как субъекта социалистического хозяйствования. В этих рамках права хозяйственных органов и их структурных подразделений закрепляются законом. Сложные и многообразные отношения между ними регулируются юридическими нормами, которые придают им стабильный характер.

Развитие экономических методов руководства изменяет характер хозяйственных отношений не только между предприятиями (по горизонтали), но и между предприятиями и вышестоящими органами (по вертикали). Эти отношения предполагают сочетание планово-организационных и имущественных элементов, взаимные права и обязанности (по горизонтали и по вертикали), с тем чтобы осуществлялся полный хозрасчет.

В настоящее время предприятиями передаются некоторые функции планирования, которые ранее выполнялись вышестоящими органами. В результате предприятия стали не только объектами, но и субъектами планирования. Они осуществляют функции планирования в ряде случаев по согласованию с потребностями продукции, через хозяйственные договоры. Вследствие этого отношения по горизонтали и по вертикали сближаются, становятся принципиально едиными. Вместе с тем грань между ними не стирается полностью, они остаются разными видами хозяйственных отношений.

Правовое регулирование хозяйственных отношений должно соответствовать достигнутому уровню развития экономики. Однако действующее хозяйственное законодательство не вполне соответствует требованиям экономической жизни. Так, в нем не всегда учитывается отмеченное выше единство отношений по горизонтали и вертикали. Нередко они регулируются раздельно, в разных, иногда противоречащих друг другу нормативных актах. Имущественные права предприятий гаран-

<sup>1</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, стр. 342.

<sup>2</sup> В. И. Ленин, *Полн. собр. соч.*, т. 44, стр. 398.

тируются только в отношениях по горизонтали. По вертикали же принцип власти — подчинения дает возможность вышестоящим органам нарушать эти права. Несогласованность норм хозяйственного законодательства можно проследить на примере правового режима оборотных средств. Известно, что предприятия, переведенные на новую систему планирования и экономического стимулирования, имеют право самостоятельно утверждать нормативы оборотных средств. Однако на практике они не всегда могут это делать, поскольку сохраняются порядки планирования, при котором все финансовые показатели, вплоть до свободного остатка прибыли, подлежащего перечислению в государственный бюджет, определяются предприятием «сверху». В таких условиях установление вышестоящими органами нормативов оборотных средств объективно необходимо, хотя и нарушает права предприятий.

Экономическая реформа осуществляется постепенно. Поэтому для различных групп предприятий определено два юридических режима: один — для перешедших на новую систему, другой — для работающих по-старому. Права последних определяются Положением о социалистическом государственном производственном предприятии. Сфера его действия расширяется, оно распространяется на предприятия многих отраслей народного хозяйства. Издано сначала лишь для предприятий промышленности, строительства, сельского хозяйства, транспорта и связи, оно определяет в настоящее время и права предприятий торговли, материально-технического снабжения, бытового обслуживания, коммунального хозяйства и т. д. Для предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года «О совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства» установлены дополнительные права, то есть их правовой статус определяется Положением, указанным постановлением, а также рядом других нормативных актов.

Двойственность в регулировании положения предприятий создает некоторые трудности. Так, весьма противоречив порядок утверждения структуры предприятий. Согласно Положению, они имеют право утверждать свою структуру применительно к типовой, устанавливаемой вышестоящими органами. Предприятия, работающие по-новому, в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 года могут определять ее самостоятельно. Однако министерства требуют, чтобы и в этом случае структура устанавливалась применительно к типовой, право утверждения которой им предоставлено. Общим положением о министерствах СССР без каких-либо оговорок. Подобные противоречия в законодательстве должны быть устранены путем создания единого правового режима для всех предприятий. Это требует внесения в Положение о предприятии поправок и дополнений, вытекающих из практики осуществления хозяйственной реформы. До внесения же таких изменений для предприятий, действующих по старой системе, на наш взгляд, министерства вправе утверждать обязательные типовые структуры, а работающим по-новому — предлагать их в виде рекомендаций.

В практике следовало бы шире использовать рекомендательные нормы, поскольку они помогают предприятиям выбрать оптимальный вариант организации производства и не стесняют в то же время их инициативы. Особенно это касается регулирования внутривозвратных хозяйственных отношений и определения функций, прав и обязанностей цехов и других подразделений. Рекомендую предприятиям типовые положения о внутривозвратном хозяйстве, о цехах, отделах и службах, министерства помогают им наиболее правильно организовать деятельность по выполнению плановых заданий с учетом особенностей данного

производства. Это, несомненно, способствует укреплению и развитию хозяйства.

Успешное решение экономических задач, как уже отмечалось, во многом зависит от правового регулирования народного хозяйства. Между тем наше хозяйственное законодательство нуждается в серьезном улучшении. Сейчас оно состоит из десятков тысяч нормативных актов, принятых в разное время, не всегда согласованных между собой, а в ряде случаев и устаревших. При принятии того или иного постановления соответствующим органом обычно поручают подготовку перечня документов, которые должны быть отменены или приведены в соответствие с новым постановлением. В частности, такое поручение было дано и при издании Положения о предприятии, однако оно до сих пор невыполнено. В результате еще действуют нормативные документы, противоречащие Положению.

В настоящее время принимаются определенные меры по совершенствованию хозяйственного законодательства, издаются новые нормативные акты, готовятся систематическое собрание законов и постановлений СССР, что, безусловно, имеет положительное значение. Но все же это не решение проблемы, поскольку содержание нормативных актов, включаемых в систематическое собрание, не изменяется. Кроме того, когда данная работа закончится, собрание законов и постановлений составит многотомное издание, пользоваться которым будет весьма трудно.

По нашему мнению, необходима кодификация хозяйственного законодательства, отмена ряда действующих нормативных актов и замена их обобщающими законами, сокращающими объем нормативного материала и приводящими хозяйственное законодательство в полное соответствие с новыми условиями развития экономики. На наш взгляд, кодификацию следует осуществить путем издания Хозяйственного кодекса СССР как основного закона, закрепляющего новые формы и методы хозяйствования, приводящего в единую систему многочисленные нормы хозяйственного законодательства, а также издания некоторых нормативных актов текущего характера, которые относятся к регулированию отдельных видов хозяйственной деятельности и могут быть разработаны в более короткие сроки.

### Правовые аспекты планирования

Государство планирует развитие народного хозяйства с учетом действия объективных экономических законов социализма. Планирование осуществляется в правовых формах. Правом закрепляются принципы планирования, компетенция планирующих органов, порядок утверждения и изменения планов. Важное значение имеет четкое законодательное определение порядка планирования хозяйственной деятельности предприятий, права которых в этой области расширяются: число показателей, утверждаемых им, сокращено; их перечень закреплен законодательно; четко разграничена компетенция предприятий и вышестоящих органов в вопросах планирования (вышестоящие органы вправе устанавливать только те показатели, которые отнесены к числу директивных, остальные показатели являются расчетными и утверждаются самими предприятиями).

В законодательстве о планировании определен правовой характер взаимоотношений предприятий и вышестоящих органов управления. Последние не только имеют права, но и несут обязанности по отношению к предприятиям: должны утверждать им план, согласованный по всем показателям; доводить его до исполнителей не позднее чем за

два месяца до начала планируемого года, а при изменении заданий предварительно обсуждать с ними этот вопрос и т. д. Однако законодательство о планировании не всегда соблюдается. Нередко министерства утверждают предприятиям не только директивные, но и расчетные показатели, при изменении плана не вносят соответствующих коррективы во все взаимосвязанные показатели и т. д., планы утверждают на предприятиях по достигнутой базе, ни устанавливаются многочисленные дополнительные задания. Так, Министерство цветной металлургии Казахской ССР при придании большей напряженности своему сводному плану на 1968 год включило в план реализации Лениногорского полиметаллического комбината отходы цинкового производства (кеки) и обязало Усть-Каменогорский свинцовоцинковый комбинат принять эти отходы. Усть-Каменогорский комбинат, которому кеки были не нужны, в соответствии с действующим законодательством имел право отказаться от них, но министерство навязало ему эти отходы.

Нарушения законности подрывают стабильность хозяйственных отношений, несовместимы с принципами социалистического хозяйствования, противоречат важнейшему принципу экономической реформы, согласно которому предприятия должны быть заинтересованы в принятии напряженных планов. Если же им известно, что в следующем году производственная программа будет утверждена на уровне предыдущего года с учетом дополнительных заданий, они объективно заинтересованы в скрытии внутренних резервов.

Улучшению хозяйством способствовало бы введение более четкого порядка утверждения и изменения планов, совершенствование правового регулирования дополнительных заданий. В настоящее время последние рассматриваются как задания предприятиям на производство сверхплановой продукции и не включаются в основной план (кроме дополнительных заданий, принимаемых предприятиями при переходе на новую систему). При этом показатели плана не корректируются, что осложняет хозяйственную деятельность предприятий. Кроме того, в ряде случаев выполнение дополнительных заданий рассматривается как условие премирования, что ущемляет материальные интересы работников, которые обязаны в первую очередь обеспечить выполнение основного плана. По нашему мнению, следует предусмотреть в законодательстве: установление дополнительных заданий возможно лишь с согласия предприятия или при условии включения их в план и корректировки всех его показателей, то есть с применением правового режима, предусмотренного для изменения планов. Определенный шаг в этом направлении уже сделан. Так, Положением о поставках продукции производственно-технического назначения, утвержденным Советом Министров СССР 9 апреля 1969 года, предусмотрена выдача нарядов на поставку сверхплановой продукции, если она еще не изготовлена, только с согласия поставщика, который обязуется изготовить и поставить продукцию, не предусмотренную в его плане, заключая с потребителем договор, невыполнение которого влечет за собой материальную ответственность. Таким образом, согласие предприятия принять дополнительный наряд на производство и поставку той или иной продукции имеет серьезное значение для его деятельности.

Важную роль в совершенствовании планирования играет хозяйственный договор. Он должен быть основным документом, определяющим отношения предприятий при поставках продукции. К сожалению, роль его еще не соответствует современным условиям развития экономики. Как правило, предприятиям должен утверждаться «сверх» лишь показатель реализуемой продукции в действующих оптовых дежах. Детальный ассортимент, номенклатуру продукции, кроме важнейших видов ее, они вправе определять сами с учетом нужд потребителей,

Однако министерства нередко объявляют важнейшей чуть ли не всю продукцию. Поэтому для повышения роли договора и укрепления расчетов предприятий следует значительно сократить номенклатуру изделий, относимых к важнейшим. Недооценка роли хозяйственного договора сказывается и в том, что органы материально-технического снабжения распределяют чрезмерно широкую номенклатуру продукции. В настоящее время Госснаб СССР передает функции распределения некоторых изделий своим местным органам. Однако предприятия по-прежнему не могут принимать самостоятельных решений по большому числу позиций поставаемой продукции. Повышению роли договора способствует развитие оптовой торговли средствами производства.

Хозяйственный договор позволяет наиболее эффективно учитывать экономические интересы предприятий при прямых связях между ними. Причем в ряде случаев целесообразно участие органов материально-технического снабжения в хозяйственных связях. Так, это вполне обосновано, если предприятие поставляет свою продукцию многочисленным потребителям и заключение договоров с каждым из них экономически нецелесообразно. Большую помощь предприятиям оказывает и принятие на себя снабженческо-сбытовыми организациями реализации фондов на основе соответствующих договоров. Однако нередко данные организации без особой необходимости включают в хозяйственные связи, действуют как промежуточные инстанции между предприятиями, например, когда между поставщиками и потребителями согласовываются технические условия поставки. Иногда же предприятия обязываются пользоваться услугами снабженческо-сбытовых организаций при реализации излишних материальных ценностей, хотя они имеют право делать это самостоятельно. Все это препятствует полному использованию договора как инструмента планирования.

В настоящее время разрабатываются планы прикрепления на длительный срок предприятий-поставщиков к потребителям, что будет способствовать повышению роли договора. Предприятиям-поставщикам и потребителям, переведенным на прямые связи, объемы поставки продукции на планируемый год должны устанавливаться, как правило, в групповом ассортименте, с распределением по кварталам. Другие условия поставки, в том числе сроки и специальные требования к качеству продукции, должны определяться в договорах самими предприятиями.

### Право и хозрасчет

Хозрасчет как метод ведения хозяйства и руководства хозяйственной деятельностью, основанный на сознательном использовании действия закона стоимости и других объективных экономических законов социализма, предполагает инициативную и оперативную самостоятельность, сознательное издержек и результатов хозяйственной деятельности, покрытие расходов доходами от нее, достижение рентабельности, материальную заинтересованность и ответственность за результаты работы. Проведение экономической реформы связано с расширением сферы хозрасчетных отношений. Хозрасчет развивается в деятельности не только предприятий, но и их подразделений, а также органов хозяйственного руководства. В настоящее время сложились различные виды хозрасчета: хозрасчет предприятия, хозрасчет подразделений предприятия (внутрихозяйственный хозрасчет), хозрасчет органов хозяйственного руководства. Все они едины по экономической сущности, но каждый из них имеет специфические особенности.

Наибольшее развитие хозрасчет получил в деятельности предприятий, поскольку они действуют как в сфере производства, так и в сфере

товарного обращения. Именно поэтому в деятельности предприятий проявляются наиболее последовательно все принципы хозрасчета. В связи с этим в юридической науке хозрасчет предприятия принято называть полным хозрасчетом. Однако следует учитывать, что в последнее время термин «полный хозрасчет» применяется и для обозначения хозрасчета, охватывающего все звенья народного хозяйства, в том числе и органы хозяйственного руководства.

Внутризаводской хозрасчет осуществляется непосредственно в сфере производства, в процессе установления связей между различными звеньями предприятий, а также между этими звеньями и предприятием в целом. Он принципиально односторонен с хозрасчетом предприятия. Но формы его применения иные, поскольку единство производственного процесса на предприятии исключает возможность столь же четкого обособления деятельности цехов и иных подразделений, как это имеет место в отношении предприятия в целом. Тем не менее хозрасчетные подразделения обладают определенной оперативной и инициативной самостоятельностью, в их деятельности сопоставляются издержки и результаты производства, между ними ведутся расчеты по внутренним плановым ценам за предоставляемые материалы и услуги, обеспечивается материальная заинтересованность и ответственность за результаты работы.

Хозрасчет получает распространение и в деятельности органов хозяйственного руководства, в основном объединений и главных управлений министерств. В перспективе на него должны перейти и промышленные министерства. Сейчас на началах хозрасчета работают Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления, Главоесоветтранс и некоторые министерства союзных республик.

Иногда возможность хозрасчета органов хозяйственного руководства отрицается со ссылкой на то, что дескать органы управления осуществляют «властно-организационную» деятельность, которая не принимает товарной формы. Эта точка зрения основана на отождествлении хозрасчета органов руководства с хозрасчетом предприятий и не учитывает того, что управление производством — функция самой производственной деятельности. Подобные взгляды опровергаются и практикой работы хозрасчетных объединений и главных министерств. Отрицание управленческого хозрасчета не соответствует современному уровню социалистического обобществления производства и содержанию понятия совокупного рабочего, включающего, как известно, и работников, выполняющих функцию управления. Оно игнорирует особенности хозяйственного аппарата социалистического государства и трактует органы хозяйственного руководства как обычные административные. Между тем В. И. Ленин выделял хозяйственное руководство как особую сферу государственной деятельности, четко отделяя его от управления вообще. Он различал аппарат административного управления, «входящий собственно только к управлению», и аппарат хозяйственного руководства, аппарат типа Высшего Совета Народного Хозяйства: «...после того как сломлено будет окончательно сопротивление эксплуататоров, после того как трудящиеся научатся организовывать социалистическое производство, — этому аппарату управления в собственном, тесном, узком смысле слова, аппарату старого государства суждено умереть, а аппарату типа Высшего совета народного хозяйства суждено расти, развиваться и крепнуть, заполняя собой всю главнейшую деятельность организованного общества»<sup>1</sup>.

Подлинный хозрасчет в деятельности предприятий может быть осуществлен только при переходе на него и органов управления, которым

предприятия подчинены, при создании единой базы деятельности предприятий и вышестоящих органов, которые экономически «привязываются» к предприятиям. Сейчас руководство такими отраслями промышленности, как химическая, нефтяная и угольная, организуется через хозрасчетные объединения. В этих отраслях управление строится по схеме: министерство — государственное промышленное хозрасчетное объединение — предприятие.

Хозрасчетные объединения занимают промежуточное положение между предприятиями и органами управления. Свообразием их положению соответствуют и специфические формы хозрасчета. Хозрасчет объединений связан с тем, что в своей деятельности они сочетают как планово-организационные, так и оперативно-хозяйственные функции, которые обычно выполняют предприятия, хотя во многих случаях экономически целесообразно осуществлять их на уровне объединения. К таким функциям относятся, например, материально-техническое снабжение и сбыт продукции, выполнение научно-исследовательских, проектных и конструкторских работ, грузовые перевозки, централизованные расчеты по некоторым хозяйственным операциям и т. д. Хозрасчетные объединения должны располагать материальными и финансовыми фондами и резервами, в том числе и фондами экономического стимулирования. Это позволяет им экономически воздействовать на работу предприятий, создавать материальную заинтересованность в результатах хозяйственной деятельности. Необходимым элементом управленческого хозрасчета является также ответственность руководящего органа за результаты работы возглавляемых им предприятий и организаций.

Однако развитие хозрасчета объединений тормозит то, что в законодательстве не определено правовое положение этих органов. Правда, в Положении об предприятиях говорится о трех видах объединений: 1) в которых производственные единицы пользуются правами предприятий; 2) в которых они лишены таких прав; 3) смешанного типа (одна часть производственных единиц сохраняет права предприятий, другая — нет). Вместе с тем в нем не раскрыт правовой статус объединений, а предусмотрено предоставление прав предприятиям лишь тем объединениям, в которых производственные единицы не имеют таких прав, а также объединениям смешанного типа. Что же касается объединений, в состав которых входят самостоятельные предприятия, то в Положении указано лишь, что эти хозяйственные организации действуют по отношению к предприятиям как органы хозяйственного управления. Такая формулировка по существу правильна, поскольку в ней подчеркивается, что объединения сочетают качества хозяйственных организаций и органов хозяйственного управления, однако не является достаточно полной. Это дает повод иногда ошибочно рассматривать указанные объединения как чисто управленческие органы, работа которых якобы не должна строиться на началах хозрасчета.

Привязывание прав объединений к правам предприятий — временная мера, связанная с отсутствием Положения об объединениях. В настоящее время такое Положение разрабатывается. В нем должно быть полностью раскрыто правовое положение объединения как хозрасчетного органа, сочетающего в своей деятельности планово-организационные и оперативно-хозяйственные функции.

Ответственность хозяйственных органов выражается не только в санкциях, уплачиваемых за нарушение обязательств по отношению к другим организациям, но и в уменьшении размера средств, в том числе предназначенных для поощрения работников, при плохих результатах работы. Подобную ответственность называют иногда хозрасчетной или экономической, но она закрепляется нормами права и вследствие этого становится юридической.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 377—378.

27 октября 1967 года было принято постановление Совета Министров СССР «О материальной ответственности предприятий и организаций за невыполнение заданий и обязательств». Однако оно не всегда соблюдается. Иногда это связано с нежеланием предприятий «портить отношения» с контрагентами, вследствие чего к ним не предъявляются санкции. Например, весьма редко предъявляются санкции к строительным организациям, что объясняется «боязнью» предприятий потерять в будущем возможность пользоваться услугами подрядных организаций, «недовольных» применением к ним мер имущественной ответственности. Часто хозяйственные органы не используют свои права из-за слабого знания законодательства об имущественной ответственности. В некоторых случаях предприятие, совершившее поставку продукции по вине своих субпоставщиков, возмещает с них небольшие санкции, хотя вправе возмещать не только санкции, но и реальные убытки, а также «супервинутую выгоду», то есть доход, не полученный из-за невыполнения обязательств.

Суммы санкций и возмещения убытков относятся на результаты хозяйственной деятельности: уменьшаются прибыль и соответственно размер поощрительных фондов, тем самым предприятия стимулируются к соблюдению принятых на себя обязательств. Однако роль санкций все же недостаточна, поскольку предприятие, не выполнившее обязательство и уплатив за это штраф, может перекрыть его дополнительной прибылью, полученной иным путем. Для повышения значения санкций необходимо выплату их производить за счет определенной части поощрительных фондов.

Принцип имущественной ответственности осуществляется и во внутризаводских отношениях. От экономисты и юристы возражают относительно применения внутризаводских хозяйственных санкций, так как, по их мнению, «создается большая дополнительная работа». Другие считают, что применение их необходимо для выявления подлинных результатов деятельности подразделений предприятий. Вторая точка зрения нам представляется более правильной и соответствующей задачам развития и укрепления внутризаводского хозрасчета, ибо применение внутрихозяйственных санкций позволяет использовать стоимостные рычаги непосредственно в сфере производства.

Ответственность во внутризаводских отношениях носит характер заранее определенных штрафов или возмещения фактических убытков от нарушения обязательств, а также скидок с внутренней плановой цены при предоставлении одним цехом другому материалов или полуфабрикатов пониженного качества. Штрафы и убытки относятся на результаты деятельности цеха-виновника, что ухудшает показатели его работы, снижает размеры материального поощрения работников. На некоторых предприятиях эффективность ответственности усиливается посредством уплаты санкций за счет определенной части поощрительных фондов, выделяемых цеху. Цех, на деятельность которого отразилась плохая работа других подразделений, освобождается от связанных с этим неблагоприятных последствий.

Правильному применению ответственности во внутризаводских отношениях способствует и разработка министерствами методических рекомендаций по внутризаводскому хозрасчету. Данная работа облегчается изданием Основных методических положений о хозяйственном расчете внутри промышленных предприятий, которые одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР в качестве рекомендаций для министерств, ведомств и госпланов союзных республик. Указанные методические положения могут быть учтены и непосредственно предприятиями при организации внутреннего хозрасчета. При этом большое

внимание должно уделяться ответственности хозрасчетных подразделений за результаты их деятельности. Успешно применяется принцип ответственности во внутризаводских отношениях на многих промышленных предприятиях, уделяющих этой работе должное внимание.

Вместе с тем проблема ответственности в отношениях между предприятиями и вышестоящими хозяйственными организациями еще до конца не решена. Как правило, руководители органы не отвечают за убытки, причиненные их неправильными действиями предприятиями. Поэтому, по нашему мнению, необходимо и законодательным порядке обязать вышестоящие хозяйственные органы возмещать эти убытки.

Советское законодательство уже устанавливает такую ответственность. Так, в Положении о поставках продукции производственно-технического назначения предусматривается порядок ответственности при получении предприятиями по договорам поставки оборудования, машин и других материальных ценностей, относимых к основным фондам. Если у них по вине вышестоящей организации отсутствуют средства для оплаты указанных материальных ценностей, то стоимость последних может быть непосредственно взыскана с этой организации за счет имеющихся в ее распоряжении средств на капитальные вложения. Возникает вопрос: за счет каких средств вышестоящие органы должны возмещать убытки, причиненные в других случаях по их вине предприятиям? Источником такого возмещения могут быть резерв для оказания финансовой помощи, имеющийся у министерств, и соответствующие фонды, которые должны создаваться в хозрасчетных объединениях. Введение ответственности вышестоящих хозяйственных органов, несомненно, будет способствовать укреплению хозрасчета.

Правовые нормы, регулирующие порядок руководства и осуществления хозяйственной деятельности, должны строго соблюдаться как предприятиями, так и органами управления. Вместе с тем необходима и определенная иерархия нормативных актов при их издании: приказ министерства должен соответствовать постановлению правительства, нормативный акт предприятия — приказу министерства и т. д. Только строгое соблюдение законности обеспечит порядок в экономике, стабильность хозяйственных отношений, необходимую для осуществления хозрасчета.

В связи с этим в новых условиях хозяйствования особо важное значение приобретает деятельность Государственного арбитража, поскольку этот орган призван защищать хозяйственные права предприятий и организаций, обеспечивая соблюдение их интересов. Совет Министров СССР принял 7 августа 1970 года постановление «О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве». Претворение в жизнь мер, предусмотренных данным постановлением, позволит значительно улучшить работу органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств, повысит их роль в укреплении законности и государственной дисциплины в народном хозяйстве.

Хорошо поставленная правовая работа способствует укреплению хозрасчета. Однако на многих промышленных предприятиях нет юристов-консультантов. В министерствах, как правило, нет функциональных правовых отделов, а юристы включены в состав канцелярии и занимаются в основном внутриаппаратной работой, вместо того чтобы осуществлять методическое руководство правовой работой на предприятиях. В результате предприятия нередко терпят значительные убытки, уплачивают крупные штрафы и неустойки, не используя своих прав на возмещение ущерба, причиненного им неправильными действиями других организаций. Решению этих проблем будет способствовать разработка общесоюзного Положения о правовой работе в народном хозяйстве.

Определение функций, прав и обязанностей юридической службы, ее задач по укреплению законности и по использованию правовых средств для улучшения показателей хозяйственной деятельности имеет важнейшее государственное значение.

**Р. Меркин,  
Г. Николаева**

## **О нормировании экономического освоения вводимых предприятий**

Наиболее полное выявление и использование резервов во всех сферах производственной деятельности — такова цель решений партии и правительства, принятых в мае 1969 года и декабрьским (1969 год) Пленумом ЦК КПСС.

Важнейшее значение при этом приобретает сокращение «лага» капитальных вложений, то есть времени от начала вложений до их производного использования (достижение не только запроектированного объема производства, но и выпуска продукции с оптимальными экономическими параметрами)<sup>1</sup>. Народнохозяйственное значение этой проблемы очень велико в связи с наличием большого числа одновременно находящихся в стадии освоения предприятий, стоимость производственных фондов которых составляет 12—17% общей стоимости всех функционирующих промышленно-производственных фондов, а также неупорядоченностью работы многих предприятий в период освоения.

Анализ работы предприятий, введенных в действие в последнее десятилетие, свидетельствует о значительных сроках освоения ими технико-экономических параметров, предусмотренных в проектах. В некоторых отраслях промышленности период экономического освоения растягивается до трех—семи лет.

Следует четко различать понятия «освоение проектных мощностей» и «экономическое освоение вводимых предприятий». Под освоением проектных мощностей принято понимать достижение введенным предприятием устойчивого объема выпуска продукции, предусмотренного в проекте.

Утвержденным Госпланом СССР 17 октября 1969 года «Нормами продолжительности освоения проектных мощностей предприятия или его части (очереди, пускового комплекса, цеха, агрегата, участка)» установлено, что период освоения начинается со дня подписания акта приема объекта в эксплуатацию и заканчивается моментом достижения устойчивого выпуска продукции предприятием (агрегатом, установкой или цехом). Длительность устойчивого выпуска продукции определяет производственный цикл, а в отраслях с коротким циклом — один месяц.

Понятие «экономическое освоение» вводимых предприятий охватывает комплексное достижение основных проектных экономических параметров, к которым наряду с мощностью относятся также себестоимость продукции, рентабельность по отношению к производственным фондам и производительность труда. Рациональное нормирование периода освоения и контроль за достижением предусмотренных в проекте

параметров представляет собой неотъемлемую часть общего контроля за эффективностью всего цикла воспроизводства.

В экономической литературе в последние годы неоднократно высказывались мнения о необходимости упорядочить процесс экономического освоения и о возможности рационального нормирования производства в этот период. Однако методы разработки нормативов экономического освоения не исследовались, а предложения об использовании таких нормативов не были реализованы.

В 1968—1969 годах в Центральной научно-исследовательской лаборатории экономики и организации строительства в Московском инженерно-строительном институте (МИСИ) имени В. В. Куйбышева был проведен цикл исследований, который позволил разработать методику и проект нормативов экономического освоения предприятий промышленности сборных железобетонных изделий и конструкций.

В ходе исследований выявилось, что одной из существенных причин длительных сроков экономического освоения в ряде отраслей промышленности наряду с недостатками организационного порядка, неупорядоченностью материально-технического обеспечения, дефектами проектной документации, трудностями в комплектовании новых предприятий кадрами и рядом других причин является неудовлетворительное планирование деятельности введенных в действие предприятий в первые годы их эксплуатации.

Анализ материалов обследования введенных в 1957—1969 годах 237 предприятий различных отраслей промышленности (в том числе 100 предприятий сборных железобетонных изделий и крупнопанельного домостроения) выявил следующие дефекты в планировании их экономических показателей в первые годы эксплуатации: установление не обоснованных плановых заданий, иногда не связанных с показателями, предусмотренными в проекте; искусственное затягивание периода освоения при разработке и утверждении плановых заданий; некомплексное планирование технико-экономических показателей, то есть отсутствие обоснованной увязки между выпуском и себестоимостью, себестоимостью и рентабельностью и т. д.; установление разноразрядных плановых заданий для однотипных предприятий, введенных в действие в одно и то же время, что предопределяет различные сроки и уровень освоения этих предприятий; частые изменения плановых заданий.

Обоснованность планирования производственной программы проверялась на 67 обследованных предприятиях по производству сборных железобетонных изделий, причем на 47 из них плановые задания по выпуску, затратам на 1 рубль товарной продукции и другим экономическим показателям не являлись прогрессивными и устанавливались ниже ранее достигнутого уровня (таблица 1).

В таблице 2 приведены примеры необоснованного планирования затрат на 1 рубль товарной продукции.

Эти примеры свидетельствуют об отсутствии научно обоснованной базы для планирования экономических показателей на вводимых в действие предприятиях в первые годы их эксплуатации. На практике при установлении плановых заданий, как правило, исходит из показателей аналогичных предприятий. Ненадежность такой базы объясняется не только трудностями подбора предприятия-аналога, но и тем, что в ряде случаев плановые показатели принятого предприятия разработаны без достаточных обоснований.

В связи с этим одной из важнейших проблем является выбор обоснованной базы для нормирования экономического освоения вводимых предприятий. Логично предположить, что при этом следует использовать утвержденный проект, в котором должны быть отражены объек-

<sup>1</sup> Предполагается, что они предусматриваются проектом строящегося предприятия.

Таблица 1

| Предприятия                                               | Месяц и год ввода в эксплуатацию | Выпуск продукции, тыс. куб. м |         |         |         |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|
|                                                           |                                  | 1964 г.                       | 1966 г. | 1967 г. | 1967 г. |
| ДСК, г. Джезказган, Казахской ССР                         | Декабрь 1961 г.                  | —                             | 28,0    | 33,0    | 30,0    |
| по плану . . . . .                                        |                                  | —                             | 34,1    | 37,6    | 33,6    |
| фактически . . . . .                                      |                                  |                               |         |         |         |
| Завод КПД, г. Донецкой, Тульской областей                 | Декабрь 1961 г.                  | —                             | 41,2    | 41,5    | 46,0    |
| по плану . . . . .                                        |                                  | —                             | 44,8    | 37,6    | 47,2    |
| фактически . . . . .                                      |                                  |                               |         |         |         |
| Луганский комбинат выестественных конструкций, г. Луганск | Декабрь 1961 г.                  | —                             | 180,0   | 215,0   | 225,5   |
| по плану . . . . .                                        |                                  | —                             | 199,3   | 220,0   | 234,0   |
| фактически . . . . .                                      |                                  |                               |         |         |         |

Таблица 2

| Предприятие               | Затраты на 1 рубль товарной продукции (коп.) |         |         |         |         |         |         |         |         |         |
|---------------------------|----------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                           | 1967 г.                                      | 1968 г. | 1969 г. | 1970 г. | 1961 г. | 1962 г. | 1963 г. | 1964 г. | 1965 г. | 1966 г. |
| Разанский ЖБИ № 2         | —                                            | 115,6   | 107,0   | 113,0   | 103,0   | 115,0   | 93,0    | 93,5    | 91,0    | 91,0    |
| по плану . . . . .        | —                                            | 99,2    | 97,7    | 98,7    | 96,8    | 95,9    | 91,7    | 90,0    | 88,9    | 88,5    |
| фактически . . . . .      |                                              |         |         |         |         |         |         |         |         |         |
| Макейевский комбинат ЖБИ  | —                                            | —       | 71,2    | 70,0    | 77,9    | 65,5    | 90,2    | 86,2    | 83,3    | 94,9    |
| по плану . . . . .        | —                                            | 66,2    | 62,1    | 63,6    | 76,3    | 84,3    | 84,4    | 84,4    | 90,4    | —       |
| фактически . . . . .      |                                              |         |         |         |         |         |         |         |         |         |
| Давыдовский завод ЖБИ № 1 | —                                            | —       | —       | —       | —       | —       | —       | 95,0    | 95,0    | 91,0    |
| по плану . . . . .        | —                                            | —       | —       | —       | —       | —       | —       | 92,0    | 92,0    | 88,0    |
| фактически . . . . .      |                                              |         |         |         |         |         |         |         |         |         |

тивные требования к конкретному предприятию и учтены особенности его деятельности.

Однако рядом ученых обосновывается несколько иная точка зрения. Так, В. Сомицкий, П. Потемкин и некоторые другие экономисты считают, что «экономический освоением является такое новое предприятие, показатели которого лучше показателей передовых предприятий СССР и зарубежных стран, уже находящихся в эксплуатации». Таким образом, в качестве критерия степени освоения предлагается принимать не утвержденные проектные параметры, а показатели лучших отечественных и зарубежных предприятий аналогичного профиля.

С нашей точки зрения, вопрос о соответствии экономических показателей строящихся предприятий мировым или иным прогрессивным стандартам должен решаться на стадии разработки и утверждения проекта. Ведь именно в процессе проектирования, а также на стадии экспертизы и утверждения проекта необходимо вскрыть все резервы технологии и организации производства и максимально учесть достижения аналогичных отечественных предприятий, равно как и зарубежный опыт. Это не исключает, а, напротив, предполагает целесообразность организации систематического контроля за проектными показателями

строющихся предприятий и пересмотра их до ввода в эксплуатацию, с тем чтобы к моменту ввода уровень эффективности пересмотренного проекта и технический уровень предприятия, построенного по этому проекту, соответствовали современным требованиям. Таким образом, в период экономического освоения главной задачей будет достижение экономических показателей пересмотренного проекта.

Рассматривая проблемы рационального нормирования процесса экономического освоения, необходимо правильно определить показатели, комплексно характеризующие степень освоения введенного предприятия. Это выпуск продукции соответствующего качества, себестоимость, рентабельность и производительность труда. Именно они позволяют комплексно оценить степень достижения проектной эффективности вводимого предприятия с точки зрения как объемных, так и качественных показателей его работы. Абсолютный уровень проектной эффективности (масса прибыли) может быть получен на новых предприятиях за счет двух групп факторов:

достижения предусмотренного в проекте объема производства; обеспечения заданных затрат на единицу продукции при проектной капиталоемкости производства.

Анализ указанных параметров позволяет оценить, в какой мере выдержаны проектные расчеты в процессе освоения вводимых предприятий, а показатель производительности труда дает дополнительно важнейшую оценку уровня затрат живого труда.

Интенсивность достижения каждого из проектных параметров можно измерить двояким образом: во-первых, уровнем освоения проектных параметров, то есть степенью достижения проектной мощности, себестоимости продукции (или затрат на 1 рубль товарной продукции), рентабельности по отношению к производственным фондам и производительности труда; во-вторых, сроками их достижения.

Каждый из этих показателей в отдельности не может полностью характеризовать процесс освоения. Если, например, известно, что завод «А» освоил проектную мощность на 90%, то это еще не позволяет сделать никаких выводов о качестве работы предприятия. Освоение этих параметров в течение шести месяцев эксплуатации завода является свидетельством большого успеха работников предприятия, а через четыре года эксплуатации — примером неудовлетворительной работы.

Достижение предприятием «Б» проектного уровня эффективности через два года не снимает вопроса о том, с какими показателями оно работало в период освоения, каким был уровень эффективности производства в течение этого периода и каковы абсолютные показатели его работы.

Следовательно, необходимая для анализа и правильных выводов характеристика деятельности предприятия в период освоения может быть получена лишь путем сопоставления уровня и продолжительности достижения проектных параметров. Следует отметить, что проведенное обследование большой группы предприятий свидетельствует об отсутствии автоматической связи между уровнем освоения проектных мощностей и достижением проектных экономических показателей. Так, из 34 предприятий по производству сборных железобетонных изделий, освоивших в момент обследования проектные мощности, 15 не достигли уровня проектной себестоимости, а 12 — проектной производительности труда. В то же время на ряде заводов, не освоивших проектных мощностей, был достигнут проектный уровень текущих затрат и производительности труда.

Следующая проблема, которая встает перед исследователем, связана с решением ряда принципиальных методических вопросов, в частности с определением нормативного уровня и продолжительности эконо-

мического освоения. Необходимо выбрать рациональную методологию для определения численных значений каждого из показателей по периодам освоения, проверить комплексность их действия, определить сроки и уровень экономического освоения по каждому периоду.

Многие исследователи предлагают определять сроки экономического освоения и в соответствии с ними темпы нарастания экономического уровня по годам<sup>1</sup>.

Представляется целесообразным разработать нормативы экономического освоения, которые бы удовлетворяли требованиям не только годового, но и квартального планирования. Это связано с тем, что средний период освоения для новых предприятий следует принимать равным одному-двум годам, а на их ежеквартально происходит весьма существенные количественные и качественные изменения показателей, поэтому в период освоения необходимо упорядочить планирование именно квартальных показателей.

Исследования обоснование количественных зависимостей между объемом производства и основными экономическими показателями в период экономического освоения проводились в два этапа. На первом этапе, как уже отмечалось, осуществлен экономико-математический анализ материалов по 100 предприятиям промышленности сборного железобетона, введенным в действие за 1957—1968 годы. Для статистической обработки и экономического анализа собранных материалов все предприятия были распределены на четыре характерные для промышленности сборного железобетона группы, различающиеся по мощности и специализации. Затем была выявлена фактическая продолжительность и степень комплексности достижения проектных мощностей и проектных экономических показателей, проанализированы основные факторы, влияющие на продолжительность экономического освоения в каждой группе, а также определена на базе корреляционного анализа фактическая зависимость между объемом производства, себестоимостью, затратами на 1 рубль товарной продукции, производительностью труда и рентабельностью.

На втором этапе были рассмотрены типовые проекты, наиболее характерные для этой отрасли промышленности. На их базе определялась количественная зависимость между уровнем освоения проектной мощности и основными экономическими показателями (себестоимостью, производительностью труда и рентабельностью) при различных объемах выпуска продукции. Этот принцип использовался и при расчете нормативов.

Пример такого расчета дан в таблице 3, в которой приводятся экономические показатели работы предприятия в зависимости от уровня освоения проектной мощности, рассчитанные на основе типового проекта завода железобетонных изделий для промышленного строительства производительностью 140 тысяч кубометров в год. Экономическая часть указанных проектов была пересчитана с учетом изменения цен на сырье, оборудование и т. д., среднегодовой заработной платы, норм амортизации и др. При расчете затрат приняты следующие положения:

затраты на сырье и материалы, электроэнергию, пар и сжатый воздух — условно-переменные, и величина их изменяется пропорционально объему выпущенной продукции;

цеховые расходы и общезаводские расходы — условно-постоянные и не зависят непосредственно от количества выпускаемых изделий;

Table 3

| Показатели                                                         | Удельная стоимость продукции, % |         |         |         |         |         |         |         |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                                                    | 1970                            | 1971    | 1972    | 1973    | 1974    | 1975    | 1976    | 1977    |
| Выпуск продукции, $10^6$ руб.                                      | 10 300                          | 13 740  | 21 000  | 22 740  | 24 500  | 28 000  | 31 500  | 35 000  |
| Выпуск продукции в отпускных ценах, тыс. руб.                      | 651,9                           | 978,0   | 1 303,8 | 1 412,8 | 1 621,1 | 1 738,4 | 1 955,7 | 2 173,0 |
| Сырье и материалы, тыс. руб.                                       | 385,7                           | 548,6   | 731,4   | 792,4   | 853,3   | 975,2   | 1 067,1 | 1 219,1 |
| Электроэнергия, тыс. руб.                                          | 3,8                             | 5,6     | 7,6     | 8,2     | 8,8     | 10,1    | 11,3    | 12,6    |
| Пар тепловых двигателей, тыс. руб.                                 | 11,4                            | 17,2    | 22,9    | 24,8    | 26,7    | 30,5    | 34,3    | 38,2    |
| Службы ремонта, тыс. руб.                                          | 1,2                             | 1,7     | 2,3     | 2,5     | 2,7     | 3,1     | 3,5     | 3,9     |
| Заработная плата, тыс. руб.                                        | 70,3                            | 93,6    | 101,5   | 109,0   | 125,0   | 140,4   | 156,0   | 166,0   |
| Итого затраты, тыс. руб.                                           | 212,0                           | 212,0   | 212,0   | 212,0   | 212,0   | 212,0   | 212,0   | 212,0   |
| Общая стоимость, тыс. руб.                                         | 52,5                            | 52,5    | 52,5    | 52,5    | 52,5    | 52,5    | 52,5    | 52,5    |
| Итого запасы, тыс. руб.                                            | 716,9                           | 931,2   | 1 130,2 | 1 201,4 | 1 281,5 | 1 423,8 | 1 566,7 | 1 694,3 |
| Внеоборотные расходы, тыс. руб.                                    | 18,0                            | 23,3    | 28,2    | 30,0    | 32,0    | 35,0    | 38,1    | 42,4    |
| Валовая стоимость, тыс. руб.                                       | 734,9                           | 954,5   | 1 158,4 | 1 231,4 | 1 313,0 | 1 419,4 | 1 565,8 | 1 736,7 |
| Собственность, $10^6$ руб./м <sup>3</sup>                          | 70,0                            | 60,6    | 55,2    | 54,1    | 53,6    | 52,1    | 51,0    | 49,6    |
| Собственность в % к процентному урою <sup>1)</sup>                 | 141,1                           | 122,2   | 111,3   | 109,1   | 108,0   | 105,0   | 102,8   | 100,0   |
| Прибыль (+) или убыток (-), тыс. руб.                              | -83,0                           | -23,5   | 144,6   | 181,4   | 208,1   | 279,0   | 349,9   | 436,3   |
| Остаточные фонды, тыс. руб.                                        | 1301,2                          | 1301,2  | 1301,2  | 1301,2  | 1301,2  | 1301,2  | 1301,2  | 1301,2  |
| Оборотные фонды, тыс. руб.                                         | 147,4                           | 191,2   | 232,0   | 246,6   | 262,8   | 292,0   | 317,4   | 347,4   |
| Итого производственные фонды, тыс. руб.                            | 1 448,6                         | 1 492,4 | 1 533,2 | 1 547,8 | 1 564,0 | 1 593,2 | 1 622,4 | 1 648,6 |
| Рентабельность, %                                                  | -5,7                            | +1,6    | +9,5    | +11,7   | +13,3   | +17,5   | +21,5   | +26,5   |
| Рентабельность в % к процентному урою                              | -21,5                           | +6,0    | +35,8   | +40,0   | +45,0   | +50,2   | +56,0   | +61,0   |
| Большая численность работающих, чел.                               | 343                             | 402     | 421     | 441     | 471     | 520     | 559     | 592     |
| В том числе производственных рабочих                               | 176                             | 235     | 255     | 274     | 295     | 353     | 392     | 426     |
| Удельная стоимость на одного работающего, $10^6$ руб.              | 30,6                            | 30,2    | 46,8    | 50,0    | 52,0    | 53,9    | 56,4    | 62,6    |
| Удельная стоимость труда одного работающего в % к процентному урою | 48,9                            | 62,6    | 79,6    | 79,9    | 83,0    | 86,1    | 90,1    | 100     |

<sup>1</sup> См., например, статью З. П. Коровиной и Г. Л. Игольникова «О планировании экономического ускорения работы новых предприятий (материалы второй научной конференции по проблеме «Экономика и организация новых предприятий и производства в Сибири и на Дальнем Востоке». СО СС ССР, Новосибирск, 1963).

заработная плата с начислениями отнесена к условно-переменным расходам, которые изменяются в зависимости от объема производства и с учетом времени, необходимого на подготовку кадров основного производства (формовочного периода) — не меньше трех месяцев. Иными словами, предприятие в каждом квартале должно было укомплектовано кадрами, достаточными для выполнения производственной программы следующего квартала;

внезапные расходы принимаются в размере 2,5% заводской себестоимости.

В капиталовложения включены затраты по привязке типовых проектов, которые приняты на основе данных индивидуальных проектов в размере 30% стоимости строительно-монтажных работ.

В производственные фонды включаются кроме капиталовложений (основных фондов) также и оборотные фонды, размер которых зависит от объема производства. Оборотные фонды приняты в объеме 20% полной себестоимости выпускаемой продукции.

В результате были получены квартальные уровни себестоимости, рентабельности и производительности труда в зависимости от степени освоения проектной мощности в процентах к соответствующим проектным показателям. На основании этих данных рассчитаны нормативы освоения перечисленных проектных показателей для всех четырех групп предприятий промышленности сборного железобетона.

Для поквартального распределения программы производства в пределах заданных Госпланом СССР ограничений были использованы фактические поквартальные данные наращивания темпов освоения проектных мощностей (по объему производства) в первые годы ввода предприятий в эксплуатацию с выравниванием этих данных методами математической статистики. Проект нормативов экономического освоения для предприятий промышленности сборного железобетона приведен в таблице 4.

Хотя методика технико-экономического обоснования указанных нормативов представлена на примере лишь одной отрасли промышленности, однако в своих главных принципиальных чертах она может быть использована при разработке аналогичных нормативов и для других отраслей. Это было отмечено при рассмотрении ее в Госплане СССР и Министерстве промышленности строительных материалов СССР.

Нормативы экономического освоения отражают как уровень планируемых экономических показателей по сравнению с предусмотренными в проекте, так и продолжительность периода освоения, а также экономически рациональную зависимость между плановыми и проектными показателями, что позволяет пользоваться ими при различных проектных значениях экономических показателей, которые определяют условия работы данного предприятия.

При разработке нормативов продолжительности и уровня экономического освоения для вводимых предприятий промышленности сборного железобетона выявлялись значительные трудности, главные из которых сводятся к следующему. Многие предприятия вводятся на полную проектную мощность не сразу, а частями, что иллюстрируется данными таблицы 5. Таким образом, лишь одно из 40 обследованных предприятий в первый год эксплуатации было введено на проектную мощность. На 62,5% предприятий введенная мощность составила менее 50% проектной. Это обстоятельство значительно осложняет планирование экономических показателей введенных предприятий, поскольку в качестве базы для планирования необходимо использовать не сводные экономические показатели, предусмотренные в проектом задании и сводном сметно-финансовом расчете, а показатели соответствующих цехов и технологических линий, которые в проектах не всегда выделены.

Таблица 4

| Группы предприятий по объему и содержанию работ                                                                             | Нормативные экономические показатели     | Планируемые экономические показатели в % к проектному уровню | Первый год освоения |        |         |        |       |        | Второй год освоения |        |       |        |         |        | Третий год освоения |        |         |        |       |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------|--------|---------|--------|-------|--------|---------------------|--------|-------|--------|---------|--------|---------------------|--------|---------|--------|-------|--------|
|                                                                                                                             |                                          |                                                              | I кв.               |        |         | II кв. |       |        | III кв.             |        |       | IV кв. |         |        | I кв.               |        |         | II кв. |       |        |
|                                                                                                                             |                                          |                                                              | 1 кв.               | II кв. | III кв. | IV кв. | 1 кв. | II кв. | III кв.             | IV кв. | 1 кв. | II кв. | III кв. | IV кв. | 1 кв.               | II кв. | III кв. | IV кв. | 1 кв. | II кв. |
| Заводы железобетонных конструкций жилищно-коммунального назначения до 100 тыс. м <sup>2</sup> жилой площади в год           | Мощность, тыс. м <sup>2</sup> в год      | 18                                                           | 30                  | 50     | 60      | 80     | 50    | 60     | 80                  | 100    | 50    | 60     | 80      | 100    | 50                  | 60     | 80      | 100    | 50    | 60     |
|                                                                                                                             | Себестоимость, руб./м <sup>2</sup> в год | 18                                                           | 145,3               | 118,6  | 114,5   | 102,4  | 118,6 | 114,5  | 102,4               | 102,3  | 118,6 | 114,5  | 102,4   | 102,3  | 118,6               | 114,5  | 102,4   | 102,3  | 118,6 | 114,5  |
|                                                                                                                             | Производительность, т/чел. в год         | 18                                                           | 47,1                | 70,3   | 70,5    | 86,4   | 70,4  | 86,4   | 86,4                | 94,0   | 70,4  | 86,4   | 86,4    | 94,0   | 70,4                | 86,4   | 86,4    | 94,0   | 70,4  | 86,4   |
|                                                                                                                             | Рентабельность, %                        | 18                                                           | -48,6               | +0,2   | +14,1   | +58,4  | +0,2  | +14,1  | +58,4               | +80,0  | +0,2  | +14,1  | +58,4   | +80,0  | +0,2                | +14,1  | +58,4   | +80,0  | +0,2  | +14,1  |
| Заводы железобетонных конструкций жилищно-коммунального назначения от 100 тыс. м <sup>2</sup> до 1 млн м <sup>2</sup> в год | Мощность, тыс. м <sup>2</sup> в год      | 21                                                           | 30                  | 45     | 60      | 65     | 45    | 60     | 65                  | 70     | 45    | 60     | 65      | 70     | 45                  | 60     | 65      | 70     | 45    | 60     |
|                                                                                                                             | Себестоимость, руб./м <sup>2</sup> в год | 21                                                           | 141,1               | 122,2  | 111,3   | 109,1  | 122,2 | 111,3  | 109,1               | 108,0  | 122,2 | 111,3  | 109,1   | 108,0  | 122,2               | 111,3  | 109,1   | 108,0  | 122,2 | 111,3  |
|                                                                                                                             | Производительность, т/чел. в год         | 21                                                           | 48,9                | 69,2   | 79,6    | 79,9   | 69,2  | 79,6   | 79,9                | 81,3   | 69,2  | 79,6   | 79,9    | 81,3   | 69,2                | 79,6   | 79,9    | 81,3   | 69,2  | 79,6   |
|                                                                                                                             | Рентабельность, %                        | 21                                                           | -21,5               | +6,0   | +35,8   | +44,2  | +6,0  | +35,8  | +44,2               | +50,2  | +6,0  | +35,8  | +44,2   | +50,2  | +6,0                | +35,8  | +44,2   | +50,2  | +6,0  | +35,8  |
| Заводы крупнопанельного домостроения мощностью до 80 тыс. м <sup>2</sup> жилой площади в год                                | Мощность, тыс. м <sup>2</sup> в год      | 18                                                           | 40                  | 55     | 80      | 85     | 55    | 80     | 85                  | 90     | 55    | 80     | 85      | 90     | 55                  | 80     | 85      | 90     | 55    | 80     |
|                                                                                                                             | Себестоимость, руб./м <sup>2</sup> в год | 18                                                           | 141,3               | 124,6  | 106,8   | 104,9  | 124,6 | 106,8  | 104,9               | 103,2  | 124,6 | 106,8  | 104,9   | 103,2  | 124,6               | 106,8  | 104,9   | 103,2  | 124,6 | 106,8  |
|                                                                                                                             | Производительность, т/чел. в год         | 18                                                           | 52,9                | 61,7   | 87,1    | 89,9   | 61,7  | 87,1   | 89,9                | 93,0   | 61,7  | 87,1   | 89,9    | 93,0   | 61,7                | 87,1   | 89,9    | 93,0   | 61,7  | 87,1   |
|                                                                                                                             | Рентабельность, %                        | 18                                                           | -48,1               | -14,3  | +53,1   | +64,3  | -14,3 | +53,1  | +64,3               | +76,2  | -14,3 | +53,1  | +64,3   | +76,2  | -14,3               | +53,1  | +64,3   | +76,2  | -14,3 | +53,1  |
| Заводы крупнопанельного домостроения мощностью от 80 тыс. м <sup>2</sup> до 1 млн м <sup>2</sup> в год                      | Мощность, тыс. м <sup>2</sup> в год      | 20                                                           | 35                  | 45     | 55      | 65     | 45    | 55     | 65                  | 70     | 45    | 55     | 65      | 70     | 45                  | 55     | 65      | 70     | 45    | 55     |
|                                                                                                                             | Себестоимость, руб./м <sup>2</sup> в год | 20                                                           | 137,8               | 125,1  | 117,1   | 110,8  | 125,1 | 117,1  | 110,8               | 100,3  | 125,1 | 117,1  | 110,8   | 100,3  | 125,1               | 117,1  | 110,8   | 100,3  | 125,1 | 117,1  |
|                                                                                                                             | Производительность, т/чел. в год         | 20                                                           | 53,0                | 63,3   | 79,1    | 79,9   | 63,3  | 79,1   | 79,9                | 87,3   | 63,3  | 79,1   | 79,9    | 87,3   | 63,3                | 79,1   | 79,9    | 87,3   | 63,3  | 79,1   |
|                                                                                                                             | Рентабельность, %                        | 20                                                           | -6,5                | +20,7  | +27,6   | +45,6  | +20,7 | +27,6  | +45,6               | +52,1  | +20,7 | +27,6  | +45,6   | +52,1  | +20,7               | +27,6  | +45,6   | +52,1  | +20,7 | +27,6  |

Примечание. Нормативы экономического освоения показателей должны быть планируемыми экономическими показателями в % к абсолютному уровню соответствующих проектных показателей. Коэффициент планового освоения — это отношение фактического к плановому показателю, рассчитанному на базу, тогда же нормативы — в % к абсолютному уровню годовых проектных показателей.

Таблица 5

| Возрастающая мощность в % к проектной | 1-й год эксплуатации |           | 2-й год эксплуатации |           | 3-й год эксплуатации |           |
|---------------------------------------|----------------------|-----------|----------------------|-----------|----------------------|-----------|
|                                       | число предприятий    | % к итогу | число предприятий    | % к итогу | число предприятий    | % к итогу |
| До 25 . . . . .                       | 11                   | 27,5      | 2                    | 6,2       | 1                    | 3,1       |
| * 50 . . . . .                        | 14                   | 35,0      | 10                   | 31,3      | 4                    | 15,3      |
| * 70 . . . . .                        | 8                    | 20,0      | 11                   | 34,3      | 7                    | 27,8      |
| * 90 . . . . .                        | 6                    | 15,0      | 6                    | 18,8      | 8                    | 30,7      |
| * 100 . . . . .                       | 1                    | 2,5       | 3                    | 9,4       | 6                    | 23,1      |
| Итого . . . . .                       | 40                   | 100       | 32                   | 100       | 26                   | 100       |

Вторая трудность заключается в том, что специализация многих предприятий после ввода их в действие не соответствует проектной. Это относится в основном к предприятиям многопродуктовых отраслей, таких, как машиностроение, химия и т. д. Эта проблема возникает и в отраслях, которые традиционно считают монопродуктовыми (в частности, промышленность сборных железобетонных изделий). Лишь на 30 из 100 обследованных предприятий этой отрасли номенклатура выпускаемой продукции не изменилась по сравнению с проектной. На 25 предприятиях эти изменения следует признать кардинальными. Между тем ассортиментные сдвиги оказывают существенное влияние на экономику предприятия, ибо уровень рентабельности по отдельным видам изделий даже в рамках одного предприятия значительно колеблется: от 42,2% по стеновым панелям до 14,8% по панелям перекрытий (на Тентекском заводе крупнопанельного домостроения).

Третья трудность связана с невозможностью непосредственного сопоставления проектных и плановых показателей в стоимостном выражении. Цены для расчета валовой и товарной продукции по заводам сборного железобетона из года в год изменяются, тогда как проектные цены (даже в лучшем случае, когда они сопоставимы на момент ввода в действие) в действительности являются неизменными. По многим заводам изменяются и цены, принятые для плановых расчетов. Примеры изменения цен для расчета валовой и товарной продукции по трем заводам приводятся в таблице 6.

Естественно, что нельзя на основе таких изменяющихся цен непосредственно определить уровень экономического освоения (рентабельность производства, фондотдачу, производительность труда и другие качественные показатели). Поэтому для реального планирования и нормирования экономического освоения вводимых предприятий необходимо привести проектные параметры к условиям планового периода, то есть учесть плановые изменения ассортимента выпускаемой продукции и цен. Это относится к производительности труда (в стоимостном выражении), себестоимости продукции, прибыли и рентабельности (к производственным фондам).

Нормативы экономического освоения рассчитаны для условий, когда номенклатура планового выпуска, а также оптовые цены предприятия соответствуют предусмотренным в проекте. При изменении номенклатуры и цен необходимо привести проектные показатели в сопоставимые условия (с учетом плановой структуры производства и плановых цен).

Использование для вновь вводимых предприятий нормативов экономического освоения при планировании экономических показателей

Таблица 6

| Предприятие и вид продукции                                                | Цены за 1 м <sup>2</sup> , принятые в проекте, руб. | Цены, принятые для расчета плановых показателей |                      |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------|
|                                                                            |                                                     | 1-й год эксплуатации                            | 2-й год эксплуатации |
| Тентекский завод крупнопанельного домостроения                             |                                                     |                                                 |                      |
| стеновые панели, панели стен, лестничных клеток . . . . .                  | 67,4                                                | 77                                              | 74,64                |
| санитарные кабины, лестничные марши, балконы, вентиляционные блоки . . . . | 67,4                                                | 77                                              | 74,64                |
| панели перекрытий . . . . .                                                | 46                                                  | 84                                              | 60,4                 |
| Днепропетровский завод № 24                                                | 46                                                  | 84                                              | 60,4                 |
| плиты «П» . . . . .                                                        | 34                                                  | 59                                              | 48,52                |
| балки, ригели . . . . .                                                    | 34                                                  | 59                                              | 48,52                |
| Донецкий заводостроительный комбинат                                       | 47                                                  | 58,13                                           | 56,55                |
| плиты покрытия . . . . .                                                   | 47                                                  | 58,69                                           | 57,11                |
| подкрановые балки . . . . .                                                | 40,5                                                | 41,48                                           | 65,66                |
| фермы длиной 24 м . . . . .                                                | 54,5                                                | 39,58                                           | 63,57                |
|                                                                            | 52,2                                                | 74,18                                           | 73,65                |
|                                                                            | 76,79                                               | 74,18                                           | 73,65                |
|                                                                            | —                                                   | 72,14                                           | 74,43                |
|                                                                            | 91,14                                               | 72,14                                           | 74,43                |
|                                                                            | —                                                   | 146,15                                          | 160,60               |
|                                                                            | 82,88                                               | 146,15                                          | 160,60               |

Примечание. В числителе указана цена для расчета валовой продукции, а знаменателе — для товарной.

позволит добиться комплексного их планирования, обеспечения единого уровня для отдельных предприятий, а также создаст условия для действенного контроля.

Все это даст возможность не только повысить уровень планирования, но и во многом упорядочить весь процесс освоения, сократить его продолжительность на 30—50%, а значительно (от 250 до 700 тысяч рублей на один завод в зависимости от мощности и специализации) снизить эксплуатационные расходы в период освоения. Кроме того, нормативы экономического освоения целесообразно использовать для установления сроков начала платы за производственные фонды; определения необходимых расходов для полного освоения проектных мощностей при разработке проектных заданий на строительство и реконструкцию предприятий; оценки «лага» капитальных вложений и расчетов цикла воспроизводства, который включает в себя продолжительность строительства и экономического освоения вводимых предприятий; оценки экономической эффективности путем сравнения фактических данных с разработанными нормативами.



# В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙ- НОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ *ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ*

**А. Омаров,**  
профессор ВПШ  
при ЦК КПСС

## Научно-техническая революция: ее сущность и закономерности

Место научно-технической революции в жизни  
современного общества

В наше время ни один вопрос экономического и социального порядка не может быть правильно понят и решен вне связи с научно-технической революцией, началом которой датируется серединой 50-х годов. Она открывает перед человечеством «...беспредельные возможности преобразования природы, создания огромных материальных богатств, умножения творческих способностей человека»<sup>1</sup> и вместе с тем значительно усиливает диалектику социальной структуры общества. В возникшей научно-технической революции — источник существования нового уровня планирования и эффективности производства, ускорения процессов создания коммунистического общества.

Техническое перевооружение всех отраслей народного хозяйства на современной научной основе обеспечивает условия быстрого роста производительности труда и национального дохода, оптимизацию уровня производственного накопления и повышения благосостояния народа, дальнейшего обобществления производства и развития социалистических производственных отношений. Вот почему партия считает, подчеркивая Л. И. Брежнев, что киед сей-

час у нас более важного дела в экономике, чем осуществление научно-технической революции<sup>2</sup>.

Именно на этой основе становится возможным решение исключительно важной проблемы — радикальных сдвигов в производственном аппарате и в уровне производительности труда, благодаря которым «главным источником экономического роста все больше становится повышение эффективности общественного производства, улучшение качественных показателей всех его отраслей»<sup>3</sup>. Это предполагает преобразование интенсионного типа воспроизводства, когда развитие экономики обеспечивается не столько за счет увеличения капиталовложений, сколько в результате лучшего их использования, а также накопленного производственного потенциала.

Современный уровень развития советской экономики, широкое применение достижений научно-технической революции создают возможность обеспечения высоких и устойчивых темпов роста производства и более быстрого повышения уровня жизни трудящихся. Вместе с тем требуются дальнейшее

совершенствование производственного аппарата, оптимизация интравотраслевых и межотраслевых пропорций, улучшение территориального размещения предприятий, более полное использование резервов в каждой отрасли и на каждом предприятии.

Для современной научно-технической революции характерны многоплановость и комплексность. Качественные изменения происходят в технологиях производства, энергетике, орудиях и предметах труда, в организации управления, в характере трудовой деятельности людей. Научно-техническая революция охватывает все элементы общественной структуры, выступая как средство, обеспечивающее более интенсивное развитие производственных сил.

Революция в орудиях труда привела к возникновению блока управления и созданию автоматической системы машин. Автоматизированные системы управления, главным звеном которых являются быстродействующие электронно-вычислительные машины, делают технически и экономически реальным переход от машинного производства к комплексно-автоматизированному.

Прогресс в орудиях труда теснейшим образом связан с кардинальными изменениями в технологии производства. Наряду с совершенствованием механических методов все большее распространение получают высокотехнологические физические, химические, биологические и другие методы обработки предметов труда; совершенствуется химическая технология в результате использования достижений в области катализа, масел и теплообмена, химической кинетики.

В определении основных направлений научно-технического прогресса все большее значение приобретают новейшие материалы, создание и использование которых обеспечивает качественные преобразования в отраслях народного хозяйства, огромную экономию общественного труда. Роль этих материалов и развития производительных сил, а ускорения технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства, прежде всего в машиностроении, электротехнике, энергетике, радиоэлектронике, неизменно возрастает. Создание новой техники и выбор для нее необходимых материалов взаимосвязаны: многие достижения в значительной мере зависят от параметров конструкционных материалов, которые в свою очередь воздействуют на формирование технологий производства (например, изготовление деталей из пластика пред-

полагает такую технологию, которая сводит отходы производства к минимуму).

Одной из важнейших отличительных черт современной эпохи является сильное взаимодействие достижений в области науки и техники в единую научно-техническую революцию. В прошлом революционные преобразования в науке и технике лишь совпадали во времени и текущие потребности производства вызывали необходимость открытия новых законов природы и разработки новых естественных научных теорий. В настоящее время растущий поток научных открытий соединяется с высокообразованной технико-экономической базой, образуя мощнейшее средство осуществления коренного сдвига в факторах экономического развития, а законы и теории становятся первичными, выступая в качестве предпосылки появления принципиально новых технических средств. «Создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда...», а зависит, скорее, от общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству<sup>4</sup>. Поэтому и успехи в техническом развитии в решающей мере определяются достижениями в соответствующих областях науки, глубиной проникновения человека в тайны природы.

В настоящее время происходят интенсивные изменения в фундаментальных концепциях физики и химии; называют новые качественные сдвиги в металлургическом процессе, энергетике, физике высочайших энергий. Все энергетиче проявляющаяся в мир микробиологов биология вплотную подступает к раскрытию сущности жизненных процессов и сознательному управлению ими. Биологические методы позволяют получать многие полезные вещества из новых источников ресурсов, например чего может служить переработка нефтепродуктов в биологические и другие препараты. Наука сделала реально использование новых источников энергии, бурное развитие электроники, проникновение в космос.

Важнейшая особенность современной науки — возможность производить количественную характеристику законов природы, в том числе в области биологии, что и позволяет перейти от анализа к синтезу новых веществ и процессов, создавать пред-

<sup>1</sup> «Программа мира и социализма», 1969 г., № 7, стр. 8.

<sup>2</sup> «Правда», 29 августа 1970 года.  
<sup>3</sup> Л. И. Брежнев, 50 лет великих побед социализма. Политгиздат, 1967, стр. 30.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 40, ч. II, стр. 213.

посылки управления процессом развития как живой, так и живой природы.

В то же время повышается уровень организации и планирования научного труда, совершенствуется система руководства исследованиями, осуществляются мероприятия по обеспечению оптимальных темпов научных исследований и повышению их эффективности. Наука все больше и больше становится непосредственной производительной силой. Это свидетельствует о новой социальной функции ее, существенного усиления связей науки с производством, более быстрой и масштабной материализации ее достижений в производство. Качественные изменения, которые приносит научно-техническая революция в сложившийся совокупный производственный аппарат, обогащают и расширяют содержание категории производительных сил.

Разумеется, все элементы научно-технической революции тесно связаны и взаимосвязаны. Тем не менее для разработки единой технической политики и планирования технического прогресса известное значение имеет выделение того из них, который определяет сущность этой революции. В этом качестве выступают, по нашему мнению, новейшие орудия труда. Характеризуя роль средств труда в развитии материальных способов производства, К. Маркс писал, что «экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда»<sup>1</sup>. Именно «развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание (Wissen, Knowledge) превратилось в непосредственную производительную силу»<sup>2</sup>. И если сущность технической революции конца XVIII века заключалась в создании и широком использовании технических средств, которые заменяли технологические функции человека, то современная научно-техническая революция может быть оценена как исторический процесс, связанный с переходом от машинно-фабричного производства к комплексно-автоматизированному, характерному для коммунистического общества. Автоматическая система машина, имеющая в своем составе блок управления, и образует наиболее типичную черту научно-технической революции.

Результаты научно-технической революции выражаются прежде всего в существенно более высоких темпах повышения эффективности производства на основе обеспечения преобладания интенсивного типа воспроизводства совокупного общественного продукта. Реализация современных научно-технических достижений способствует радикальному совершенствованию структуры капиталовложений, межотраслевой и внутриотраслевой структур в сфере материального производства. Примерами могли бы служить процессы, происходящие во всех отраслях народного хозяйства, в частности в черной металлургии, химической промышленности, машиностроении, лесной и деревообрабатывающей промышленности. Для них характерно значительно большее внимание к качественной стороне реализуемых технико-экономических достижений, например к глубине обработки исходных материалов, благодаря чему происходит качественное сдвиги в отраслевой структуре, в соотношении темпов развития и удельных значений двух основных подразделов общественного производства, производственной и непроизводственной сфер, а следовательно, и в темпах повышения эффективности производства.

В связи с этим нельзя согласиться с позицией некоторых экономистов, которые считают закономерным снижение фондоотдачи, поскольку де рост фондоооруженности, происходящий вследствие интенсивного насыщения производства новейшими видами оборудования, должен опережать темпы нарастания производительности труда. Более того, утверждал он, этот процесс является закономерным и для ранних этапов индустриализации. Но закономерность заключается в противоположном. Опережающий в сравнении со стоимостью проектирования и изготовления рост производительности машины обеспечивается уменьшением ее металлонапряженности, уменьшением габаритов и увеличением мощности. Даже на начальной стадии внедрения машин в производство рост фондоооруженности продукцией отнюдь не является неизбежным. Более быстрое увеличение стоимости оборудования в сравнении с его производительностью может быть частным случаем, когда новая конструкция рассчитана главным образом на экономичное осуществление труда.

Нередко высказываются и та мысль, что с уменьшением удельного веса производ-

ственного накопления в национальном доходе относительно уменьшаются ресурсы экономического развития. Однако это прямолинейно-утилитарное толкование сложной проблемы. Вряд ли можно усомниться в том, что развитая непроизводственная сфера оказывает весьма благоприятное воздействие на прогресс материального производства. Неправильно поэтому и выдвигать на должной высоте, будто бы доля накопления, необходимая для прироста единицы национального дохода, должна повышаться. Согласиться с этим положением

было бы тем более несправедливым, что норма производственного накопления оказывает решающее влияние на процесс экономического развития.

Рассуждения такого рода — свидетельство несождения особенностей научно-технической революции, которая по-новому смыкает науку и технику с экономикой, предпосылает переход к качественно новому этапу в развитии производительных сил и дальнейшему укреплению материально-технической базы народного хозяйства.

### Вопросы управления научно-техническим прогрессом

Историей неопровержимо доказана и общепризнана та истина, что только социалистическое общество предоставляет возможности широкого и планомерного развития научных исследований, использования их достижений в интересах человека, для успешного решения возмущаемых научно-технической революцией проблем.

Для правильной оценки перспектив и тенденций научно-технической революции, разработки эффективных путей преодоления возникающих при реализации ее достижений противоречий необходим всесторонний анализ современной жизни, в частности осознание того, что существует собственная логика научно-технического развития.

Между тем некоторые экономисты отрицают эту очевидную, на наш взгляд, истину. Положение о том, что одним из важнейших источников прогресса техники является развитие технического процесса по своим собственным законам, они считают ошибочным. Но, если согласиться с тем, что производительные силы формируются производственными отношениями, то можно прийти к неправильному выводу о необходимости поиска закономерностей развития техники исключительно в производственных отношениях, к непропорциональному переувеличению акцента с экономических и особенно социальных последствий научно-технического прогресса на сущность и закономерности совершенствования техники как таковой. Эти аспекты исследуемой проблемы различны, хотя и взаимосвязаны. Смещение их приводит к неправильной оценке некоторых процессов, характерных для научно-технической революции, например тенденции развития науки и техники в капиталистическом обществе.

Специфика производственных отношений социализма обуславливает в значительной мере особый характер движущих сил технического прогресса, а очевидная тесная связь перспектив дальнейшего развития общественного строя с научно-технической революцией вызывает необходимость правильного понимания причин, побуждающих нас постоянно упорно усиливать по совершенствованию технических средств, по замене устаревшей техники новой, более производительной.

Научно-технический прогресс происходит в силу действия совокупности факторов, значение и интенсивность влияния которых зависит от достигнутого технического, организационного уровня производства, от социальной структуры общества. При этом решающим фактором следует принять рост общественных потребностей в материальных и культурных благах. Устранение противоречия между растущими потребностями людей и ограниченными техническими возможностями их удовлетворения достигается путем создания и внедрения в производство новых технических средств, позволяющих повысить в хозяйственный оборот новые силы природы и использовать их применительно к своим потребностям. В данном случае развитие техники определяется объективно действующим всеобщим законом роста производительности общественного труда. Вместе с тем технический прогресс, как мы уже отмечали, диктуется внутренними закономерностями развития самой техники, необходимостью устранения систематически возникающего несоответствия технических целей техническим возможностям. Всякое изменение или усовершенствование внутренней структуры орудий труда повышает требования к параметрам других дей-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, стр. 191.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. II, стр. 215.

ствующих с ними в комплексе технических средств.

Законы развития техники идентичны для любого общественного строя. Это обстоятельство вовсе не исключает социально-экономической детерминированности техники. При социализме социальные условия влияют на всема важная движущая сила научно-технического прогресса. Достаточно напомнить о таких особенностях его, как непрерывность и равномерность, высокие темпы и огромные масштабы, комплексность и выбор оптимальных направлений. Плановое хозяйство создает все возможности для осуществления системного подхода к решению задач научно-технического прогресса, позволяющего обеспечить такую взаимозамену звеньев хозяйственного организма, которая способна гарантировать осуществление единой для всех отраслей технической политики и принятие в каждом отдельном случае наиболее рациональных решений.

Боле полное использование преимуществ социалистической системы хозяйства и ускорение научно-технического прогресса предполагает осуществление обширного комплекса мероприятий и устранение препятствий, сдерживающих использование достижений науки и техники в народном хозяйстве. Большую роль в этом призвано сыграть постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 года «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и усилению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники».

Общий недостаток в работе исследовательских, проектных, проектно-конструкторских и технологических организаций состоит в том, что их деятельность не всегда в должной мере сосредоточена на решении важнейших научно-технических проблем, особенно вопросов, связанных с ускорением темпов роста производительности труда в народном хозяйстве, с сокращением сроков освоения научных достижений и т. д. В настоящее время проводится большая работа по улучшению системы государственного планирования науки и техники. «Планы технического развития производства», подчеркивал Л. И. Брежнев, — должны стоять на первом месте, и сдерживать за их выполнение нужно не менее требовательно и строго, чем за выполнение производственных заданий».

В системе планирования научно-технического прогресса большую роль играет прогнозирование. Разработка на длительный период (10—15 и более лет) прогнозов по отдельным проблемам науки и техники — одно из важнейших направлений быстрого и широкого внедрения в народное хозяйство новейших достижений передового опыта, которое обеспечит необходимый научный и технический задел для перехода к качественному новым технологическим процессам, позволит резко повысить производительность труда. Научное прогнозирование определяет главные направления прикладных научных и технических разработок, базирующихся на достижениях фундаментальных исследований. По завершенным разработкам осуществляются экономические прогнозы с целью определения целесообразности внедрения их в народное хозяйство и балансовой улавки отдельных прогнозов во внутриотраслевом и межотраслевом разрезе, определения величины материальных и трудовых ресурсов, необходимых для развития научно-технических направлений, способных обеспечить в перспективе наибольшее повышение эффективности общественного производства.

В процессе научно-технического прогнозирования дается вероятностная оценка направлений развития науки и техники и необходимых для этого ресурсов. Если прогноз составляется по научно обоснованной методике и опирается на достаточно полную информацию, то обеспечивается высокая степень достоверности получаемых материалов.

Вместе с тем существует необходимость в совершенствовании действующей системы планирования научно-технического прогресса в тесной связи с системой прогнозирования.

В процессе планирования охватываются все последовательные этапы работ по развитию науки и техники. Показатели планирования науки и техники объединяются в три группы: общегосударственные задания, включаемые в народнохозяйственный план; задания, связанные с научно-техническим прогрессом отрасли и утверждаемые министерством; планы технического развития предприятий и хозяйственных объединений. Общегосударственное планирование научно-технического прогресса означает определение на основе прогнозов материалов единой технической политики, которая предполагает эффективное сочетание всех направлений

научно-технического прогресса, единство в осуществлении его на всех уровнях хозяйствования, координацию централизованного планирования новой техники с использованием инициативы предприятий для технического перевооружения производства.

Единая государственная техническая политика строится исходя из закономерностей технического прогресса и с учетом действия экономических законов социализма. Составлению плана предшествует исследование, опирающееся на полную и достоверную информацию о техническом уровне производства и характере технических достижений в соответствующей области. Без этого разработка технико-экономической концепции плана будет существенно затруднена.

Высокое планирование, в том числе и технического прогресса, должно быть комплексным. Причем по мере углубления специализации производства и усложнения научно-технических проблем требования к комплексности плана неизменно возрастают. Действующий народнохозяйственный план научно-технического развития еще, к сожалению, далеко не в полной мере отвечает этим требованиям. В частности, годового комплексный государственный план по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в народное хозяйство достижений науки и техники по существу дополняется заданиями по решению важнейших народнохозяйственных проблем, в результате чего не достигается необходимая координация текущего и перспективного планов.

В государственном плане изготовление опытно-промышленных образцов, машин и освоение первых промышленных серий планируются раздельно. Вследствие этого предприятия зачастую не успевают своевременно перестроить производственные мощности на выпуск новой продукции, увеличивается период между созданием первого образца изделия и формированием мощностей для его производства.

Таким образом, необходимо улучшить систему планирования научно-технического прогресса в направлении повышения роли перспективных планов и создания предположений, обеспечивающих преемственность плановых заданий на основе эффективного сочетания перспективных и текущих планов технического развития с планами-прогнозами. В плане технического развития нуждаются в лучшей координации сроки выдере-

жии опытно-промышленных образцов изделия и создания соответствующих производственных мощностей, включая сооружение новых предприятий и цехов. В то же время целесообразно определить потребность в новых изделиях одновременно с их проектированием, вести подготовку производства и формировать требуемые производственные мощности параллельно с созданием типовых изделий. План должен стать комплексным как по вертикали (в рамках отрасли), так и по горизонтали (по системе связей между предприятиями). Полезно было бы принять также меры к усилению деятельности координационных органов, уполномоченных при этом особенно внимание устранив потерю времени на стыках между отдельными элементами работ, выполняемыми различными исполнителями на основе применения сетевых графиков.

В последнее время для ускорения темпов научно-технического прогресса применяются шаги к более широкому использованию передового зарубежного опыта путем приобретения лицензий, дающих право на осуществление ценных патентованных изобретений. Каждая страна, занимающаяся определенное место в системе общественного разделения труда, может в данный момент лидировать в той или иной области науки и техники. Использование ее достижений другими странами обеспечит им существенные экономические выгоды. Благодаря приобретению лицензий покупатель получает доступ к прогрессивной технике и технологическим процессам, выигрывает время, экономит на научно-исследовательских и опытно-конструкторских затратах, а также на валютных затратах по импорту. Внедрение в производство патентных лицензий способствует ликвидации отставания в уровне техники производства отдельных отраслей, созданию условий для более обоснованного перспективного планирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Основной задачей и конечным результатом технического прогресса является всемерная экономия общественного труда. Цель разработки планов технического развития — обеспечение наиболее экономичных путей решения поставленных в народнохозяйственном плане общих задач. Поэтому требуется всесторонняя улавка плана технического развития со всеми прочими разделами плана (прежде всего по издержкам производства и производительности труда)

через систему применяемых в нем нормативов<sup>1</sup>.

По существующему положению технико-экономические результаты внедрения в производство достижений науки и техники должны быть указаны (по предприятию, министерству, ведомству, союзной республике) отдельной строкой в других разделах плана: сокращение затрат труда — в плане по труду; экономия от сокращения себестоимости — в плане по издержкам производства, прирост мощностей за счет внедрения новой техники — в плане ввода мощностей и др. Выпуск новых видов продукции следует предусматривать не только в плане технического развития, но и в производственном программе соответствующего хозяйственного звена. Но материалы, характеризующие эффективность планов технического развития, не находят должного отражения в уровне соответствующих технико-экономических показателей. В результате не обеспечивается увязка мероприятий по техническому прогрессу с общоэкономическими показателями.

При планировании технического прогресса и получаемого от него эффекта нужно считаться с тем, что объективно существуют периоды наиболее эффективного использования вновь внедренных технических средств и последующего снижения их эффективности по мере морального износа. Предварительным условием при этом является знание сроков морального износа, перспективных объемов производства, перспективных изменений в величине отпущенных средств. Правильный учет фактора времени — одна из предпосылок, обеспечивающих совпадение планируемой и фактической эффективности осуществления технического прогресса.

Для реализации эффекта от внедрения в производство научно-технических достижений важное значение имеет правильная координация сроков разработки заданий по техническому развитию и прочих разделов плана. В связи с этим при планировании технического прогресса следует учитывать, в какой мере разработанные мероприятия обеспечивают улучшение качественных по-

казателей и в какой — рост объема производства, происходит ли наращивание производства за счет ликвидации «кухонь» мест, общего повышения его технического уровня.

До сих пор планы технического развития зачастую разрабатываются после производственных. В результате не учитываются и на практике не реализуются в полном объеме те возможности, которые представляют наука и техника. По нашему мнению, план технического развития во всех своих частях и не должен быть разработан до производственного плана. Анализ показывает, что один показатель плана технического развития следует разрабатывать до определения заданий по прочим разделам плана, другие — наряду с ними или после них.

Немаловажное значение для ускорения научно-технического прогресса имеет также гарантия обеспеченности соответствующих плановых мероприятий, в частности создание стабильного источника возмещения затрат на освоение новой техники.

Несмотря на осуществление в последние годы комплекса мероприятий по стимулированию технического прогресса, сроки освоения новой техники остаются весьма продолжительными. Между тем научно-техническая революция характеризуется исключительно ускоренным развитием техники и сокращением сроков ее морального старения. Следовательно, возникает объективная потребность в сокращении сроков промышленного использования результатов научных исследований и создания необходимых для этого экономических и организационных условий. Решение данной проблемы во многом зависит от системы возмещения затрат предприятий на эти цели. Существует порок, по которому повышенные затраты на новые изделия в первом периоде, связанные с отладкой технологии, оборудования и др., возмещаются на фоне освоения новой техники, а затраты на усложнение изделия во второй год их серийного производства — в дене на эти изделия. Однако средства фонда возмещения зачастую не входят в состав товарной продукции предприятия и их использование вызывает перерасход фонда зарплаты, сокращаются отчисления в поощрительные фонды в связи с уменьшением величины получаемой прибыли, которая, правда, не-

считается по более высокой норме рентабельности, но к меньшему объему производства.

Устранение этих недостатков предполагает изыскание более эффективных путей возмещения затрат предприятий по освоению новой продукции; обеспечение непосредственной увязки экономического стимулирования коллективов и отдельных работников, занимающихся проблемами научно-технического прогресса, с величиной фактической экономической эффективности, получаемой

в народном хозяйстве в результате использования научно-технических разработок и новой техники; создание условий, которые заинтересовали бы предприятия в оперативной реализации новшеств, обеспечивающих повышение эффективности производства. Кроме того, следует повысить ответственность предприятий, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций за выполнение установленных планов по выпуску новых образцов продукции и разработке технологических процессов.

### Социальные последствия научно-технической революции

Научно-техническая революция, создавая во многом новые условия экономического развития, сопровождается важными социальными последствиями, выражающимися в изменении форм разделения труда и места человека на производстве, совершенствовании структуры совокупной рабочей силы и общества в целом, в усилении действия факторов, утяжеляющих существующий разрыв между умственным и физическим трудом, между городом и деревней.

Социальные последствия научно-технической революции в решающей степени обуславливаются характером производственных отношений, от которых зависят, применяются ли орудия труда для эксплуатации человека человеком или способствуют обогащению труда и его качественному изменению, превращается ли общественное разделение труда в средство усиленной эксплуатации рабочих или результаты его развития используются в интересах человека. Только коммунистическое производство полностью использует возможности научно-технической революции для всестороннего развития человека. Это происходит потому, что в условиях высокоразвитого коммунистического общества, по выражению Ф. Энгельса, «недостаточно одних только механических и химических вспомогательных средств. Нужно также соответственно развить и способности людей, приводящих в движение эти средства»<sup>1</sup>.

Неоспоримыми социальными следствиями внедрения в производство достижений научно-технической революции являются изменения в разделение и содержании труда, что находит свое выражение главным образом в перемещении центра тяжести с

физического компонента труда на умственный, а это предъявляет новые требования к квалификации работников и к совокупной рабочей силе. В результате внедрения современных автоматических машинных комплексов и постепенного завершения процесса замещения в производстве субъективного фактора объективным устанавливаются принципиально новые взаимосвязи между вещественными и личными факторами, которые коренным образом изменяют место человека в системе производства, облачают организаторские и исполнительские функции в труде рабочего. В результате уже к настоящему времени получение среднего образования становится условием приобретения должной квалификации по сложным профессиям.

С этим непосредственно связан процесс совершенствования структуры совокупной рабочей силы, профессиональной структуры. Еще К. Маркс предсказывал, что с развитием научно-технической революции и углублением общественного разделения труда производственная сфера во все большей мере становится полем приложения совокупной рабочей силы. Причем качественные и сопряженные с ними количественные изменения ее структуры способствуют в конечном счете лучшему использованию трудовых ресурсов и повышению эффективности их труда. Существенной особенностью этого процесса являются сдвиги, обеспечивающие в рамках совокупной рабочей силы создание предпосылок устранения существенных различий между физическим и умственным трудом.

Одной из форм социального прогресса, обусловленной научно-техническим развитием, следует признать кардинальное улучшение условий труда. Однако не всегда

<sup>1</sup> Разумеется, речь идет о изменениях в осуществлении мероприятий по техническому развитию производства, а не о фундаментальных исследованиях, экономический эффект от которых отличается большей степенью неопределенности.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс: Соч., т. 4, стр. 335.

удается в полной мере использовать возможности, потенциально существующие в этой области. В результате сохранения немалого предпринятий, где неблагоприятные условия труда оказывают отрицательное влияние на развитие социальных отношений, что ухудшает экономические показатели производства (низкое качество продукции, потери от текучести кадров и др.). Видимо, в большей или меньшей мере такое положение сохранится до тех пор, пока не будет завершена комплексная автоматизация производственных процессов и трудовой процесс не будет превращен в фактор, стимулирующий всестороннее развитие человека.

В связи с этим нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что с возрастанием уровня механизации и автоматизации производства все острее ставятся проблемы взаимоотношения человека и машины. В решении ее важное значение приобретает эргономика, сформировавшаяся на стыке ряда наук и призванная разрабатывать рекомендации, способствующие повышению эффективности деятельности работника. Некоторое представление о характере и масштабах эргономических исследований можно составить, если обратиться к предмету этой науки, который предполагает изучение физиологии труда и антропологии (взаимодействие среды и организма, конструирование объектов с учетом размеров человеческого тела), инженерной психологии (пути оптимального использования технологического оборудования), социальной психологии (личностное отношение, предпосылки создания необходимого психологического восторг), технической эстетики и др.

Поскольку несоответствие между возможностями техники и способностями человека становится все заметнее, особого внимания заслуживает задача нахождения оптимальных решений для системы «человек — автомат» с привлечением эргономики. Возникновение подобной системы обусловлено тем, что каждый из ее элементов имеет в сравнении с другим определенные преимущества, которые в совокупности обеспечивают наиболее производительное использование автоматических устройств. Отсюда и потребность в оптимальном распределении функций между человеком и автоматом в каждой заданной управляющей системе на основе детального изучения свойств и особенностей как машины, так и человека.

В качестве первого приближения к этой цели техника должна конструироваться с учетом комплекса проблем, в том числе и психологических. К разработке основных параметров будущего оборудования нужно приступать только после получения от специалистов исходных данных о психологических особенностях людей, которые будут их обслуживать. Данные эти становятся одним из главных критериев при создании новой техники. Только при условии, если еще на стадии проектирования оборудования учтена необходимость создания безопасных и здоровых условий труда, можно ожидать существенного экономического и социального эффекта.

При этом следует, как нам представляется, иметь в виду то обстоятельство, что границам развития системы «человек — автомат» определены ее объективными свойствами. В отличие от машин человек как субъект труда исключительно многогранен и выходит по своей сущности далеко за рамки весьма ограниченных в известном смысле функций машинного элемента системы. Тем не менее на практике работа в области создания системы «человек — автомат» мыслится в основном как инженерная. Субъект в них обычно рассматривается почти исключительно с позиций повышения эффективности деятельности. При решении задачи распределения функций между человеком и автоматическими устройствами внутри системы игнорируется социальный фактор.

На капиталистическом производстве возникающие в подобной ситуации проблемы пытаются решать на основе чрезмерного разделения труда и в расчете на использование предельных физиологических возможностей человека. В социалистическом обществе подобное решение неприемлемо. В наших условиях при построении системы «человек — автомат» кроме целей обеспечения ее надежности, нормального и высокопроизводительного функционирования должны быть приняты во внимание уровень общей подготовки и интересы человека, созданы предпосылки для реализации его творческих способностей. Найдя решение проблемы рассматриваемой системы следует искать, видимо, в вытеснении человека из ее рамок, в его освобождении от необходимости непосредственного участия в процессе производства.

По мере накопления социальных последствий научно-технической революции будет ускоряться процесс, направленный на до-

стижение социальной однородности нашего общества. Научно-техническая революция означает, следовательно, качественно новый подход к проблемам общественного развития. Решения, принимаемые относительно

науки и техники, связаны не только с огромными издержками, но и обуславливают далеко идущие экономические и социальные последствия, которые должны учитываться в полной мере при планировании.

## Литература, рекомендуемая к семинарским занятиям

- Ленин В. И. Великий труд. Полн. собр. соч., т. 39.  
Ленин В. И. Очерковые задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.  
Ленин В. И. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 228—231.  
«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.  
«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.  
«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.  
Брежнев Л. И. Очерковые задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г. Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г. Политиздат, 1970.  
Брежнев Л. И. Выступление на Харьковском тракторном заводе 13 апреля 1970 г. «Правда», 14 апреля 1970 года.  
«Положение о социалистическом государственном предприятии», лл. 23—27, 57—60. «Экономика», 1963.  
Борисов Е. Ф. Политико-экономические проблемы современной научно-технической революции. «Высшая школа», 1970.  
Канаев В. Д. Мощный ускоритель. О научно-техническом прогрессе в промышленности СССР. «Знание», 1966.  
Петров Н. Развитие современной научно-технической революции. «Политическое самобразование», 1969 г., № 2.  
Омаров А. Экономический и социальный аспекты научно-технического прогресса. «Вопросы экономики», 1970 г., № 9.



# ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПЛАНИРОВАНИИ

А. Емельянов,  
Ф. Кушнерский

## Динамическая модель развития народного хозяйства республики<sup>1</sup>

В Украинском филиале Научно-исследовательского института планирования и нормативов при Госплане СССР разработана динамическая модель развития народного хозяйства Украинской ССР (УКР-1), которая в условиях экспериментальной проверки показала высокую степень точности при проектировании народнохозяйственных задач.

Модель представляет собой систему взаимосвязанных уравнений, из которых определяются основные показатели анализа и обобщения статистических и отчетных республиканских данных за 1959—1968 годы и увязана с методологией народнохозяйственного планирования. Она позволяет рассчитывать основные экономические показатели с учетом как сложившихся тенденций, так и новых директив в короткий промежуток времени, соответственно в связи с изменением контрольных цифр, необходимостью сравнения различных вариантов и т. д. можно производить и пересчеты.

В моделях подобного типа находят отражение основные действующие закономерности формирования экономических показателей, их взаимосвязи и взаимообусловленности. Эти модели могут охватывать все стороны функционирования экономики и различные разделы народнохозяйственного плана в отличие от специализированных моделей балансового типа.

Конкретные уравнения модели для определения каждого показателя разрабатывались на основе теоретических положений политической экономии социализма, методических указаний по составлению народнохозяйственных планов, а также путем экспериментального исследования и практической проверки различных видов функций. В модель включались те функции, которые по совокупности проверок обладали наилучшими свойствами.

Одним из методологических вопросов разработки модели является ее соотношение и связь с теорией и практикой народнохозяйственного планирования. Исследование и построение количественного механизма отражения зависимостей между экономическими показателями имеет принципиальное значение для совершенствования методологии планирования. Особая потребность в таком механизме объясняется еще и тем, что в процессе составления плана контрольные цифры неизбежно уточ-

няются, и на промежуточных стадиях, когда уже нет возможности включать все расчеты заново, приходится быстро учитывать каждое изменение на смежных проектировках.

Как правило, эконометрические модели строятся в виде моделей активного прогнозирования, в которых все переменные вычисляются на основе задаваемых значений некоторых ключевых показателей, определяемых вне модели. Однако при попытке практического применения таких моделей возникает осложнение, так как задаваемые в качестве параметров управления экзогенные переменные нужно каким-то способом вычислять. Это целесообразно осуществлять в едином комплексе с другими переменными модели. В связи с этим все переменные показатели, включенные в республиканскую модель УКР-1, вычисляются непосредственно с помощью системы моделированных уравнений.

Необходимость в задании экзогенных переменных появляется в случае изменения в тенденциях, то есть когда нарушается планый ход развития и нужно отразить эти изменения в модели. При этом можно исключить из модели уравнение для определения соответствующего показателя и задать его значение в качестве экзогенной переменной. При этом условии определяются величины всех остальных показателей, в результате чего и получается так называемый активный прогноз.

Одним из отправных моментов построения модели и ее исследования является выбор системы переменных. Ясно, что выводы, которые будут получены в результате использования модели, в значительной мере определяются составом ее показателей. Если состав переменных межотраслевых балансов и оптимальных задач распределения ресурсов вытекает из хорошо разработанных теоретических положений, постановка задачи по разработке динамических моделей не является стандартной. Связано это прежде всего с тем, что динамику развития сложной экономической системы можно охарактеризовать многими различными способами, зависящими от поставленных целей, уровня агрегирования, интервала времени, для которого осуществляется исследование и т. д.

Задача состояла в том, чтобы из множества различных экономических показателей отобрать для моделирования такие, которые бы в пределах поставленных целей достаточно полно характеризовали основные моменты развития народного хозяйства республики. При этом учитывалась как степень их взаимосвязи и взаимообусловленности с целью наиболее полного отражения влияния на них различных факторов, так и возможность дальнейшей детализации модели по секторам и отраслям хозяйства. Исходя из этих соображений, в построенную динамическую модель были включены следующие показатели.

Выбор системы показателей был подчинен цели как можно более точно установить механизм опосредствованных взаимосвязей между ними, для чего необходимо было выполнить следующее условие: построенные уравнения модели не должны распадаться на группы, в каждой из которых показатели определяются изолированно от показателей других групп. Реализация этого принципа иллюстрируется приведенной ниже схемой связей между уравнениями, которые необходимо решить одновременно для определения величины общественного продукта  $U_t$ .

Как видно из схемы, для решения каждого из уравнений требуется присоединение по крайней мере одного нового и так до полного замыкания всей системы. В результате она состоит из 11 уравнений и такого же числа переменных, не считая времени и запаздывающих переменных. Таким образом, изменение любого из экономических показателей приводит через сложную цепочку взаимосвязей к изменению всех остальных.

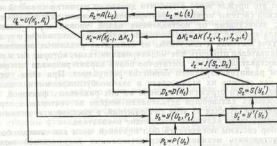
Подобные последовательности взаимосвязей можно проследить для каждого экономического показателя. В частности, одна из основных

<sup>1</sup> В порядке постановки.

Таблица 1

| Показатель                                                                         | Обозначение в модели |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Объем производства общественного продукта (валовая продукция), млн. руб. ....      | $U_t$                |
| Материальные затраты в народном хозяйстве, млн. руб. ....                          | $P_t$                |
| Объем производства национального дохода, млн. руб. ....                            | $Y_t$                |
| Объем национального дохода, используемого на территории республики, млн. руб. .... | $Y_t^r$              |
| Фонд накопления, млн. руб. ....                                                    | $S_t$                |
| Фонд потребления, млн. руб. ....                                                   | $C_t$                |
| Среднегодовая стоимость основных фондов, млн. руб. ....                            | $K_t$                |
| Объем вводимых в действие основных фондов, млн. руб. ....                          | $\Delta K_t$         |
| Сумма капитальных вложений, млн. руб. ....                                         | $I_t$                |
| Сумма амортизационных отчислений, млн. руб. ....                                   | $D_t$                |
| Общая численность населения, тыс. чел. ....                                        | $L_t$                |
| Численность занятых в отраслях материального производства, тыс. чел. ....          | $A_t$                |
| Численность городского населения, тыс. чел. ....                                   | $L_t^g$              |
| Объем потребления населением материальных благ и услуг, млн. руб. ....             | $B_t$                |
| Жилищный фонд в городах, млн. м <sup>2</sup> ....                                  | $R_t$                |
| Время, год. ....                                                                   | $t$                  |

последовательностей, связывающая между собой величины совокупного общественного продукта, среднегодовых основных фондов, ввода в действие основных фондов, капитальных вложений, фонда накопления, на-



ционального дохода с учетом соответствующего запаздывания, позволяет уловить динамику совокупного общественного продукта и национального дохода и отражает в модели схему расширенного социалистического воспроизводства.

Исследование модели и расчеты ее параметров производились на основе отчетных данных за 1959—1968 годы, для сбора и определения которых была составлена специальная методика. При этом широко использовались материалы народнохозяйственных планов и статистические ежегодники «Народное хозяйство УРСР» за 1960—1968 годы.

При выборе для каждого показателя конкретного вида алгебраической функции определяющим условием была степень согласования каждой из них с моделируемым экономическим явлением. Однако проверить это согласование невозможно. Поэтому построение функций осуществ-

ялось следующим образом. Вначале на основе теоретических положений устанавливалась общая тенденция (например, возрастание или убывание функции с изменением того или иного фактора), а затем с помощью статистического исследования определялось, какому из возможных видов функций следует отдать предпочтение.

Естественно, что, находясь в пределах любого ограниченного круга показателей, нельзя полностью учесть все факторы, под влиянием которых формируется тот или иной из них. В то же время при неполном составе аргументов соответствующие функции могут привести к получению ложных выводов. Поэтому, моделируя уравнение для определения любого показателя, необходимо с одной стороны, стремиться к такому подбору остальных переменных, чтобы в их число входили факторы, оказывающие на него наибольшее влияние (что проверяется затем с помощью статистического исследования), а с другой — для отражения результатов совокупного воздействия неучтенных факторов ввести в уравнение специальную случайную составляющую.

В результате уравнения модели имеют следующую общую структуру. Рассматривается действие  $n$  переменных факторов, от которых зависит значение изменяющегося во времени показателя  $Z(t)$ . Из них в модель учитываются лишь факторы  $x_1(t), x_2(t), \dots, x_m(t)$ , так что случайные возмущения связываются с действием остальных факторов —  $x_{m+1}(t), x_{m+2}(t), \dots, x_n(t)$ . Выразив результат случайного воздействия через  $\epsilon$ , можно представить функцию экономического показателя в общем виде  $Z(t) = f(x_1(t), x_2(t), \dots, x_m(t)) + \epsilon$ .

Таким образом, основным свойством уравнений модели является то, что они выражают не детерминированные функциональные зависимости, а статистические связи между переменными. Это означает, что моделируемые значения показателей для различных периодов могут не совпадать с соответствующими фактическими значениями, но в среднем они должны правильно отражать объективные тенденции развития. Для примера рассмотрим в общем виде некоторые уравнения, являющиеся составными частями модели.

Производственная функция модели, связывающая объем совокупного общественного продукта с затратами основных видов ресурсов, исследуемая в линейном и степенном видах:

$$a) U_t = \lambda_0 + \lambda_1 A_t + \lambda_2 K_t + \epsilon_{ut},$$

$$б) U_t = \lambda_0 + \lambda_1 \ln A_t + \lambda_2 \ln K_t + \epsilon_{ut},$$

где  $U_t$  — величина общественного продукта, произведенного в  $t$ -й год;

$A_t$  и  $K_t$  — соответственно численность работающих и объем основных фондов  $t$ -го года;

$\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2$  — оцениваемые коэффициенты;

$\epsilon_{ut}, \epsilon_{utn}$  — величины случайных отклонений.

Степенная функция при исследовании показала худшие статистические свойства, поэтому в расчетах применялась линейная производственная функция<sup>1</sup>.

Для выбора уравнения, отражающего динамику изменения общей численности населения республики, исследовались линейная и параб-

<sup>1</sup> При выборе функций исследовались также вопросы эластичности. В частности, вычисленная на основе линейной функции сумма коэффициентов эластичности величины общественного продукта от численности работающих и объема основных фондов оказалась равной 0,82, что характеризует рост удельных затрат при израсходовании масштабов производства. Одновременное увеличение обоих видов ресурсов на 1% привело бы к увеличению объема общественного продукта на 0,82%, что свидетельствует о большой «ресурсоемкости» продукции народного хозяйства республики.

лическая функция вида  $L_t = \gamma_0 + \gamma_1 I_t + \varepsilon_L$  и  $L_t = \gamma_0 + \gamma_1 \sqrt{I_t} + \varepsilon_L$ , а также и логистическая функция

$$L_t = \frac{\gamma_0}{1 + \gamma_1 e^{-\gamma_2 t}} + \varepsilon_L$$

где  $L_t$  — среднегодовая численность населения республики;

$t$  — время в годах;

$\gamma_0, \gamma_1, \gamma_2$  — постоянные коэффициенты.

Логистическая функция, примененная в ряде стран, рекомендуется в литературе для изучения тенденции роста населения [4]. Однако для УССР она оказалась неприемлемой из-за большой величины средней ошибки при экстраполяции на массив отчетных данных (5,86%).

Линейная функция на небольшом интервале времени обладает хорошими статистическими свойствами и дает относительно малую величину средней ошибки на интервале в 10 лет (0,86%), однако сопоставление ошибок по годам показало тенденцию их роста от начала к концу интервала. Наиболее приемлемой оказалась параболическая функция, которая гасит тенденцию линейного роста и в то же время при экстраполяции на прошлое дает среднюю ошибку всего 0,36%.

Моделирование объема потребления населением материальных благ и услуг, характеризующего уровень благосостояния народа, проводилось с помощью следующих функций:

$$B_t/L_t = \rho_0 + \rho_1 C_t/L_t + \varepsilon_{B/L},$$

$$I_n B_t/L_t = \rho_0 + \rho_1 I_n C_t/L_t + \varepsilon_{I_n B/L},$$

$$B_t/L_t = \rho_0 + \rho_1 (C_t/L_t)^2 + \varepsilon_{B/L},$$

где  $B_t/L_t$  — душевое потребление материальных благ и услуг;

$C_t/L_t$  — душевая величина фонда потребления.

В результате исследования первые две функции показали одинаковые статистические свойства. Например, при экстраполяции на прошлое обе дают величину средней ошибки определения объема материальных благ и услуг  $B$  2,2%, в то время как третья функция — свыше 4%. При решении системы уравнений модели предпочтение было оказано линейной относительно величины душевого потребления первой функции, которая использовалась во всех последующих вычислениях.

Аналогичным образом на основе теоретических положений в сочетании со статистическим исследованием моделировались и другие зависимости.

Все экономические показатели рассматриваются в модели в динамике, то есть каждый из них зависит не только от влияющих на него факторов, но и от времени. Достигнуто это благодаря взаимосвязи показателей различных уравнений, а также учету зависимости среднегодовой стоимости основных фондов настоящего и предыдущего периодов и запаздывания отдачи капиталовложений:

$$K_t = K_{t-1} + \Delta K_t + \varepsilon_K$$

$$\Delta K_t = \delta_0 + \delta_1 I_{t-2} + \delta_2 I_{t-1} + \delta_3 I_t + \delta_4 t + \varepsilon_{\Delta K},$$

где  $K_t$  и  $K_{t-1}$  — среднегодовая стоимость основных фондов  $t$ -го и  $(t-1)$ -го годов;

$\Delta K_t$  — объем вводимых в действие в  $t$ -м году основных фондов;

$I_t, I_{t-1}, I_{t-2}$  — суммы капитальных вложений  $t$ -го и двух предыдущих лет;

$\delta_0, \delta_1, \delta_2, \delta_3$  — постоянные коэффициенты<sup>1</sup>;

$\varepsilon_K, \varepsilon_{\Delta K}$  — случайные отклонения.

Таким образом, в уравнении ввода в действие основных фондов смоделировано распределенное запаздывание отдачи инвестиций в течение трех лет вложений (текущего и двух предыдущих)<sup>2</sup> в отличие от принятого обычно запаздывания с фиксированной продолжительностью (на один или два года) либо же вообще без учета запаздывания.

В процессе разработки модели с ее помощью выполнено большое число расчетов для разных лет (прошлых и будущих), произведен анализ расчетных значений показателей и их сопоставление с плановыми и фактическими значениями, в результате чего совершенствовались моделируемые зависимости.

Ниже приведены уравнения последнего варианта модели УКР-I, в том их виде, который был применен при расчете экономических показателей на перспективу с целью ее использования при составлении пятилетнего плана развития народного хозяйства республики на 1971—1975 годы<sup>3</sup>:

$$U_t = 2.4 + 0.0750 A_t + 0.8386 K_t + \varepsilon_U,$$

$$K_t = K_{t-1} + 1.0319 \Delta K_t + \varepsilon_K,$$

$$P_t = -7.3 + 0.5262 U_t + \varepsilon_P,$$

$$Y_t = U_t - P_t + \varepsilon_Y,$$

$$Y_t = \frac{Y_t}{1 + 1.1612 e^{-0.2959 t}} + \varepsilon_Y,$$

$$C_t = Y_t - S_t + \varepsilon_C,$$

$$S_t = -372.9 + 0.2293 Y_t + \varepsilon_S,$$

$$I_t = 0.5304 S_t + 1.2486 D_t + \varepsilon_I,$$

$$D_t = -507.0 + 0.0404 K_t + \varepsilon_D,$$

$$\Delta K_t = 5167.1 + 0.4011 I_{t-2} + 0.5656 I_{t-1} - 0.0293 I_t + 468.289 t + \varepsilon_{\Delta K},$$

$$L_t = 39258.2 + 2284.1966 \sqrt{I_t} + \varepsilon_L,$$

$$A_t = -29829.2 + 1.0526 L_t + \varepsilon_A,$$

$$B_t/L_t = 0.3 + 0.5211 C_t/L_t + \varepsilon_{B/L},$$

$$R_t/L_t = 4.8 + 2.9633 Y_t/L_t + \varepsilon_{R/L}.$$

Экспериментальные расчеты, произведенные с целью вычисления точечных и интервальных оценок параметров и выбора наилучшего вида функций, позволили также установить тесную связь между переменными и их статистические свойства. Основные гипотезы, выдвигаемые при статистическом исследовании, устанавливают независимость отдельных наблюдений за одной и той же величиной, отсутствие систематических ошибок в исходных данных и высокой степени зависимости между различными переменными. В случае, когда гипотеза о независимости членов одного динамического ряда не выполнялась, для обработки данных вместо обычного способа наименьших квадратов применялся двух-

<sup>1</sup> Коэффициент  $\delta$  отражает удельный вес чистого прироста в общем объеме ввода в действие основных фондов (то есть разность между их вводом и выбытием) и выражается по методике 1-го года величину моментного их прироста.

<sup>2</sup> Исследовалась также функция для двух, четырех и пяти лет, но она показала худшие статистические свойства.

<sup>3</sup> Обозначения переменных приведены ранее.

шаговый, основанный на специальном преобразовании исходных переменных.

При статистическом исследовании можно не только установить математические свойства параметров, но и осуществить экстраполяцию уравнений на массив данных, послуживших основой для вычислений. Полученные в результате отклонения расчетных значений показателей от фактических позволяют определить средние величины ошибок вычислений и сделать выводы относительно качества самой модели и приемлемости различных видов функций.

Величины ошибок расчетных значений показателей по сравнению с фактическими их значениями являются основным критерием того, насколько точно отражены моделью действующие закономерности формирования показателей развития народного хозяйства республики. В результате произведенных вычислений выяснилось, что усредненная по всем показателям модели величина ошибки по отношению к массиву отчетных данных за 1961—1968 годы равна 2,1%. Это позволяет считать, что модель довольно хорошо уловила тенденции базисного периода.

Основное назначение модели состоит в определении показателей на будущее, следовательно, и наибольший интерес представляет анализ ошибок именно этих показателей, которые становятся известными лишь по окончании соответствующего периода времени. Первая возможность проверить качество расчетов на будущее появилась с получением отчетных данных за 1969 год, с которыми сопоставили значения показателей, получаемых из модели, и народнохозяйственного плана на 1969 год.

В таблице приведены ошибки определения десяти экономических показателей на 1969 год с помощью модели УКР-1 и плана, а также величины рассогласования расчетных и плановых значений показателей на 1970 год.

Таблица 2

| Показатель                                                              | 1969 г., % ошибок |       | 1970 г., величина рассогласования моделью и планом, % |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------|-------------------------------------------------------|
|                                                                         | модель            | план  |                                                       |
| Объем производства общественного продукта (валовая продукция) . . . . . | 0,85              | 0,27  | 1,53                                                  |
| Среднегодовая стоимость основных фондов . . . . .                       | 2,79              | 0,55  | 4,08                                                  |
| Материальные затраты в народном хозяйстве . . . . .                     | 2,68              | 2,62  | 0,94                                                  |
| Объем производства национального дохода . . . . .                       | 1,13              | 2,25  | 4,21                                                  |
| Сумма капитальных вложений . . . . .                                    | 4,08              | 2,79  | 4,85                                                  |
| Объем вводимых в действие основных фондов . . . . .                     | 5,01              | 15,08 | 2,55                                                  |
| Общая численность населения . . . . .                                   | 0,22              | 0,25  | 0,26                                                  |
| Численность занятых в отраслях материального производства . . . . .     | 2,56              | 0,01  | 3,37                                                  |
| Численность городского населения . . . . .                              | 2,56              | 1,51  | 3,28                                                  |
| Жилищный фонд в городах . . . . .                                       | 2,69              | 2,24  | 0,95                                                  |
| Среднее значение . . . . .                                              | 2,39              | 2,75  | 2,60                                                  |

Следует подчеркнуть, что рассеяние значений показателей, приводящее к определенным погрешностям в их вычислении, обусловлено их экономической природой и не может быть устранено ни при какой методике разработки плана. Расчеты показали, что распределение ошибок модели и плана носит аналогичный характер и связано прежде всего со степенью подверженности показателей случайным воздействиям. В ка-

честве примера можно привести два показателя, противоположных с этой точки зрения: численность населения и объем вводимых в действие основных фондов. Первый из них и в модели, и в плане определяется наиболее точно, а второй — наименее, что подтверждается также данными таблицы 1.

Результаты этих и других практических расчетов позволяют считать, что в построенной модели нашли отражение основные закономерности формирования экономических показателей развития народного хозяйства республики. Это обстоятельство может служить основанием для использования модели УКР-1 при проектировании экономических показателей в народнохозяйственных планах.

На основе разработанной модели в Украинском филиале НИИПН были рассчитаны основные показатели развития народного хозяйства республики для пятилетнего плана на 1971—1975 годы и дальнейшей перспективы (до 1980 года), представленные для рассмотрения и использования в процессе плановой работы Госплану УССР. Так как все вычисления выполнены до начала составления пятилетнего плана в республике, то полученные значения показателей можно было сравнить лишь с имеющимися предварительными заметками плановых органов. Несмотря на некоторые неточности, анализ показал, что полученные результаты и саму модель можно использовать на этапе разработки проекта пятилетнего плана в республике.

Практическое назначение разработанной модели состоит в том, что с ее помощью можно быстро, с достаточной степенью точности и без привлечения дополнительного аппарата строить экономические проектировки и пересчитывать их необходимое число раз на любой стадии разработки плана. Основная трудность пересчетов проекта плана, связанная с необходимостью отражения различных изменений на смежных проектировках, преодолена в модели тем, что здесь удалось выразить в количественном виде взаимосвязи экономических показателей, поэтому построение множества вариантов не требует значительных затрат труда.

Наряду с расчетами абсолютных значений экономических показателей с помощью модели были исследованы также различные зависимости и соотношения между ними, а также темпы их изменения на перспективу. Проблема построения функций роста показателей решалась как эмпирически, с помощью расчетных значений параметров в различные годы, так и аналитически, путем исследования самих функций для определения экономических показателей. Последняя возможность основывается на том, что каждую переменную модели можно выразить в явном виде через время  $t$  и функцию запаздывания  $F_t$ :

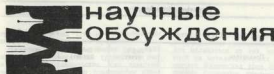
$$F_t = a_0 + a_1 K_{t-1} + a_2 I_{t-2} + a_3 I_{t-1} + \dots$$

закон изменения которой устанавливается путем решения соответствующего конечно-разностного уравнения первого порядка.

Полученные с помощью модели УКР-1 результаты и численные эксперименты позволили сделать вывод о возможности и целесообразности разработки и применения подобных моделей, являющихся дальнейшим развитием и углублением применяемых в планировании методов определения экономических показателей, для исследования закономерностей развития народного хозяйства.

Использование разработанной модели предполагается осуществлять в нескольких направлениях. Одним из них является определение того, в каком периоде будут достигнуты заданные уровни экономических показателей, и анализ возможности выполнения в определенные сроки проектировок, намечаемых плановыми органами. Другим направ-

лением является разработка активных прогнозов, когда заданы значения некоторых ключевых показателей (например, сумма капитальных вложений, численность трудовых ресурсов и др.) и необходимо определить, какими при этих условиях должны быть значения всех остальных показателей. Важным и перспективным направлением является также постановка экстремальных задач, позволяющих на основе исследования соотношений между различными вариантами вложения средств и распределения ресурсов (например, в целом между накоплением и потреблением) определить оптимальный путь развития на длительный период времени. Кроме того, в настоящее время в Украинском филиале НИИПН начаты работы по детализации модели по основным отраслям народного хозяйства республики: промышленности, сельское и лесное хозяйство, строительство, транспорт и связь, торговля, прочие отрасли.



## научные обсуждения

Л. Жура,  
М. Лихтенштейн

### Оптимизация планирования объема прокатного производства

При планировании и учете работы прокатных станов актуальной проблемой является выбор правильного измерителя объема прокатного производства. Для внутризаводских целей, в частности для расчета заработной платы рабочих бригад на прокатных станах, металлургические заводы при подсчете прокатанных физических тонн в объединение (условные, учетные) изданию применяют соответствующие коэффициенты. Вышестоящие органы общепроизводства проката до сих пор планируют в физических тоннах. Однако физическая тонна проката в плазме — величина неопределенная и поэтому не может служить измерителем объема производства при планировании работы прокатных станом, так как выпуск проката в физических тоннах значительно меняется в зависимости от сечения прокатываемого профиля.

Поскольку объем работы прокатных станом планируется в физических тоннах, металлургические заводы заинтересованы в том, чтобы «Союзгазметалл» не перегружал их мелкими (более трудноизмеримыми) профилями проката. Загрузка станом до последнего времени производилась поваротно (с разбивкой по месяцам), а в настоящее время — по полугодиям (с разбивкой на кварталы). Каждой нагрузке предшествует составление так называемых протоколов плановой загрузки, в которых заводы оглашают предельные диаметры, ограничивающие загрузку мелких и более трудноемых профилей.

Действующие методы планирования и учета позволяют достаточно точно определить лишь количественный прирост производства металлопродукции. Однако в прокатном производстве нет еще системы, которая бы позволяла учесть качественно выпущенной металлопродукции и обеспечить заинтересованность в производстве сложных и более трудноемых видов и профилей проката. При загрузке прокатных

станов недостаточно учитываются трудоемкость сортамента, вследствие чего их загружают неравномерно. Физические тонны проката без учета трудоемкости не дают правильного представления об объеме работы станом, динамике производительности труда и других обобщающих показателях.

Производство проката, труб и метеллов больших сечений и размеров, чем это необходимо потребителю, ведет к перерасходу металла, дополнительным эксплуатационным затратам, а следовательно, и уменьшению себестоимости готовых машин и конструкций. Так, при обработке металла ежегодно расходуют около миллиарда рублей на срезе стружки. Только чужинской стружки в отраслях народного хозяйства сжигается около миллиона тонн.

Снижение или повышение трудоемкости сортамента приводит либо к недоиспользованию производственных мощностей, либо к срыву выполнения установленных плановых заданий.

Производственная мощность станом 1 предельных рациональной специализации должна быть постоянной величиной, не зависящей от сортамента проката. Это условие может быть соблюдено лишь при расчете ее в приведенном тоннаже с помощью коэффициентов трудности прокатки.

При исчислении мощности станом в физических тоннах ее величина будет колебаться в зависимости от изменения сортамента, хотя производительные возможности станом при этом останутся неизменными. Измерение объема продукции в физических тоннах, как это делается в настоящее время, искажает данные о фактическом использовании производственных мощностей, поскольку при усложнении сортамента процент их использования снижается, хотя в действительности стан работает с большей интенсивностью.

Характерным примером является работа станом 1700 завода имени Ильича (таблица 1).

Натуральные тонны, тыс. т . . . . . 3 849  
Лопы, тыс. м . . . . . 107 826  
Площадь, тыс. м<sup>2</sup> . . . . . 130 132

Как показывают приведенные данные, производство проката в натуральных тоннах по плану снижались и по плану на 1970 год уменьшались на 175 тысяч тонн по сравнению с 1968 годом. Однако, несмотря на абсолютное снижение производства листового проката в натуральных тоннах, народное хозяйство получило в 1970 году 6157 тысяч квадратных метров проката больше за счет увеличения удельного веса дефицитных, но относительно трудоемких тонких профилей (по плану «1700» — 2,22 млд.м<sup>2</sup>).

Применяемая система планирования и учета объема производства и загрузки станков и трубных станов приводит к тому, что потребители не получают металла в требуемом сорimente, так как «Союзгазметалл», руководствуясь потребностями авиационной загрузки, вынужден заменять потребителям значительную часть мелких профилей профилируемыми более крупного сечения. В результате, как это было отмечено, наблюдается значительный перебои металлов и средств на его переработку. Кроме того, металлургические заводы загружаются без достаточного учета имеющейся производственной мощности. Это нарушает ритмичную работу станков, и значительная их используется недостаточно эффективно.

Существующая система усложняет планирование объема производства проката и его обновление, а также определение объема плана по станкам и трубным становам. Наряд-заказам представляется собой сложную и громоздкую работу, поглощающую большое количество времени и труда работников планирующих органов, органов снабжения, сбыта, планово-экономических служб металлургических предприятий.

С большим трудностями и крайне медленно вводятся необходимые потребителям нормы, наиболее экономичные профили проката, так как в период их освоения значительно выпускается продукция в физических тоннах, установленный в плане. Так, по данным УкрНИИМЕТА, за 1965—1969 годы выявлено около 1600 новых профилей проката, а внедрено за это время лишь 400.

Основные причины, тормозящие дальнейшее расширение ассортимента в черной металлургии, состоят, на наш взгляд, в следующем:

при планировании производства проката и загрузки станков в физическом тоннаже не всегда учитывается рост трудоемкости и относительное снижение производи-

тельности станков при прокатке нормал, более трудоемких видов металла;

в планах производства, как правило, не предусматривается флага времени, необходимого для освоения новых профилей и марок стали. В связи с этим металлургические заводы, стремясь выполнить план производства, избегают, как правило, экспериментов по выпуску новых профилей, связанному с неизбежными потерями финансового объема;

заказчики в большинстве случаев не возмещают ни единовременных расходов на организацию производства новых профилей проката. В результате при оплате потребителем от заказанных профилей металлургические заводы несут значительные убытки.

В Министерстве черной металлургии СССР и подведомственных ему организациях ведется большая работа по совершенствованию действующей системы планирования и учета производства проката и труб. Для осуществления оптимальной загрузки станков с учетом трудоемкости запланированных сориментов еще в конце 30-х годов была выдвинута предположение о планировании производства проката в приведенном тоннаже. Однако эта система не была внедрена.

Основательная попытка применить ее была предпринята в 1950—1960 годах, когда Совет Министров СССР решил провести загрузку прокатных станов в приведенных тоннах. Госпланом СССР были рекомендованы к переводу 16 заводов профильной прокатки на девять станков и 2-табачных станов на заводе «Днепрометалл». Для каждого става была утверждена коэффициент трудоемкости, рассчитанные на основе методики ВНИИЧерна. Однако, поскольку большую часть наряд-заказов выдавал все «Иргизметаллоснабжение», а «Союзгазметалл» система применялась, коэффициенты трудоемкости не были осуществлены.

На Всесоюзном совещании прокатчиков в Магнитогорске в январе 1964 года обсуждалось предложение о планировании, учете и загрузке прокатных станов в приведенном тоннаже, который был предложено рассчитывать по коэффициентам трудоемкости на основе среднечасовой производительности става в базисном периоде. Совещание рекомендовало внедрить предложенный метод планирования после проведения экспериментальных загрузок

Таблица 1

1968 г.  
(отчет)

1969 г.  
(отчет)

1970 г.  
(план)

группы прокатных станов с применением коэффициентов трудоемкости прокатки.

На металлургических заводах уже давно применяется приведенный (условный) счет в основном производстве. Как известно, основным качественным показателем работы доменных печей является КИПО (коэффициент использования полезного объема печи), получающийся в результате деления их полезного объема (в кубических метрах) на суммарное количество выплавленного металла в течение периода. Естественно, этот показатель ухудшается. Потребовалось установить единые коэффициенты, компенсирующие снижение выпуска продукции печей, выплававших значительные чугуны и ферросплавы. Кроме того, оплата труда рабочих бригад на прокатных ставах планируется и учитывается в расчете не в физическую тонну, а в приведенную. Этих условий деление профилируемых на «продолжи» и «непродолжи».

Однако планирование объема производства прокатных станов в приведенных (условных) тоннах имеет физические до своего времени по разным причинам тормозилось.

Для внедрения системы планирования и учета прокатного производства в приведенных (условных) тоннах с применением индексов эффективности и использованием «линейных» коэффициентов трудоемкости необходимо утвердить план выпуска проката только в приведенном (условном) тоннаже. В физических тоннах это следует рассчитывать только по Союзу в целом, что необходимо для составления фондовых назначений потребителям, а также для расчета плана выплавки стали, необходимой для запланированного выпуска проката, и составления натуральных балансов. Кстати, предлагаемая система не исключает возможности перевода на «приведенные» тоннажи и загрузку станков.

Однако применение указанных коэффициентов не позволяет определить оптимальные результаты загрузки прокатного става вследствие их неомомерности, связанной влиянием на величину среднечасовой производительности станка различных факторов.

Однако применение указанных коэффициентов не позволяет определить оптимальные результаты загрузки прокатного става вследствие их неомомерности, связанной влиянием на величину среднечасовой производительности станка различных факторов. Однако применение указанных коэффициентов не позволяет определить оптимальные результаты загрузки прокатного става вследствие их неомомерности, связанной влиянием на величину среднечасовой производительности станка различных факторов.

Хотя столь резкие отклонения показателей среднечасовой производительности става от уровня его мощности на практике встречаются редко, все же для получения оптимальных результатов загрузки станков, рассчитанные заводы коэф-

фициенты 1970 года. Полученные при этом коэффициенты принципиально ничем не будут отличаться от тех, которые применя-

ются на металлургических заводах при пересчете физических тонн проката в приведенные (условные) тоннажи. Для этого была введена правильная оплата труда рабочих бригад на прокатных ставах. Расчет коэффициентов трудоемкости прокатки по среднечасовой производительности базисного периода обеспечивает сопоставимость физических тонн приведенным. Кроме того, рассчитанные по этому методу коэффициенты облегчают контроль и анализ в процессе загрузки прокатных станов.

Коэффициенты трудоемкости прокатки действуют по мере необходимости, хотя среднечасовая производительность става на прокатываемых профилируемых под влиянием различных факторов колеблется от средних, от месяца к месяцу, от года к году. Их пересчитывают только в случаях значительного изменения соотношений в часовой производительности прокатываемых на стане профилируемых.

В конце 1965 года в ЦСУ СССР были организованы контрольные пересчеты и переснарядка 60 прокатных станов, мелкосортных и среднесортных станов за второй квартал 1964 года с применением коэффициентов трудоемкости прокатки. Выяснилось, что загрузка заводов-заказчиков превышает «Союзгазметаллоснаб» с некоторыми переизбытками и недозагрузками. В целом по 60 станам перегруз составил всего около 0,4%, но по некоторым из них достигал 1,5%. Это свидетельствует о том, что Одновременно контрольная загрузка 60 станков с применением коэффициентов трудоемкости показала возможность получить дополнительно около 4% проката без увеличения мощности прокатных станов. Достаточно полно, с коэффициентами, рассчитанными по среднечасовой производительности станов, можно загрузить их гораздо эффективнее и увеличить выпуск проката в физических тоннах.

Однако применение указанных коэффициентов не позволяет определить оптимальные результаты загрузки прокатного става вследствие их неомомерности, связанной влиянием на величину среднечасовой производительности станка различных факторов. Однако применение указанных коэффициентов не позволяет определить оптимальные результаты загрузки прокатного става вследствие их неомомерности, связанной влиянием на величину среднечасовой производительности станка различных факторов.

Хотя столь резкие отклонения показателей среднечасовой производительности става от уровня его мощности на практике встречаются редко, все же для получения оптимальных результатов загрузки станков, рассчитанные заводы коэф-

Таблица 2

Расчет коэффициентов трудности по среднечасовой производительности базисного периода для станков А, Б и В

| Продукция     | Производство | Отработано часов | Производительность в час | Коэффициент трудности | Приведенные тонны |
|---------------|--------------|------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------|
| <b>Стан А</b> |              |                  |                          |                       |                   |
| а             | 550 000      | 5 500            | 100                      | 0,967                 | 531 665           |
| б             | 8 000        | 100              | 80                       | 1,268                 | 9 667             |
| в             | 7 000        | 100              | 70                       | 1,381                 | 9 667             |
| г             | 6 000        | 100              | 60                       | 1,611                 | 9 667             |
| д             | 5 000        | 100              | 50                       | 1,933                 | 9 667             |
| е             | 4 000        | 100              | 40                       | 2,417                 | 9 667             |
| Итого . . .   | 580 000      | 6 000            | 96,667                   | 1,000                 | 580 000           |
| <b>Стан Б</b> |              |                  |                          |                       |                   |
| а             | 8 000        | 100              | 80                       | 0,344                 | 2 750             |
| б             | 6 000        | 100              | 60                       | 0,458                 | 2 750             |
| в             | 5 500        | 100              | 55                       | 0,500                 | 2 750             |
| г             | 4 500        | 100              | 45                       | 0,611                 | 2 750             |
| д             | 3 500        | 100              | 35                       | 0,785                 | 2 750             |
| е             | 137 500      | 5 500            | 25                       | 1,100                 | 151 250           |
| Итого . . .   | 165 000      | 6 000            | 27,500                   | 1,000                 | 165 000           |
| <b>Стан В</b> |              |                  |                          |                       |                   |
| а             | 60 000       | 1 000            | 60                       | 0,858                 | 39 500            |
| б             | 50 000       | 1 000            | 50                       | 0,700                 | 39 500            |
| в             | 42 000       | 1 000            | 42                       | 0,940                 | 39 500            |
| г             | 35 000       | 1 000            | 35                       | 1,129                 | 39 500            |
| д             | 28 000       | 1 000            | 28                       | 1,411                 | 39 500            |
| е             | 22 000       | 1 000            | 22                       | 1,795                 | 39 500            |
| Итого . . .   | 237 000      | 6 000            | 39,500                   | 1,000                 | 237 000           |

енты целесообразно преобразовать в сопоставимые. Для этого необходимо заменить величины среднечасовой производительности, принятой в качестве базы в заводских расчетах коэффициентов, величинами, прямо пропорциональными мощностям станков. Такую инвентаризацию среднечасовой производительности можно осуществить ценным методом сопоставления их суммарной производительности по одинаковым позициям.

Произведем инвентаризацию среднечасовой производительности на станках А, Б и В (см. таблицу 2) по шести изделиям, прокатываемым на каждом из них. Исходные величины инвентаризованной среднечасовой производительности должны быть пропорциональны суммам часовой производительности по шести одинаковым позициям: по станку А — 400 тонн, Б — 300, В — 237 тонн. Среднечасовая производительность при этом составит на станке А — 66,667 тонны (400/6), на станке Б — 50 тонн (300/6), на станке В — 39,5 тонны (237/6).

Новые величины среднечасовой производительности отвечают поставленным тре-

бованиям, поскольку они прямо пропорциональны величинам предыдущей строки. Уменьшение или увеличение среднечасовой производительности станка требует пропорционального уменьшения или увеличения коэффициентов, что меняет лишь масштабность величин.

Создание полученной среднечасовой производительности для станка В с величиной первичного расчета объясняется тем, что по этому станку дана среднечасовая производительность, свободная от влияния удельных весов отдельных позиций. При инвентаризации мы получаем на всех трех станках среднечасовые величины, свободные от влияния различных удельных весов позиций.

Величинами среднечасовой производительности, по которым рассчитывают коэффициенты трудности, рассматриваются, как тонны производные (условные, расчетные); в тех же единицах определяют для станка и план производства (мощность). Следовательно, мощность (план производства) станка определяется по приведенной производительности в приведенных тоннах.

помноженной на количество часов его работы в планируемом году.

Для получения сопоставимого варианта загрузки станков по инвентаризованным коэффициентам необходимо определить по каждому виду продукции (профилируемому) индекс эффективности применения того или иного коэффициента, после чего по убывающей шкале плоских индексов составить сводную таблицу последовательности предпочтительных коэффициентов. Для отрицательных индексов последова-

тельность определяется по той же сводной таблице в обратном порядке (связку вверх).

Распорядок, как осуществляется инвентаризация среднечасовой производительности трех прокатных станков с соответствующим изменением коэффициентов, как определяются индексы эффективности коэффициентов и составляется таблица последовательности применения предпочтительных коэффициентов (таблица 3).

Таблица 3

Первичный расчет коэффициентов трудности на станках № 1—3

| Продукция       | Отработано часов | Среднечасовая производительность в физических тоннах | Произведено физических тонн | Коэффициент трудности | Количество произведенных тонн | Среднечасовая производительность в приведенных тоннах |
|-----------------|------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <b>Стан № 1</b> |                  |                                                      |                             |                       |                               |                                                       |
| а               | 200              | 30                                                   | 6 000                       | 1,808                 | 10 850,0                      | 54,25                                                 |
| б               | 100              | 40                                                   | 4 000                       | 1,356                 | 4 225,0                       | 54,25                                                 |
| в               | 150              | 50                                                   | 7 500                       | 1,065                 | 8 137,5                       | 54,25                                                 |
| г               | 300              | 60                                                   | 18 000                      | 0,904                 | 16 275,0                      | 54,25                                                 |
| д               | 250              | 75                                                   | 18 750                      | 0,723                 | 13 562,5                      | 54,25                                                 |
| Итого . .       | 1 000            | 54,250                                               | 54 250                      | 1,000                 | 54 250,0                      | 54,25                                                 |
| <b>Стан № 2</b> |                  |                                                      |                             |                       |                               |                                                       |
| а               | 300              | 24                                                   | 7 200                       | 1,571                 | 11 310                        | 37,70                                                 |
| б               | 200              | 30                                                   | 6 000                       | 1,257                 | 7 540                         | 37,70                                                 |
| в               | 200              | 40                                                   | 8 000                       | 0,942                 | 7 540                         | 37,70                                                 |
| г               | 150              | 50                                                   | 7 500                       | 0,754                 | 5 655                         | 37,70                                                 |
| д               | 150              | 60                                                   | 9 000                       | 0,628                 | 5 655                         | 37,70                                                 |
| Итого . .       | 1 000            | 37,700                                               | 37 700                      | 1,000                 | 37 700                        | 37,70                                                 |
| <b>Стан № 3</b> |                  |                                                      |                             |                       |                               |                                                       |
| а               | 100              | 20                                                   | 2 000                       | 2,150                 | 4 300                         | 43,00                                                 |
| б               | 100              | 25                                                   | 2 500                       | 1,720                 | 4 300                         | 43,00                                                 |
| в               | 150              | 35                                                   | 5 250                       | 1,229                 | 6 450                         | 43,00                                                 |
| г               | 250              | 45                                                   | 11 250                      | 0,956                 | 10 750                        | 43,00                                                 |
| д               | 400              | 55                                                   | 22 000                      | 0,782                 | 17 200                        | 43,00                                                 |
| Итого . .       | 1 000            | 43,000                                               | 43 000                      | 1,000                 | 43 000                        | 43,00                                                 |

Инвентаризация среднечасовых показателей производительности на этих станках должна быть рассчитана пропорционально величинам: 51 тонна для станка № 1; 40,8 для станка № 2 и 36 тонны для станка № 3, так как они отражают соотношение их мощностей. Все станки прокатывают пять одинаковых продуктов за пять часов работы.

Для установления адекватности приведенных тонн физическим по совокупности трех станков эти величины соответственно повышаются в отношении:

$$51,250 + 37,700 + 43,00$$

$$51,040 + 40,800 + 36,000$$

и составит на станке № 1 — 53,850, на станке № 2 — 43,028, на станке № 3 — 38,0141. В результате получаем следующие инвентаризованные коэффициенты, которые приводятся в сопоставлении с первоначальными (таблица 4).

На станке № 1 коэффициенты почти не изменились, на станке № 2 они резко повышены (на 14,3%) и значительно снижены на станке № 3 (на 11,6%).

Оптимизация загрузки рассматриваемых станков при помощи инвентаризованных коэффициентов позволяет выявить резервы, составившие около 2% их мощности. Производство всех трех станков, каждый из ко-

Таблица 4

| Продукция | Стан № 1       |                 | Стан № 2       |                 | Стан № 3       |                 |
|-----------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|           | коэффициент    |                 | коэффициент    |                 | коэффициент    |                 |
|           | первоначальный | интегрированный | первоначальный | интегрированный | первоначальный | интегрированный |
| а         | 1,808          | 1,795           | 1,571          | 1,795           | 2,150          | 1,901           |
| б         | 1,356          | 1,346           | 1,287          | 1,436           | 1,730          | 1,521           |
| в         | 1,085          | 1,077           | 0,942          | 1,077           | 1,229          | 1,086           |
| г         | 0,904          | 0,898           | 0,754          | 0,862           | 0,956          | 0,845           |
| д         | 0,723          | 0,718           | 0,628          | 0,718           | 0,782          | 0,691           |
|           | 1,000          | 0,9927          | 1,000          | 1,1428          | 1,000          | 0,88405         |

тормых проработал 1000 часов, составило в общей сложности 134 950 тонн, в том числе продукта «а» — 15 200, «б» — 12 500,

«в» — 20 750, «г» — 36 750, «д» — 49 750 тонн. Оптимизация приводит к следующей загрузке (таблица 5).

Таблица 5

| Продукт | Объем производства, т | Стан | Коэффициент | Объем производства в приведенных тоннах |
|---------|-----------------------|------|-------------|-----------------------------------------|
| а       | 49 750                | № 3  | 0,691       | 34 377,2                                |
| б       | 4 304                 | № 3  | 0,845       | 3 636,9                                 |
| г       | 32 446                | № 2  | 0,862       | 27 968,5                                |
| в       | 7 800                 | № 2  | 1,795       | 14 001,0                                |
| б       | 12 500                | № 1  | 1,346       | 16 825,0                                |
| в       | 20 750                | № 1  | 1,077       | 22 347,8                                |
| д       | 7 400                 | № 1  | 1,795       | 13 283,0                                |

Для апробации предлагаемого метода предельных коэффициентов с учетом планирования в приведенном тоннаже целесообразно, на наш взгляд, провести в 1971 году экспериментальное определение объема продукции и загрузки, к примеру, рельсовокопальных станков проекта (по Союзу в целом) с определением плана на 1971 год (в условиях и фактально в физическом тоннаже). Это даст возможность прийти к более правдивой, в соответствии с мощностью, нагрузке станков, станков, ликвидации у предпринимательств деления сортаментных позиций на «выгодные» и «невыгодные»; упрощению и оптимизации планирования объема производства.

В результате народное хозяйство получит продуктивную продукцию в необходимом

ему сорimente, на том же оборудовании без перегруза (за счет более рациональной загрузки) увеличит выпуск продукции в физическом тоннаже; будут ликвидированы трудности на пути внедрения новых экономических профилей (новых видов продукции); сократятся затраты труда, времени и средств на разработку планов производства и загрузку оборудования; повысится производительность труда; снизятся себестоимость выпускаемой продукции.

Применение при расчете приведенного тоннажа метода предельных коэффициентов позволяет простым путем решить задачу получения оптимальных производственных результатов, чего до сих пор не удалось добиться методом линейного программирования.

## критика и библиография

### Экономическая теория и хозяйственная практика: проблемы единства

Л. И. Абалкина. «Политическая экономия и экономическая политика». «Мысль», 1970, 232 стр.

В условиях экономической реформы актуальность проблемы взаимосвязи и взаимного влияния экономической теории и хозяйственной практики возросла. К ней приковано внимание и ученых, и хозяйственников. В литературе последних лет на эту тему появилось немало публикаций. В 1970 году издательство «Мысль» выпустило книгу известного советского экономиста Л. И. Абалкина «Политическая экономия и экономическая политика», в которой охвачены наиболее существенные, стоящие аспекты этой темы.

Постановка проблемы, экскурс в ее историю, социально преобразующая роль политической экономии, научная обоснованность экономической политики, современные проблемы управления силой науки и практики — вот круг основных вопросов, которые рассматривает автор и которыми интересуется большинство читателей. Однако положительной оценки заслуживает не только удачный выбор проблем, но главным образом позитивное содержание книги.

Научная ценность этого труда состоит в том, что проблема единства политической экономии и экономической политики рассматривается в полноте; автор показывает конкретные нужды, трудности и пути укрепления взаимосвязи теоретических исследований хозяйственных процессов с практической деятельностью во руководстве ими. При этом он опирается на многочисленные научные публикации, ставит и решает сложные теоретические вопросы.

Очень важна правильная постановка самой проблемы соотношения экономической науки и хозяйственной политики. Экономические законы, изучаемые политической экономией, объективны, а экономическая политика предполагает активную деятельность людей, субъектов, вплоть до выражения общественных интересов — социального государства. Вспершивая

коллизия объективных условий и субъективного фактора общественного развития — вот тот фронт, на котором вымывается взаимодействие политической экономии и экономической политики. «Политическая экономия призвана служить научному обоснованию экономической политики социального государства. Без этого она социально бессильна», — делит вывод Л. И. Абалкина (стр. 107). Традиционным стало расхождение о политической экономии в плане «предмет и метод». Поэтому особенно радует, что автор озабочен сферой повышения социальной действительности политической экономии социализма.

Но это только одна сторона постановки проблемы. Политическая экономия действительно должна активно влиять на практику. Обычно говорят: экономическая наука — в большом долгу перед практикой. Это верно. Однако автор ставит проблему более обстоятельно и последовательно. Наука и практика в оборотном долгу друг перед другом. Политическую экономию социализма можно упростить в недостаточной конкретности ее выводов, а в хозяйственной практике порой неоперативно и наивно используют выводы науки. Автор приводит многочисленные фактические доказательства в пользу высокой эффективности тесного сотрудничества науки и практики и показывает отрицательные последствия их отрыва друг от друга.

Наиболее интересно, творчески решены в книге вопросы об экономической роли социалистического государства, о взаимосвязи интересов как побудительных мотивов деятельности, единстве экономической политики, о хозяйственном режиме функционирования экономических систем (звеньев) хозяйства и др.

Вопрос об экономической роли социального государства автор справедливо ставит в первую связь с возрастанием при социализме роли субъективного фактора.

активности использования в хозяйственной деятельности объективных экономических законов. Всеобщей объективной формой действия этих законов становится планируемость, то есть сознательная деятельность людей по регулированию общественного разделения труда.

Экономическая деятельность государства сама становится необходимым элементом хозяйственного механизма» (стр. 20).

В связи с этим возникает интересный вопрос, уже поставленный в литературе: как представить государство в экономической политике в классификации «базис—надстройка». Практически у Л. И. Абалакина это не дала, а один вопрос, так как экономическая политика, трактуемая как экономическая деятельность государства. Очевидно, что эта деятельность есть совокупность различных отношений. По мнению автора, это и базисные, и надстроечные отношения. В данном случае он останавливается на наш взгляд, первые класс.

Самый сильный аргумент в пользу этой позиции — рассмотрение экономических функций государства в связи с реальным процессом обобществления производства. При таком рассмотрении государства можно сделать вывод, что государство становится по мере обобществления производства органом совокупного рабочего, то есть выполняет часть производственного труда общества. Отношения, складывающиеся по поводу этих функций государства, — экономические, базисные отношения.

Вопрос, этот имеет не только научный интерес. От его решения зависит подход к проблемам разграничения административных и экономических методов управления, возможности или невозможности хозрасчета «по вертикали» и т. д.

Обширные темы заставляли автора книги пойти на известную фрагментарность постановки и неравномерность освещения.

Проблема соотношения политической экономики и экономической политики выписана как бы крупными мазками, набросками решения узловых вопросов. Это скорее приращение к исследованию темы, чем ее завершение. В то же время есть свой резон. Ведь проблема комплексная проблема изучена недостаточно, многие ее «переходы», разделы уходящие из виду экономисты, разрабатывающие ее относительно узкие аспекты. Поэтому оправдание выкладки попытка Л. И. Абалакина обозначить целостность проблемы, расставить главные вехи. Это надо иметь в виду, предлагая автору критические замечания в адрес тех или иных постановок и трактовок.

Необходимо отметить, что в статье Л. Абалакина в Л. Волговского «Марксистско-ленинская теория — научная основа экономической политики КПСС» говорится: «Продуктом осознания представлений о науке, отягощенной современными, но уровню развития производительных сил и уровнем научно-технической революции форму организации социалистического производства. Их образование расширяет и акционизм привычные представления о переносе звание народного хозяйства. Сегодня им все в большей мере становится крупный хозяйственный комплекс...» («Плановое хозяйство», 1970 г., № 10, стр. 49). В данном случае мы разделяем позицию авторов статьи.

Из числа спорных, малоудобных, а также не совсем четких трактовок необходимо отметить в решении по крайней мере три. Так, автор приводит ряд аргументов в пользу трактовки предприятия как первичной ячейки общественного разделения труда, что в принципе можно считать истинным. Однако это не более распространяющееся сейчас в научной литературе точки зрения, согласно которой в итоге хозяйственной реформы типичным базисным элементом хозяйственного механизма является предприятие. Разумеется, никто не мыслит, что с появлением объединений исчезнут предприятия. Они останутся. Но будут ли они в полном объеме хозяйственным элементом? Автор признает, что это не так, но не может быть осуществлено на мелких предприятиях, которых сейчас довольно много. Выход он видит в концентрации, в создании крупных предприятий с филиалами. Но где та качественная граница, которая делает эти укрупненные предприятия способными к функциональному на началах полного хозрасчета? На этот вопрос в книге ответа нет! Нам же представляется, что полностью хозрасчет можно сделать только в отношении (или объединении), которое производит весь продукт производства своей отрасли, а потому может быть достойным объектом централизованного планирования, отраслевого управления и крупным контрпунктом на рынке. Это и заставляет сделать вывод о будущей роли объединений как низовых полностью хозрасчетных ячеек.

Другой объект для критики — трактовка Л. И. Абалакина экономических законов как регуляторов обобществления. Этот термин разделяет для уровня регулирования производства и придает этому большое теоретическое и методологическое значение. Один уровень регулирования — народное хозяйство как единое целое, другой — по поводу некоего (производственного предприятия). Экономические законы являются в конечном счете регуляторами социалистического производства, однако их регулирующая роль на разных уровнях осуществляется по-разному. В механизме народного хозяйства они регулируют общественное производство через посредство экономической политики государства, на уровне предприятия — непосредственно воздействуют на их работу.

Это означает, по словам автора, что при использовании не требует принятия по каждому отдельному случаю решений высших государственных органов» (стр. 174).

На наш взгляд этой конструкции недостает логики. То обстоятельство, что уровень предприятий никак-то вопроса не

шаются децентрализованно, еще не означает, что при этом не проводится в жизнь экономическая политика государства. Ведь предприятие — его часть, клеточка, государственной хозяйственной орган. Действует самостоятельно (в рамках определенных ему государством полномочий), оно проводит экономическую политику государства, а не свою особую, отличную от государственной, экономическую политику. Иначе не реализуется общественная государственная собственность на средства производства. А если так, то где же непосредственность воздействия экономических законов на предприятие в отличие от опосредованности их воздействия на хозяйственную политику государства? Такая форма не может помочь профессиональному экономисту понять суть разнаименных взглядов, хотя точность и емкость некоторых определений, может быть, несколько и страдает. Но главный выигрыш бесспорно: читательская аудитория книги будет очень многочисленной. К этому не может не стремиться ученый, заостривший свое перо на борьбе с так называемой чистой экономической наукой, с «наукой ради науки». Такое стремление естественно для автора книги, в которой доказываются, что социалистическое государство может успешно проводить свою экономическую политику лишь при широчайшем участии масс в управлении производством. «...Воплиши или» — пишет Л. И. Абалакин — нельзя быть настоящим гражданином, активным участником общественной жизни, не зная экономических законов» (стр. 229).

Рассуждения книги соединяет в себе достоинство: труд и работы, пропагандирующей экономическую политику коммунистической партии на современном этапе. Трудно разделить в ней эти две функции. Да и не в том гужды. Литература по политическим экономии социализма возмужала: хорошей, интересной, монографией Широкая читательская аудитория получила свежую юную, квалифицированную разнаименную суть экономической политики партии.

Б. Рамитский

## Методологические проблемы социального планирования на предприятиях

«Методика планирования социального развития коллектива промышленного предприятия». Л., 1970, 264 стр.

Практика составления перспективных планов социального развития производственного коллектива предприятий получает все более широкое распространение. Начиная с пяти лет назад на предприятиях объединения «Светлана», перспективное планирование социального развития быстро ова-

живается есть деятельность государства как хозяйствующего субъекта? По-нашему, Л. И. Абалакин напрасно не довел до логического конца правильную мысль о государстве как хозяйствующем субъекте и оспаривать ее с другими объективными методами при его глубоко экономическом функционировании. Таким образом, он возмущен в противоречие с логикой всей своей книги.

Эти и другие недостатки работы, безусловно, переживаются ее достоинствами. Кроме уже отмеченных выше, хотелось бы сказать еще об одном положительном качестве книги. Она написана очень простым, живым и доходчивым языком. Думается, Л. И. Абалакин сознательно стремился к доступности изложения материала. Такая форма не может помочь профессиональному экономисту понять суть разнаименных взглядов, хотя точность и емкость некоторых определений, может быть, несколько и страдает. Но главный выигрыш бесспорно: читательская аудитория книги будет очень многочисленной. К этому не может не стремиться ученый, заостривший свое перо на борьбе с так называемой чистой экономической наукой, с «наукой ради науки». Такое стремление естественно для автора книги, в которой доказываются, что социалистическое государство может успешно проводить свою экономическую политику лишь при широчайшем участии масс в управлении производством. «...Воплиши или» — пишет Л. И. Абалакин — нельзя быть настоящим гражданином, активным участником общественной жизни, не зная экономических законов» (стр. 229).

Рассуждения книги соединяет в себе достоинство: труд и работы, пропагандирующей экономическую политику коммунистической партии на современном этапе. Трудно разделить в ней эти две функции. Да и не в том гужды. Литература по политическим экономии социализма возмужала: хорошей, интересной, монографией Широкая читательская аудитория получила свежую юную, квалифицированную разнаименную суть экономической политики партии.

временного этапа коммунистического строительства. Во-первых, научно-технической революцией и сопровождающим ее изменением социально-экономических отношений в обществе, в частности, в области производства, в планировании социальных последствий научно-технического прогресса, в их планомерном управлении на основе осуществления на предприятиях — первичных социальных единицах широкой программ по развитию всех сторон жизни производственного коллектива. Во-вторых, развитием хозяйственной реформы, которое привело к значительному повышению самостоятельности и инициативы предприятий, а также развитию коллектива в осуществлении управления и планирования, к созданию материальных предпосылок для реализации комплекса социальных мероприятий.

Расширение производственных фондов предприятия значительно ускорило экономические рычаги воздействия на улучшение социальных условий труда и быта членов производственного коллектива. В результате появилась возможность в составе единого комплексного плана социального развития трудового коллектива, а разработке научно обоснованных программ управления социальными процессами на предприятии. Улучшение социального планирования позволяет централизованное решение социально-экономических задач в перспективных и текущих народнохозяйственных планах дополнить мероприятиями, выходящими за пределы предприятия. Это позволяет, с одной стороны, обеспечить, полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почта, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств деятельности в общей области, а с другой — обеспечить методологические основы важнейших принципов и методов составления планов социального развития, определения их характера, содержания, структуры, а также соответствующий им социальный анализ. Таким образом, необходимы специальные методические рекомендации, которые объединяли бы организацию разработки и реализации комплексных перспективных планов социального развития.

В своем отношении следует признать своевременным и полезным издание «Методики планирования социального развития коллектива промышленного предприятия», подготовленной Научно-исследовательским институтом социальных проблем и исследований при Ленинградском государственном университете имени А. А. Жданова. При разработке ее был учтен опыт составления перспективных планов социального развития на ленинградских предприятиях. Методика значительной мере восполняет пробел в методологии социального планирования на предприятиях и, бесспорно, окажет им большую практическую помощь. В ней достаточно полно раскрыты основные социально-экономические стороны жизни про-

изводственного коллектива, сущность и главные направления социального планирования.

Социальное планирование рекомендуется осуществлять по пяти важнейшим разделам: название социальной структуры производственного коллектива; совершенствование условий труда и охраны его, повышение жизненного уровня работников; коммунистическое воспитание трудящихся; совершенствование социально-психологических отношений в коллективе. При этом показана взаимосвязь этих разделов, поскольку они согласованы с производственно-техническими мероприятиями и показателями развития предприятия в плановом периоде. Главным результатом этой взаимосвязности авторы Методики считают воздействие производственных и социальных факторов на развитие трудящихся — главную производственной силы общества, более полное удовлетворение их социальных потребностей. В то же время признавая подчиненность возрастающее активное влияние урбанизации и характера деятельности трудового коллектива на технико-экономическое совершенствование производства и повышение его эффективности. Это дает возможность направить социальное планирование в нужном направлении, избежать «перехлестов» друг друга. Практическое значение имеют также рекомендации по изучению и анализу важнейших социально-экономических явлений, предлагаемые методы перспективного планирования различных вариантов социального плана.

Однако издание указанной Методики вряд ли решает проблему обеспечения предприятия необходимыми методическими рекомендациями. Это связано не только с ограниченной численностью (10 тысяч) и ограниченной «сферой действия» Методики (она разработана применительно к промышленным предприятиям). В ней нет первый опыт социального планирования на предприятиях, где в силу специфики работы она не отражает всего многообразия вопросов, возникающих при разработке планов социального развития в других городах страны, а также проблем, порождаемых и ходе осуществления этих планов. Между тем именно практика, выполнение планов могут служить решающим критерием правильности теоретических положений и методологических рекомендаций при планировании социального развития производственных коллективов.

Таким образом, необходимо продолжать работу над составлением методических указаний по социальному планированию, которые могли бы стать настольным пособием при разработке и осуществлении планов социального развития предприятий. Между тем в Методике С. этих позиций нам представляется целесообразным остановиться более подробно на слабых сторонах рассматриваемой методики и высказать предложения по ее совершенствованию.

Прежде всего следует отметить внутреннюю несогласованность в отношении к построению системы показателей плана социаль-

ного развития предприятия — «средств» Методики. Сначала даются общие показатели социально-демографического состава производственного коллектива, затем — показатели, характеризующие изменение его социальной структуры, показатели квалификации, общего и специального образования работников и улучшение условий их труда под воздействием и с учетом требований научно-технического прогресса и совершенствования производства, и, наконец, показатели, отражающие влияние ряда важнейших факторов — развития производства и рабочей силы — на рост заработной платы трудящихся, улучшение их жилищных и социальных бытовых условий, а также повышение общественно-полезности деятельности членов трудового коллектива предприятия.

Вместе с тем предлагаемая система показателей и расчетов в ряде разделов плана социального развития является громоздкой и неоправданно сложной, зачастую перегружена второстепенными, чрезмерно дробными показателями (возрастной структуры работников предприятия, их учебы в школах, техникумах и вузах — по классам и курсам, ученичества, учащихся и работников на предприятии). Авторы Методики, видимо, стремились использовать применительно к предприятиям показатели, ассимилированные на плановый период по стране в целом. Однако из правильно изложенного о том, что «каждое предприятие... это социальный коллектив, в котором проявляются социально-экономические отношения и процессы, протекающие в нем общественно (стр. 8), авторами предлагается обязательная идентичность плановых показателей, характеризующих социально-экономические процессы в планируемом периоде в жизни всего общества и отдельного производственного коллектива. Если одна из плановых показателей, например средняя заработная плата, является как бы универсальным и их можно и следует планировать как в целом по СССР (союзной республике, министерству, так и предприятию, то другие показатели должны лишь в рамках определенных территориально-организмических структур. В частности, по ряду показателей, используемых при разработке народнохозяйственных планов, предприятия могут не выполнять выполнение плановых заданий, ибо изменение этих показателей происходит под действием многих факторов и причин, в том числе и не зависящих от возможностей и усилий предприятия.

Поэтому план социального развития производственного коллектива, а следовательно, методика его составления и система показателей, по нашему мнению, должны быть разработаны применительно к показателям тех социально-экономических показателей и мероприятий, которые непосредственно зависят от предприятия и могут быть подкреплены необходимыми материальными и финансовыми ресурсами. Трудно согласиться с рекомендацией авторов Методики о разработке предприятиями «коро-

приятий» по планомерно перераспределению рабочей силы между предприятиями и отраслями промышленности (стр. 35). Это, как же с предложениями, осуществление которых выходит за рамки производственного коллектива. Это касается и ряда показателей, предложенных в плане, таких, как число детей вчерашних и нынешних студентов, случаев и дней болезни заболевших людей, средняя продолжительность одного заболевания, обеспеченность детей работников предприятия дошкольными и районными дошкольными учреждениями, плановая сумма вклада в части участия жилищных условий членов коллектива за счет строительства жилых домов по всем источникам финансирования (включая средства населения) и т. п. Указанные показатели, по нашему мнению, должны быть исключены из рекомендуемой системы плановых показателей социального развития предприятия. Но это, конечно, не означает, что их следует разрабатывать безотступно, к возможному просуществованию, культуры, здравоохранения и служб быта в данном районе за счет средств государства или других предприятий.

В условиях значительного роста производственных фондов все большее значение приобретает координация планов социального развития предприятий, территориально расположенных недалеко друг от друга, особенно в части осуществления различных социально-культурных мероприятий, строительство дошкольных учреждений, спортивных сооружений, зон отдыха, улучшение торгового, коммунально-бытового и транспортного обслуживания и т. п.) их совместными усилиями. При этом, что культурно-бытовые объекты, строящиеся на средства предприятия, по своим размерам и оборудованию, как правило, уступают созданным в учреждениях, входящих в состав предприятия. Это обусловлено не меньшими потребностями производственного коллектива в указанных учреждениях, в тем, что производственные задания на их строительство должны в обязательном порядке исполняться в распоряжении предприятия средствами и силами. Для обеспечения высокой эффективности находящихся в распоряжении предприятий средств и максимальных удобств для населения, предприятия должны социально-культурно и жилищно-бытовое обслуживание не только необходимо осуществлять по согласованию с местными органами и под их контролем в унисон с показателями соответствующих районных планов, но и по данному городу или району, что возлагается на соответствующие ресурсы и строительных организаций, а также нерационального размещения и строительства указанных объектов, не отвечающих современным требованиям по их остальным параметрам, в том числе по оборудованию. К сожалению, эти важные вопросы по существу не нашли отражения в рассматриваемой Методике.

Следует также отметить, что некоторые из рекомендуемых показателей (числен-

ность травмированных работников и работников, выходящих на профессиональную инвалидность, текучесть рабочей силы, нарушения трудовой дисциплины и др.) неприемлемы для перспективного планирования не столько ввиду сложности их расчета, сколько по своему содержанию. Нам кажется, было бы правильнее не планировать подобные показатели, а включать в план социального развития разработку и осуществление комплекса мероприятий по улучшению условий и охраны труда, неуклонному снижению текучести кадров и укреплению дисциплины труда на предприятии с учетом оценки их влияния на данные социально-экономические явления. Такой подход необходим и при планировании мероприятий и показателей по развитию общественно-политической активности трудящихся (социалистическое соревнование, движения рационализаторов, агитационно-массовой работы и т. д.). При этом показатели, представляющие интерес, следует предусматривать как аналитические и расчетные. Все это позволит упростить систему показателей плана социального развития производственного коллектива, не снижая уровня его обоснованности.

Необходимо отметить и структурные диспропорции Методики. Отдельным разделам ее отведено непомерно много места: Например, раздел «Плановое изменение социальной структуры производственного коллектива» занимает 74 страницы. Между тем разделу «Повышение жизненного уровня работников» отведено всего 18 страниц, в том числе такому важному вопросу, как использование поощрительных фондов предприятий (фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства), являющихся в значительной мере материальной основой всего плана социального развития, — 9 страниц.

В Методике большое внимание уделено вопросам определения достигнутого (статического) уровня социального развития трудового коллектива. В то же время методические рекомендации непосредственно по его планированию занимают весьма скромное место<sup>1</sup>. Авторы Методики нигде не указывают на связь ее с такими основополагающими методическими документами по планированию, как «Методические указания к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР», «Типовая методика разработки техпромфинплана промышленных предприятий, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования» и др.

<sup>1</sup> В связи с этим, а главное, учитывая известную самостоятельность и особенность вопросов анализа, с одной стороны, и проблем разработки и осуществления планов — с другой, было бы более правильным изданную Методику назвать «Методикой по анализу и планированию социального развития коллектива промышленного предприятия».

В ряде случаев имеются отступления от действующих методических указаний по учету и планированию отдельных показателей. Так, предусматривается введение нового понятия и показателя по текучести рабочей силы («потенциальная текучесть»), а исчисление «реальной текучести» кадров рекомендуется проводить по методике, отличной от существующей практики ее учета. Подобные различия могут лишь осложнить плановую работу предприятий, ослабить органическую преемственность и связь в разработке производственных планов и планов социального развития предприятий.

Для того чтобы методика стала действительно настольным пособием для практических работников, необходимо прежде всего усилить ее методологическую часть по планированию социально-экономических процессов на предприятии, не увеличивая общего объема; исключить из методики пространные общетеоретические или давно известные положения и частные вопросы; рельефнее выделить основные вопросы анализа и планирования социального развития предприятия; сократить число некоторых крайне сложных обследований и расчетов, проведение которых представляет серьезные трудности для многих средних и небольших предприятий; обеспечить ее связь и «совместимость» с другими методическими материалами по планированию на предприятиях. Наконец, необходимо усилить целенаправленность методики, ее активное воздействие на разработку и осуществление предприятиями мероприятий по социальному развитию производственного коллектива, отвечающих программным и директивным материалам КПСС, социальной и экономической политике Советского государства.

Методика по планированию — это не просто совокупность приемов и методов исчисления различных показателей. В каждом ее разделе, в рекомендациях по разработке тех или иных мероприятий, по нашему мнению, должны быть более полное отражение прогрессивные и эффективные пути решения актуальных проблем совершенствования производства и всестороннего развития личности. Прежде всего это относится к рекомендациям по обеспечению опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста заработной платы, рациональному использованию трудовых ресурсов, совершенствованию системы оплаты труда и поощрительных фондов предприятия в соответствии с дальнейшим развитием хозяйственной реформы в стране. Неотложность и важность этих проблем, так же как и все более широкое распространение социального планирования в промышленности и других отраслях народного хозяйства, требуют разработки единой типовой методики по анализу и планированию социального развития трудового коллектива предприятия.

А. Смирнов,  
зам. нач. отдела  
Госплана СССР